



bliżej

Działania UKE - najbardziej istotne konsekwencje dla rozwoju rynku

Warszawa, 13 lipca 2006



RIO - Ramowa Oferta Połączenia Sieci

zmiana struktury sieci i stawki interkonektowe

■ Stanowisko UKE:

- Spłaszczenie sieci - przestaje funkcjonować dotychczasowy podział na punkty styku poziomu lokalnego (LPSS1), strefowego (LPSS2) oraz międzystrefowego (LPSS3), wynikający z hierarchii sieci TP. UKE wprowadza jedynie rozróżnienie na typ rozpoczęcia, tranzytu oraz zakończenia, jakie są realizowane przez centrale TP. Oznacza to, iż centrale, na których wg oferty TP zlokalizowano punkty styku międzystrefowego a które dotychczas nie obsługiwały ruchu lokalnego i strefowego, będą realizować ten rodzaj ruchu.
- UKE w swojej decyzji autorytarnie zanegowało rzeczywistą strukturę sieci TP, gdzie występuje wyraźny rozdział pomiędzy warstwą tranzytową a warstwą strefową. Podobny podział sieci występuje u operatorów narodowych z innych krajów UE. W ich ofertach ramowych stawki za ruch z central tzw. single tandem switch są wyraźnie wyższe niż stawki dostępne z najniższego poziomu połączenia sieci (local switch). Wynika to z konieczności:
 - Odzyskiwanie kosztów zaangażowania sieci.
 - Zapewnienia rozwoju infrastruktury, operatorzy przyłączeni na niższym poziomie sieci (rozbudowujący infrastrukturę) zyskują „bonus” w postaci niższej stawki.

Konsekwencje decyzji dla TP i rynku:

- **Ograniczenie inwestycji operatorów alternatywnych w infrastrukturę.** UKE promuje tych operatorów, którzy nie inwestują. Bez inwestycji mają mniejsze koszty dostarczenia usługi klientowi, a kosztami reorganizacji ruchu obciążona zostaje TP.
- **Odmowa prawa do odzyskania kosztów a tym samym ograniczenie środków TP na inwestycje w infrastrukturę.** Dostosowanie sieci do wymogów świadczenia usługi zgodnie z ofertą UKE wymaga nakładów na około **100 mln PLN**. UKE odmówił TP prawa odzyskania tych środków ustalając stawki na jednym z najniższych poziomów w UE (na poziomie single tandem – najwyższym poziomie połączenia sieci – średnia EU wynosi 0,94 Eurocenta, a stawka dla TP wynoszą 0,62 Eurocenta, co oznacza, iż średnia UE jest o ponad 50% wyższa od stawki w Polsce).
- Decyzja została wydana na kilka tygodni przed zakończeniem audytu modelu kosztowego.



RIO - Ramowa Oferta Połączenia Sieci

zmiana struktury sieci i stawki interkonektowe

■ Stanowisko UKE:

- Rozliczenie w oparciu o płaskie stawki („flat rate”) polega na wnoszeniu przez operatora na rzecz TP stałej miesięcznej opłaty za kanał 64 kbp/s wykorzystywany w połączeniu sieci. Opłata jest niezależna od wielkości ruchu obsługiwanego przez ten kanał.

■ Konsekwencje decyzji dla TP i rynku:

- Ograniczenie inwestycji TP w infrastrukturę: ze względu na brak możliwości odzyskania nakładów inwestycyjnych oraz kosztów świadczenia usługi w płaskich stawkach ustalonych na nieuzasadnionym niskim poziomie.
- Model techniczny usługi został wybrany na podstawie jedynego przykładu z UE - Hiszpanii. Jednak mimo wzorowania się na tym rozwiązaniu, UKE dwukrotnie zmniejszyło ilość minut (w porównaniu do Hiszpanii) , jakie powinny być wygenerowane w ramach jednego łącza, aby operator osiągnął próg opłacalności. Żaden inny kraj UE nie zdecydował się na wprowadzenie płaskich stawek dla połączeń głosowych ze względu na brak możliwości technicznych wdrożenia tego rozwiązania.
- UKE nie przewidział żadnego okresu przejściowego na wdrożenie płaskich stawek, przygotowanie efektywnych rozwiązań technicznych (które nie zostały opisane w RIO) oraz dostosowanie systemów rozliczeniowych. UKE nie dokonał nawet podstawowej analizy wykonalności swej decyzji.



Rozdzielenie oferty ADSL od innych usług

Stanowisko UKE:

- Powołując się na art. 57 ust. 1 pkt 1 PT UKE twierdzi, iż TP nie może uzależniać zawarcia umowy o świadczenie publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych od zawarcia przez użytkownika końcowego umowy o świadczenie innych usług lub nabycia urządzenia u określonego dostawcy. W związku z tym zalecane jest rozdzielenie uzależnienia sprzedaży usług ADSL od sprzedaży usługi abonamentu.
- Prezes UKE nie widzi też powodu, by TP podnosiła ceny usług ADSL dla użytkowników, którzy nie chcą korzystać z usług głosowych.

Konsekwencje decyzji dla TP:

- Najwięksi operatorzy sieci stacjonarnych świadczą ADSL w podobny sposób jak TP (Netia uzależnia sprzedaż usług dostępu szerokopasmowego od sprzedaży usług głosowych, a Dialog sprzedaje ADSL tylko w pakiecie z usługami VoIP). Prezes UKE nie widzi jednak uchybień w postępowaniu innych operatorów.
- Regulator musi zdawać sobie sprawę, że do świadczenia ADSL niezbędna jest linia telefoniczna, której utrzymanie musi być składnikiem ceny usługi. Obecnie koszt ten jest uwzględniony w cenie abonamentu telefonicznego. W przypadku zaoferowania neostrady tp jako samodzielnej usługi, jej cena będzie musiała wzrosnąć właśnie o koszt utrzymania linii. Regulator, znając strukturę kosztów usług TP wie, że koszt neostrady nie zawiera w sobie kosztu związanego z utrzymaniem linii telefonicznej.
- Praktyka europejska pokazuje, że u nielicznych (3) operatorów, którzy oferują usługę ADSL bez abonamentu telefonicznego, jej cena jest wyższa niż usługi sprzedawanej z takim abonamentem (wynika to właśnie z konieczności odzyskania kosztów pętli lokalnej)



WLR - hurtowa odsprzedaż abonamentu

koszty wdrożenia i poziom upustu cenowego

Stanowisko UKE:

- UKE dąży do wprowadzenia usługi hurtowej odsprzedaży abonamentu TP na rzecz jednego z konkurencyjnych operatorów – Tele 2. Regulator planuje, że TP będzie sprzedawać abonament Tele 2 z upustem 46,99%. Dzięki temu ma radykalnie spaść cena abonamentu dla klientów indywidualnych.

Konsekwencje decyzji dla TP:

- Decyzja UKE nie spowoduje obiecanych skutków, tzn. istotnej obniżki abonamentu i narzuca na TP konieczność dotowania innych graczy na rynku telekomunikacyjnym. W rezultacie będzie miała negatywny wpływ na rozwój inwestycji i rynku telekomunikacyjnego.
- TP szacuje koszt wdrożenia usługi WLR na kwotę przynajmniej kilkudziesięciu milionów złotych. UKE jako jedyny regulator europejski decydujący w sprawie wprowadzenia WLR, pominął kwestie rozliczenia z przedsiębiorcami WLR kosztów wdrożenia tej usługi w TP.
- UKE podejmując decyzje w zakresie ustalenia cen WLR na nieuzasadnionym, niskim poziomie podejmuje faktyczne decyzję o zatrzymaniu inwestycji w pętłę lokalną, tak ze strony TP (która nie odzyskując kosztów nie będzie miała bodźców do dalszego inwestowania) jak i innych operatorów, którzy mogą kupić wyjątkowo tanio WLR od TP (poniżej poziomu inwestycji) nie znajdą żadnej zachęty do inwestowania. Wyraźną zależność pomiędzy inwestycjami a cenami na usługach hurtowych dostrzega się w innych krajach UE (np. węgierski regulator zrezygnował z wprowadzenia usługi WLR chcąc poprawić dostępność sieci stacjonarnej i zachęcić do inwestycji).



WLR - hurtowa odsprzedaż abonamentu

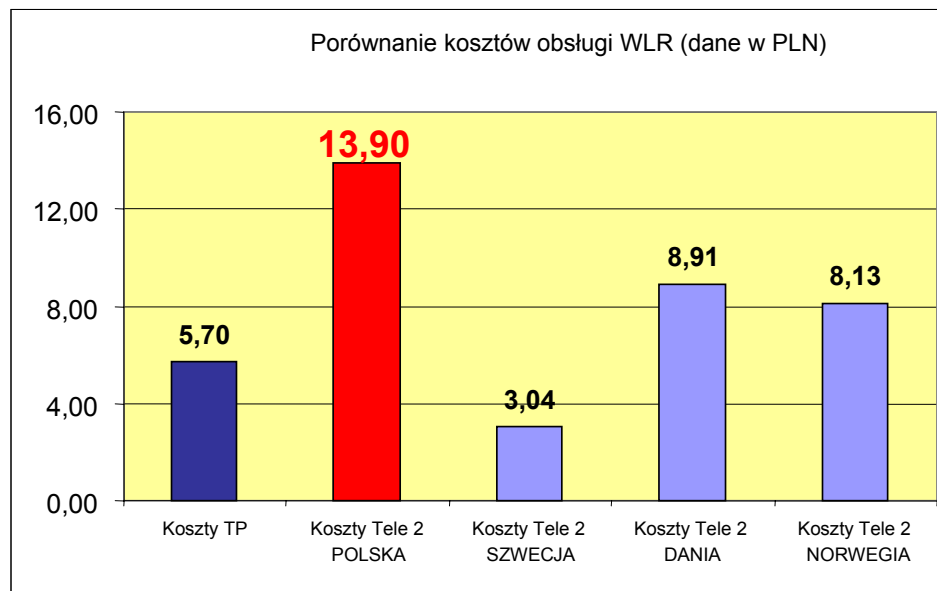
efektywność kosztowa

Celem UKE powinno być promowanie efektywności kosztowej operatorów.

Oto porównanie kosztów TP z Tele 2 w Polsce i innych krajach europejskich.

Koszty zaoszczędzone przez TP w przypadku świadczenia usługi hurtowej, to około 5,70 PLN.

Uwzględniając koszty specyficzne obsługi WLR (na poziomie około 3,70) UKE dysponowało wszystkim danymi by zarówno określić odpowiedni poziom upustu hurtowego, jak i rzetelnie ocenić efektywność kosztową stron.



Te same czynności, jakie TP wykonuje za około 5,7 PLN w Tele 2 kosztują 13,90 PLN. Dodatkowo to samo Tele 2 w innych krajach europejskich na realizację tych samych czynności potrzebuje jedynie około 3-8 PLN. I to przy założeniu, że marża na abonamencie wynosi 0% (co jest sytuacją jak najbardziej normalną), podczas gdy w Polsce UKE daje Tele 2 możliwość realizowania marży na poziomie 20%!



WLR - hurtowa odsprzedaż abonamentu

efektywność kosztowa

Porównanie cen abonamentów w krajach, gdzie działa Tele 2 wskazuje jednoznacznie, że tam, gdzie Regulator uwzględnia rzeczywisty koszt świadczenia usług, WLR nie ma istotnego wpływu na obniżkę ceny abonamentu. Celem WLR jest umożliwienie abonentom otrzymywania jednej faktury za usługi telekomunikacyjne, a nie obniżka ceny abonamentu.

	Oferta Incumbenta	Opłata WLR	Oferta Tele2 (Tele2 Telefon Abonnement)	Koszty Tele2
Dania (PLN)	50,51	39,90	48,81	8,91
Dania (EUR)	12,77	10,09	12,34	2,25
<i>Dania (DKK)</i>	<i>95,20</i>	<i>75,21</i>	<i>92,00</i>	<i>16,79</i>

	Oferta Incumbenta (Telenor Basis)	Opłata WLR	Oferta Tele2 (Standard)	Koszty Tele2
Norwegia (PLN)	63,97	51,81	59,94	8,13
Norwegia (EUR)	16,17	13,10	15,15	2,06
<i>Norwegia (NOK)</i>	<i>128,23</i>	<i>103,86</i>	<i>120,16</i>	<i>16,30</i>

	Oferta Incumbenta (Telia Bas)	Opłata WLR	Oferta Tele2 (Tele2 Fas: Abonnement)	Koszty Tele2
Szwecja (PLN)	42,27	37,19	40,24	3,04
Szwecja (EUR)	10,68	9,40	10,17	0,77
<i>Szwecja (SEK)</i>	<i>100,00</i>	<i>88,00</i>	<i>95,20</i>	<i>7,20</i>

	Różnica pomiędzy ceną abonamentu Tele2 a ceną abonamentu incumbenta
Dania	-3,4%
Norwegia	-6,3%
Szwecja	-4,8%

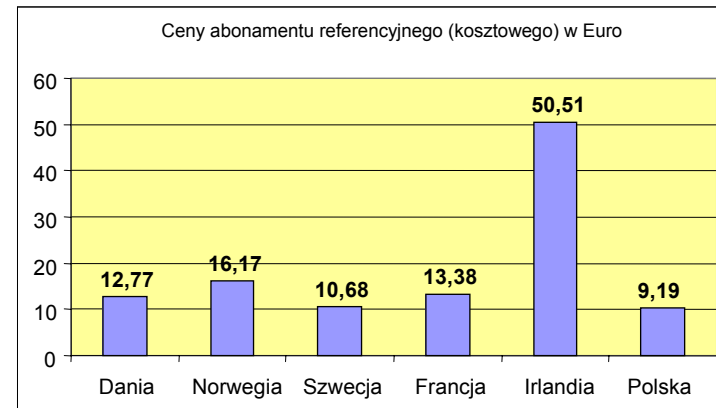


WLR - hurtowa odsprzedaż abonamentu

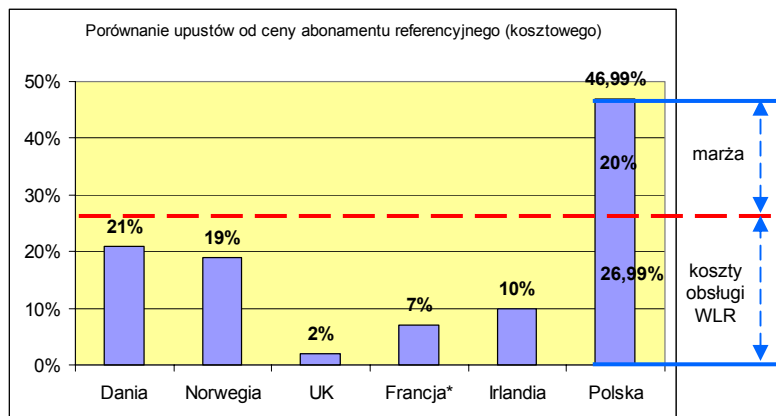
efektywność kosztowa

Czy abonament w Polsce jest drogi?

Nie odbiega od poziomu abonamentu referencyjnego dla usługi WLR w innych krajach.



Źródło – Irlandia, Dania – Lehman Brothers, Norwegia, Francja, Polska – Regulatorzy



Poziom upustu mającego pokryć rzekome koszty Tele 2 (26,99 %) jest niespotykanie wysoki. Dodatkowo, UKE przyznaje Tele 2 20% marży – **podczas gdy w nigdzie w Europie nie realizuje się marży na abonamencie**. Tym bardziej, że abonamenty referencyjne dla wyznaczenia usługi WLR, to abonamenty pokrywające jedynie koszty operatora!



WLR - hurtowa odsprzedaż abonamentu Ile faktycznie oszczędzi klient?

Kalkulując cenę, za którą Tele zaoferuje usługę, otrzymujemy 33,95 PLN. Kwota ta jest zaledwie **3%** niższa od oferty TP!!!!

Cena abonamentu hurtowego wg UKE	20,05 PLN
Koszty Tele 2	13,90 PLN
Cena	33,95 PLN

Oferta TP to
35 PLN
(TP 60 i standardowy)!!!



WLR - hurtowa odsprzedaż abonamentu

Wpływ na inwestycje w infrastrukturę

UKE twierdzi, że przy narzuconym poziomie cen za dostęp hurtowy TP nadal będzie realizowało marżę. Tym samym nie będzie zagrożenia zahamowania inwestycji w rozwój infrastruktury telekomunikacyjnej. Jednak cena hurtowa ustalona jest na poziomie poniżej kosztów świadczenia tej usługi przez TP.

Cena abonamentu detalicznego TP pokrywającego koszty	40,66 PLN
Cena abonamentu hurtowego pokrywającego koszty wg TP	38,63 PLN
Cena abonamentu hurtowego wg UKE	20,05 PLN

18,58 PLN poniżej kosztu



bliżej

Koniec