



Warszawa, dnia...

**PREZES  
URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ**

DC.WAP.514.9.2020...

**Polkomtel sp. z o.o.**  
ul. Konstruktorska 4  
02-673 Warszawa

**DECYZJA**

Na podstawie art. 116 ust. 8, art. 114 ust. 1, 2, 3 i 5, art. 115 ust. 1 i 2 pkt. 1 w związku z art. 146 ust. 1 pkt 1, art. 115 ust. 2, art. 185 ust. 4a oraz art. 206 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. - Prawo telekomunikacyjne (t.j.: Dz. U. z 2019 r. poz. 2460 z późn. zm., dalej „Pt”) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm., dalej „Kpa”), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 25 czerwca 2020 r. Polkomtel sp. z o.o. (dalej „Polkomtel”, „Dysponent”, „Wnioskodawca” lub „spółka”) o dokonanie na rzecz spółki rezerwacji częstotliwości z zakresów 412,50-413,75 MHz i 422,50-423,75 MHz oraz 413,75-415,00 MHz i 423,75-425,00 MHz, na obszarze całego kraju, przyznanych spółce na mocy decyzji Prezesa UKE nr DZC-WRL-5174-5/06 (2) z dnia 25 maja 2006 r., zmienionej decyzjami: nr DZC-WRL-5174-5/06(8) z dnia 11 września 2006 r., nr DZC-WRL-5174-2/09(2) z dnia 13 października 2009 r. i nr DZC.WAP.514.47.2016.12 z dnia 13 października 2016 r. (zwanymi dalej łącznie „Rezerwacją”), na kolejny okres 15 lat,

- 1. Dokonuję na rzecz Polkomtel sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, przy ulicy Konstruktorskiej 4 rezerwacji częstotliwości z zakresów 412,50-413,75 MHz i 422,50-423,75 MHz oraz 413,75-415,00 MHz i 423,75-425,00 MHz, do wykorzystania na obszarze całego kraju, na kolejny okres.**
- 2. Częstotliwości objęte rezerwacją będą wykorzystywane do świadczenia usług telekomunikacyjnych w służbie ruchomej lub stałej.**
- 3. Dysponent jest uprawniony do rozpoczęcia wykorzystywania częstotliwości objętych rezerwacją od dnia 1 stycznia 2021 r., który jest równoważny z datą rozpoczęcia okresu rezerwacji.**
- 4. Częstotliwości objęte rezerwacją mogą być wykorzystywane do dnia 31 grudnia 2035 r., który jest równoważny z datą zakończenia okresu rezerwacji.**

Urząd Komunikacji Elektronicznej  
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,  
tel. (22) 53 49 125, fax (22) 53 49 175, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

*Pismo wydane w formie dokumentu elektronicznego i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym*

5. Określam warunki wykorzystania częstotliwości w sposób określony w Załączniku nr 1 do niniejszej decyzji „Warunki wykorzystywania częstotliwości dla zakresu 412,50-413,75 MHz i 422,50-423,75 MHz oraz 413,75-415,00 MHz i 423,75-425,00 MHz” (dalej „Załącznik nr 1”), stanowiącym integralną część niniejszej decyzji.
6. Używanie urządzeń radiowych wykorzystujących częstotliwości objęte niniejszą rezerwacją wymaga uzyskania pozwoleń radiowych. Warunki do wydania pozwolenia radiowego określają Pt oraz umowy międzynarodowe, których Rzeczpospolita Polska jest stroną.
7. Dysponent jest zobowiązany jest do:
  - 7.1. zapewnienia pokrycia zasięgiem sieci obejmującym co najmniej 95% obszaru Polski. Pokrycie oznacza, że możliwe jest nawiązanie łączności głosowej na zewnątrz pomieszczeń przez terminale doręczne umieszczone na wysokości 1,7 m nad gruntem.
  - 7.2. do świadczenia następujących usług, umożliwiających wykonywanie łączności dyspozytorskiej:
    - 7.2.1. usługi głosowe;
    - 7.2.2. wiadomości tekstowe adresowane bezpośrednio lub rozsiewczo;
    - 7.2.3. pakietowa transmisja danych;
    - 7.2.4. równoczesna transmisja głosu i danych;
    - 7.2.5. wywołania grupowe;
    - 7.2.6. tworzenie zamkniętych grup użytkowników;
    - 7.2.7. dynamiczne zarządzanie grup użytkowników;
    - 7.2.8. szybkie zestawianie połączeń;
    - 7.2.9. automatyczne kolejkowanie wywołań z uwzględnieniem ich priorytetów w czasie, gdy sieć jest zajęta (przeciążona);
    - 7.2.10. bezpośrednie połączenia z innymi sieciami publicznymi (PTSN, sieci transmisji danych, itp.);
    - 7.2.11. dostęp do połączeń alarmowych;
    - 7.2.12. identyfikacja rozmówcy;
  - 7.3. uiszczenia na rzecz Skarbu Państwa jednorazowej opłaty za dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres w kwocie 21 582 415,92 zł (słownie: dwadzieścia jeden milionów pięćset osiemdziesiąt dwa tysiące czterysta piętnaście złotych dziewięćdziesiąt dwa grosze) w terminie 14 dni, licząc od dnia doręczenia niniejszej decyzji, na rachunek bankowy Urzędu Komunikacji Elektronicznej: NBP O/O Warszawa, 75 1010 1010 0060 4422 3100 0000.

## UZASADNIENIE

Decyzją nr DZC-WRL-5174-5/06 (2) z dnia 25 maja 2006 r. Prezes UKE, po przeprowadzeniu przetargu, dokonał na rzecz Polskie Sieci Dyspozytorskie Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „PSD”) rezerwacji częstotliwości z zakresów 412,500-413,750 MHz i 422,500-423,750 MHz oraz 413,750-415,000 MHz i 423,500-425,000 MHz do wykorzystania w służbie radiokomunikacyjnej ruchomej lądowej, w cyfrowej ruchomej publicznej sieci telekomunikacyjnej typu dyspozytorskiego, na obszarze całego kraju. Stronie przyznano uprawnienia do dysponowania częstotliwościami do dnia 31 grudnia 2020 r. Decyzja została doręczona PSD 25 maja 2006 r.

Decyzją nr DZC-WRL-5174-5/06 (8) z dnia 11 września 2006 r. Prezes UKE, po rozpatrzeniu wniosku PSD, dokonał zmiany rezerwacji częstotliwości nr DZC-WRL-5174-5/06 (2) poprzez zmianę terminu rozpoczęcia wykorzystywania częstotliwości na dzień 31 grudnia 2006 r. oraz zmianę zobowiązań pokryciowych. W pozostałym zakresie decyzja w sprawie rezerwacji częstotliwości pozostała bez zmian.

Postanowieniem Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy z dnia 21 listopada 2006 r., XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, Sąd dokonał w Krajowym Rejestrze Sądowym (zwanym dalej „KRS”) zmiany nazwy przedsiębiorcy z „Polskie Sieci Dyspozytorskie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” na „Nordisk Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością”.

Następnie, postanowieniem Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy z dnia 14 grudnia 2006 r., XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, Sąd dokonał w Krajowym Rejestrze Sądowym zmiany nazwy przedsiębiorcy z „Nordisk Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” na „Nordisk Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” (dalej „Nordisk”).

Decyzją nr DZC-WRL-5174-2/09 (2) z dnia 13 października 2009 r. Prezes UKE, po rozpatrzeniu wniosku Nordisk, dokonał zmiany rezerwacji częstotliwości nr DZC-WRL-5174-5/06 (2), zmienionej decyzją nr DZC-WRL-5174-5/06 (8), poprzez zmianę zobowiązań pokryciowych. W pozostałym zakresie rezerwacja częstotliwości pozostała bez zmian.

Decyzją nr DZC.WAP.514.47.2016.12 z dnia 13 października 2016 r., po rozpatrzeniu wniosku Nordisk, Prezes UKE dokonał zmiany rezerwacji częstotliwości nr DZC-WRL-5174-5/06 (2), zmienionej decyzjami nr DZC-WRL-5174-5/06 (8) i nr DZC-WRL-5174-2/09 (2), poprzez umożliwienie wykorzystywania częstotliwości objętych rezerwacją częstotliwości zarówno w służbie ruchomej, jak i w służbie stałej oraz odmówił dokonania zmiany rezerwacji częstotliwości poprzez wykreślenie z sentencji pkt. IX.

W Monitorze Sądowym i Gospodarczym z dnia 6 grudnia 2019 r. nr 236/2019 (5875) poz. 1159865 zamieszczono informację, że dnia 29 listopada 2019 r. dokonano wpisu do KRS o połączeniu spółek w trybie art. 492 § 1 pkt. 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 505 z późn. zm., zwanej dalej „k.s.h.”) poprzez przejęcie dotychczasowego dysponenta Rezerwacji tj. Nordisk Polska sp. z o.o. (spółka przejmowana) przez Polkomtel sp. z o.o. (spółka

przejmująca), polegające na przeniesieniu całego majątku spółki przejmowanej na spółkę przejmującą.

Decyzją nr DC.WSR.514.139.2018.23 z dnia 9 stycznia 2020 r. Prezes UKE odmówił dokonania zmiany Rezerwacji na rzecz Nordisk poprzez zwiększenie zasobów częstotliwości pozostających w dyspozycji Nordisk o dwa dupleksowe kanały radiowe z odstępem dupleksowym 10 MHz, tj. kanał nr 1, obejmujący zakres częstotliwości 410,00-411,25 MHz oraz 420,00-421,25 MHz i kanał nr 2, obejmujący zakres częstotliwości 411,25-412,50 MHz oraz 421,25-422,50 MHz.

Dnia 25 maja 2020 r., po ponownym rozpatrzeniu sprawy, Prezes UKE wydał decyzję nr DC.WAP.514.2.2020.8, na mocy której:

- 1) uchylił decyzję nr DC.WSR.514.139.2018.23 z dnia 9 stycznia 2020 r.;
- 2) odmówił dokonania zmiany Rezerwacji na rzecz Polkomtel sp. z o.o. poprzez zwiększenie zasobów częstotliwości pozostających w dyspozycji o dwa dupleksowe kanały radiowe z odstępem dupleksowym 10 MHz, tj. kanał nr 1, obejmujący zakres częstotliwości 410,00-411,25 MHz oraz 420,00-421,25 MHz i kanał nr 2, obejmujący zakres częstotliwości 411,25-412,50 MHz oraz 421,25-422,50 MHz.

Dnia 25 czerwca 2020 r. wpłynął do Prezesa UKE wniosek Polkomtel o dokonanie Rezerwacji na kolejny okres 15 lat (dalej „Wniosek”). W uzasadnieniu Wniosku Polkomtel wskazał, że w wyniku połączenia Nordisk z Polkomtel został podmiotem, który dysponuje częstotliwościami objętymi Rezerwacją i kontynuuje świadczenie usług telekomunikacyjnych z ich wykorzystywaniem.

Pismem z dnia 1 lipca 2020 r. Prezes UKE zawiadomił Polkomtel o wszczęciu na Wniosek postępowania administracyjnego i wskazał, że zgodnie z art. 116 ust. 8 Pt Prezes UKE dokonuje rezerwacji częstotliwości na kolejny okres na wniosek podmiotu, który w czasie wykorzystywania przedmiotowych częstotliwości nie naruszył rażąco warunków wykorzystywania częstotliwości określonych w ustawie, przepisach wykonawczych i decyzji o rezerwacji częstotliwości, a w przypadku nadawcy - także jeżeli posiada koncesję na kolejny okres, po przeprowadzeniu postępowania konsultacyjnego w tej sprawie, z zastrzeżeniem ust. 9-9c, art. 114 ust. 3 oraz art. 124 Pt. Ponadto, Polkomtel została poinformowana, że opłata jednorazowa za dokonania rezerwacji na kolejny okres zostanie obliczona w oparciu o art. 185 ust. 4a Pt, że wydanie decyzji zostanie poprzedzone analizą dotyczącą dotychczasowego wykorzystania częstotliwości objętych Rezerwacją przez spółkę oraz, że projekt decyzji, zostanie poddany 30 dniowym konsultacjom społecznym. Ponadto, spółkę poinformowano o włączeniu do akt postępowania, decyzji Prezesa UKE:

- nr DZC-WRL-5174-5/06(2) z dnia 25 maja 2006 r.;
- nr DZC-WRL-5174-5/06(8) z dnia 11 września 2006 r.;
- nr DZC-WRL-5174-2/09(2) z dnia 13 października 2009 r.;
- nr DZC.WAP.514.47.2016.12 z dnia 13 października 2016 r.

i pouczono o uprawnieniach wynikających z art. 73 i 10 Kpa.

Pismem z dnia 28 sierpnia 2020 r. Prezes UKE wezwał Polkomtel do uiszczenia w terminie 7 dni od dnia doręczenia przedmiotowego wezwania, opłaty skarbowej za wydanie decyzji w sprawie rezerwacji oraz przedłożenia potwierdzenia zapłaty.

Pismem z dnia 2 września 2020 r. Prezes UKE zawiadomił stronę o przeprowadzeniu analizy dotyczącej dotychczasowego wykorzystania częstotliwości objętych Rezerwacją oraz o kolejnych czynnościach niezbędnych do załatwienia sprawy zgodnie z Wnioskiem i określił, na podstawie art. 36 Kpa nowy termin załatwienia sprawy, a także pouczył o uprawnieniach wynikających z art. 73 oraz 10 Kpa.

Pismem z dnia 2 października 2020 r. Polkomtel, w odpowiedzi na wezwanie z dnia 28 sierpnia 2020 r., przedłożyła potwierdzenie uiszczenia opłaty skarbowej w dniu 4 września 2020 r.

Dnia ..... 2020 r.<sup>1</sup> na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „BIP UKE”) Prezes UKE ogłosił rozpoczęcie postępowania konsultacyjnego dotyczącego projektu decyzji Prezesa UKE dokonującej na rzecz Wnioskodawcy rezerwacji częstotliwości na kolejny okres (dalej „konsultacje”).

Pismem z dnia ..... 2020 r. Prezes UKE zawiadomił Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) o rozpoczęciu konsultacji.

Dnia .....2020 r. Prezes UKE ogłosił na BIP UKE wyniki konsultacji<sup>2</sup> poprzez wskazanie, że w toku konsultacji .....

Pismem z dnia ..... 2020 r. Prezes UKE zawiadomił Wnioskodawcę o ogłoszeniu wyników konsultacji i zwrócił się o wyrażenie, w terminie 3 dni od otrzymania pisma, stanowiska w przedmiotowej sprawie. Jednocześnie Prezes UKE wskazał, że po upływie wyznaczonego terminu zostanie wydane rozstrzygnięcie w sprawie oraz pouczył Stronę a o treści art. 10 i art. 73 Kpa.

**Biorąc powyższe pod uwagę Prezes UKE zważył, co następuje.**

Zgodnie z art. 206 ust. 1 Pt, postępowanie przed Prezesem UKE toczy się na podstawie przepisów Kpa ze zmianami wynikającymi z Pt oraz z ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2410 z późn. zm.).

Zgodnie z treścią art. 114 ust. 1 Pt rezerwacja częstotliwości określa częstotliwości, które w okresie rezerwacji pozostają w dyspozycji podmiotu, na rzecz którego dokonano rezerwacji, przeniesiono uprawnienia do częstotliwości lub uprawnienia do dysponowania częstotliwościami na cele związane z uzyskiwaniem pozwoleń radiowych. Stosownie do art. 114 ust. 2 zdanie 1 Pt, rezerwacji częstotliwości dokonuje Prezes UKE.

---

<sup>1</sup> link

<sup>2</sup> link

W przypadku rezerwacji na kolejny okres, zgodnie z art. 116 ust. 8 Pt, Prezes UKE dokonuje rezerwacji na kolejny okres na wniosek podmiotu, który w czasie wykorzystywania przedmiotowych częstotliwości nie naruszył rażąco warunków wykorzystywania częstotliwości określonych w ustawie, przepisach wykonawczych i decyzji o rezerwacji częstotliwości, a w przypadku nadawcy - także jeżeli posiada koncesję na kolejny okres, po przeprowadzeniu postępowania konsultacyjnego w tej sprawie, z zastrzeżeniem art. 116 ust. 9-9c, art. 114 ust. 3 oraz art. 124 Pt. Przy udzielaniu rezerwacji częstotliwości na kolejny okres przetargu, aukcji ani konkursu nie przeprowadza się.

Jednocześnie należy wskazać, że dnia 6 maja 2019 r. weszła w życie ustawa z dnia 15 marca 2019 r. o zmianie ustawy – Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019 r. poz. 643, dalej „ustawa nowelizująca Pt”), której art. 4 ust. 2 stanowi, że wniosek o dokonanie rezerwacji na kolejny okres w przypadku rezerwacji, których okres wykorzystywania częstotliwości upływa w terminie 3 lat od dnia wejścia w życie ustawy nowelizującej Pt (co ma miejsce w przedmiotowym postępowaniu), składa się w terminie określonym w art. 116 ust. 10 Pt w brzmieniu dotychczasowym.

Zgodnie z art. 116 ust. 10 Pt w brzmieniu przed wejściem w życie ustawy nowelizującej Pt, wniosek o dokonanie rezerwacji na kolejny okres należy złożyć nie wcześniej, niż 12 miesięcy przed upływem okresu wykorzystywania częstotliwości i nie później niż 6 miesięcy przed upływem tego okresu.

Odnosząc się do warunków formalnych złożenia wniosku o dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres, należy wskazać, że Wniosek został złożony 25 czerwca 2020 r. Ponieważ w Rezerwacji wskazano, że częstotliwości mogą być wykorzystywane do dnia 31 grudnia 2020 r. należy uznać, iż Wnioskodawca złożył Wniosek w terminie przewidzianym przez Pt. Powyższe oznacza, że spełniona została przesłanka formalna rozpatrzenia sprawy o dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres, zawarta w art. 116 ust. 10 Pt w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy nowelizującej Pt.

Analizując normę art. 116 ust. 8 Pt należy stwierdzić, iż dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres jest możliwe po kumulatywnym spełnieniu przesłanek wymienionych w tym przepisie. Oznacza to, że rezerwacji częstotliwości na kolejny okres można dokonać na rzecz podmiotu dysponującego rezerwacją częstotliwości:

- 1) jedynie na wniosek tego podmiotu;
- 2) dla podmiotu, który w czasie wykorzystywania przedmiotowych częstotliwości nie naruszył rażąco warunków wykorzystywania częstotliwości określonych w ustawie, przepisach wykonawczych i decyzji o rezerwacji częstotliwości,
- 3) po przeprowadzeniu postępowania konsultacyjnego w sprawie dokonania rezerwacji częstotliwości na kolejny okres;
- 4) gdy nie zachodzą przesłanki określone w art. 116 ust. 9-9b Pt;
- 5) gdy zostaną spełnione przesłanki wskazane w art. 114 ust. 3 Pt;

Urząd Komunikacji Elektronicznej  
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,  
tel. (22) 53 49 125, fax (22) 53 49 175, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

6) gdy nie zachodzą przesłanki wskazane w art. 124 Pt.

Ponadto, zgodnie z art. 116 ust. 8 Pt, w przypadku, gdy podmiot wnioskujący o dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres jest nadawcą, oprócz spełnienia wymienionych wyżej przesłanek, konieczne jest, aby podmiot taki posiadał koncesję na rozpowszechnianie programów radiowych i telewizyjnych wydaną na kolejny okres.

W świetle powyższego, w pierwszej kolejności Prezes UKE wziął pod uwagę art. 4 pkt 5 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 805 z późn. zm.), zwanej dalej „uRTV”, zgodnie z którym nadawcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub osobowa spółka handlowa, która tworzy i zestawia program oraz rozpowszechnia go lub przekazuje innym osobom w celu rozpowszechniania. W ocenie Prezesa UKE, nie jest nadawcą. Zgodnie z Rezerwacją, częstotliwości nią objęte mogą być wykorzystywane przez Wnioskodawcę w służbie ruchomej i stałej. Oznacza to, że Wnioskodawca nie posiada w związku z tym, na mocy Rezerwacji, uprawnienia do rozpowszechniania programów radiofonicznych lub telewizyjnych. Należy bowiem podkreślić, że wskazana w Rezerwacji służba radiokomunikacyjna nie umożliwia dostarczania kontentu (tj. programu radiofonicznego lub telewizyjnego) niezidentyfikowanej i nieokreślonej liczbie odbiorców tj. nie umożliwiają rozpowszechniania kontentu. W służbie tej komunikacja odbywa się wyłącznie pomiędzy ustalonymi uprzednio i zdefiniowanymi stacjami. W związku z powyższym, należy stwierdzić, że Rezerwacja nie uprawnia Wnioskodawcy do rozpowszechniania programów radiofonicznych lub telewizyjnych.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Prezes UKE zbadał, czy w niniejszej sprawie zachodzą, wskazane powyżej w art. 116 ust. 8 Pt, przesłanki do wydania na rzecz Wnioskodawcy rezerwacji częstotliwości na kolejny okres.

Przechodząc do oceny zaistnienia pierwszej przesłanki wynikającej z art. 116 ust. 8 Pt, tj. oceny, czy w sprawie został złożony wniosek pochodzący od podmiotu będącego dysponentem Rezerwacji, wskazać należy, że Wniosek złożony został przez spółkę, będącą podmiotem uprawnionym do wykorzystywania częstotliwości objętych Rezerwacją. Pierwsza z przesłanek określonych w art. 118 ust. 6 Pt została zatem spełniona.

Analizując w dalszej kolejności przesłanki wymienione w art. 116 ust. 8 Pt, Prezes UKE zbadał, czy Wnioskodawca jest podmiotem, który w czasie wykorzystywania przedmiotowych częstotliwości nie naruszył rażąco warunków wykorzystywania częstotliwości określonych w ustawie, przepisach wykonawczych i decyzji o rezerwacji częstotliwości.

Użyte przez ustawodawcę określenie „rażącego naruszenia warunków wykorzystywania częstotliwości określonych w ustawie, przepisach wykonawczych i decyzji o rezerwacji częstotliwości” stanowiące przesłankę odmowy udzielenia rezerwacji częstotliwości na kolejny okres nie zostało zdefiniowane, co powoduje, iż koniecznym jest badanie go w świetle twierdzeń doktryny i orzecznictwa sądów administracyjnych. Zgodnie z poglądami doktryny prawa administracyjnego

w kwestii wykładni pojęcia rażącego naruszenia prawa (między innymi A. Zieliński, O rażącym naruszeniu prawa w rozumieniu art. 156 k.p.a. Polemiki, PiP 1986, z. 2, s. 104 i n.), przy ocenie rażącego naruszenia prawa nie wystarczy oczywistość jego naruszenia, ale pod uwagę należy brać również skutki tego naruszenia. Rażące naruszenie prawa to takie, które wywołuje skutki społeczno-gospodarcze, niemożliwe do zaakceptowania z punktu widzenia praworządności (tak też NSA w wyroku z dnia 14 grudnia 2010 r. sygn. akt II OSK 1910/09, jak również WSA w Gdańsku w wyroku z dnia 21 grudnia 2010 r. sygn. akt II SA/Gd 403/10). Podobne stanowisko przedstawiono w doktrynie prawa telekomunikacyjnego wskazując, że Prezes UKE dokonując oceny, czy stwierdzone w czasie wykorzystywania przedmiotowych częstotliwości naruszenia warunków wykorzystywania częstotliwości określonych w ustawie, przepisach wykonawczych i decyzji o rezerwacji częstotliwości miały charakter rażący powinien uwzględnić: *„rodzaj i skutki naruszenia oraz relację między skalą naruszenia a zakresem działalności prowadzonej z wykorzystaniem częstotliwości. Kwestia ta jest szczególnie istotna w przypadku ogólnokrajowych sieci radiowych, wykorzystujących tysiące nadajników. W takich przypadkach jednostkowe nieprawidłowości dotyczące poszczególnych stacji radiowych nie powinny mieć charakteru rażącego w rozumieniu ust. 8”* (S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Wydanie 3, C.H. Beck, str. 720).

Dokonując analizy przedmiotowej przesłanki, Prezes UKE stwierdził, że w okresie od 31 grudnia 2006 r. do dnia wydania niniejszej decyzji Wnioskodawca nie naruszył rażąco warunków wykorzystywania częstotliwości wynikających z Pt, z przepisów wykonawczych, ani z udzielonej Rezerwacji. W ocenie Prezesa UKE, częstotliwości objęte Rezerwacją, są wykorzystywane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i postanowieniami Rezerwacji. Należy także wskazać, że Wnioskodawca wywiązuje się należycie z obowiązku uiszczania opłat z tytułu wykorzystywania częstotliwości. Wobec powyższego należy stwierdzić, że Wnioskodawca nie naruszył rażąco warunków wykorzystywania częstotliwości wynikających z Pt, przepisów wykonawczych, ani z udzielonej Rezerwacji.

Kolejną przesłanką, od spełnienia której uzależniona jest możliwość wydania niniejszej decyzji, jest przeprowadzenie postępowania konsultacyjnego w sprawie dokonania rezerwacji częstotliwości na kolejny okres. W przedmiotowej sprawie przeprowadzono konsultacje, których wyniki ogłoszono ..... 2020 r. W toku konsultacji do Prezesa UKE .....

Kolejne przesłanki, od których spełnienia zależy dokonanie na rzecz Wnioskodawcy rezerwacji częstotliwości na kolejny okres określono w art. 116 ust. 9-9b Pt.

Zgodnie z art. 116 ust. 9 Pt, Prezes UKE w porozumieniu z Prezesem UOKiK może, w drodze decyzji, odmówić rezerwacji częstotliwości na kolejny okres, jeżeli przemawia za tym potrzeba zapewnienia równoprawnej i skutecznej konkurencji, w szczególności w przypadku gdy dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres mogłoby doprowadzić do nadmiernego skupienia częstotliwości przez dany podmiot lub grupę kapitałową, w której znajduje się dany podmiot.



Mając na uwadze brzmienie w art. 116 ust. 9 Pt Prezes UKE sprawdził, przed wydaniem niniejszej decyzji, czy nie zachodzi potrzeba zapewnienia równoprawnej i skutecznej konkurencji, która skutkowałaby koniecznością odmówienia dokonania rezerwacji na kolejny okres, w szczególności biorąc pod uwagę, czy wydanie niniejszej decyzji nie doprowadziłoby do nadmiernego skupienia częstotliwości przez Wnioskodawcę lub grupę kapitałową, w której znajduje się Wnioskodawca.

Omawiając przesłanki zapewnienia równoprawnej i skutecznej konkurencji, należy wskazać, że przez równoprawną konkurencję należy rozumieć sytuację, w której wszystkie zainteresowane podmioty są traktowane równoprawnie, tj. wobec wszystkich zainteresowanych stosowana jest taka sama miara, a ocenianie ich sytuacji przebiega według tych samych kryteriów (orzeczenie TK<sup>3</sup> z dnia 9 marca 1988 r., U 7/87). Należy jednak wskazać, że tworzenie warunków równoprawnej konkurencji nie oznacza wymogu jednakowego traktowania wszystkich przedsiębiorców w sprawach, które mają wpływ na ich pozycję rynkową. Jeżeli przedsiębiorcy istotnie różnią się między sobą, a zróżnicowanie to ma obiektywne podstawy, wówczas nie ma przeszkody dla zróżnicowania sposobu traktowania poszczególnych przedsiębiorców. Czynnikiem różnicującym przedsiębiorców jest w tym przypadku siła rynkowa, jaką dysponują na rynkach telekomunikacyjnych (por.: St. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Wydanie 3, C.H. Beck, str. 14-15).

Natomiast pojęcie skutecznej konkurencji zostało określone w przepisach u.o.k.i.k.<sup>4</sup>, gdzie w art. 4 pkt 10 ustawodawca, definiując pojęcie pozycji dominującej wskazał, że jest to pozycja przedsiębiorcy, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym przez stworzenie mu możliwości działania w znacznym zakresie niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów; domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku właściwym przekracza 40 %. Zgodnie z poglądami doktryny *„z tej definicji można wyprowadzić wniosek, że skuteczna konkurencja nie występuje na rynku, na którym działa przedsiębiorca zajmujący pozycję dominującą, niezależnie od tego, czy jego działalność narusza przepisy tej ustawy [u.o.k.i.k.]. W literaturze uznaje się, że konkurencja skuteczna to taki poziom intensywności konkurencji na danym rynku, który nie odpowiada co prawda postulatowi konkurencji doskonałej, ale pozwala stwierdzić, że uzyskiwane są w wystarczającym stopniu korzyści związane z konkurencją między przedsiębiorcami (T. Skoczny w: Skoczny, Jurkowska, Miśk, Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz, Warszawa 2009, s.39). Praktyczny sposób interpretacji tego pojęcia wynika z wytycznych KE w sprawie analiz rynku (zob. Wytyczne Komisji w sprawie analizy rynku i oceny znaczącej siły rynkowej w warunkach porządku regulacyjnego Wspólnoty w sprawach sieci i usług łączności elektronicznej, Dz. Urz. WE C z 2002 r. Nr 165, s. 6). Wytyczne (pkt. 19 i 112) stwierdzają, że ustalenie skutecznej konkurencji na rynku właściwym jest równoznaczne ze stwierdzeniem, że żaden operator nie zajmuje indywidualnej lub kolektywnej pozycji na tym rynku”* (St. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Wydanie 3, C.H. Beck, str. 14).

<sup>3</sup> <http://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/A30FFBB8B0>

<sup>4</sup> Ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2020 poz. 1076)

Urząd Komunikacji Elektronicznej  
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,

tel. (22) 53 49 125, fax (22) 53 49 175, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

Rozpatrując przesłankę nadmiernego skupienia częstotliwości przez Wnioskodawcę lub grupę kapitałową, o której mowa w art. 116 ust. 9 Pt należy wskazać, że Pt nie definiuje pojęcia „nadmiernego” skupienia częstotliwości. Dokonując wykładni tego pojęcia należało odwołać się do, odgrywającej podstawową rolę w polskim systemie prawnym, wykładni językowej. Stosując powyższą wykładnię należy mieć na uwadze dyrektywę języka potocznego (powszechnego), wskazywaną w orzecznictwie sądowno-administracyjnym, która (w braku definicji legalnej danego pojęcia/zwrotu użytego w akcie prawnym) nakazuje przypisanie normie takiego znaczenia, jakie ma ona w języku potocznym, chyba że ważne względy przemawiają za odstępniem od tego znaczenia. To właśnie do tej dyrektywy należy odwoływać się przy określeniu znaczenia pojęć języka prawnego. W wykładni językowej należy posłużyć się regułami semantycznymi, a więc regułami określającymi znaczenie wyrażień lub pojęć danego języka (por. w tym zakresie wyrok NSA z dnia 30 marca 2012 r. sygn. akt II FSK 1746/10, opubl. orzeczenia.nsa.gov.pl). Mając na uwadze powyższe Prezes UKE ustalając językowe, powszechne (potoczne) znaczenie określenia „nadmierny”, zgodnie z powyższymi wywodami, doszedł do wniosku, że oznacza ono „zbyt duży”<sup>5</sup>. Mając na uwadze powyższe, potoczne znaczenie określenia „nadmierny”, Prezes UKE wskazuje, że z istoty ww. pojęcia „nadmierności” i wskazanego powyżej jego rozumienia wynika, że w celu prawidłowego ustalenia znaczenia przesłanki „nadmiernego” skupienia częstotliwości, o której mowa w art. 116 ust. 9 Pt, należy przyjąć odpowiedni punkt odniesienia oceny tej przesłanki. Nie sposób bowiem ustalić, czy określona wartość jest „zbyt duża” bez przyjęcia poziomu wyjściowego, z którym oceniana wartość będzie mogła być porównana, czy zestawiona. Mając na uwadze kontekst normy art. 116 ust. 9 Pt, w jakim omawiana przesłanka „nadmiernego skupienia częstotliwości” została użyta, a więc szerszy kontekst potrzeby zapewnienia równoprawnej i skutecznej konkurencji, w ocenie Prezesa UKE, należało przyjąć, że odpowiednim punktem odniesienia dla oceny przesłanki „nadmierności skupienia częstotliwości”, o której mowa w art. 116 ust. 9 Pt, przez spółkę, jest zbadanie poziomu wyjściowego skupienia częstotliwości przez Wnioskodawcę i grupę kapitałową, w której podmiot ten uczestniczy a następnie zbadanie czy dokonanie rezerwacji na kolejny okres wpłynie na nadmierne skupienie częstotliwości przez Wnioskodawcę i nie będzie stanowić zagrożenia dla zapewnienia równoprawnej i skutecznej konkurencji. W ocenie Prezesa UKE, powyższą przesłankę należy zatem rozumieć w taki sposób, że poprzez nadmierne skupienie częstotliwości należy rozumieć sytuację, w której jeden z podmiotów lub jedna grupa kapitałowa, w której podmiot ten uczestniczy, znajdzie się w posiadaniu takiej ilości (tj. zbyt dużej) zasobów częstotliwości, która mogłaby zagrozić równoprawnej i skutecznej konkurencji.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że Polkomtel dysponuje aktualnie w paśmie 420 MHz rezerwacją dwóch dupleksowych kanałów radiowych o szerokości 1,25 MHz, z odstępem dupleksowym 10 MHz, tj.:

- kanałem o numerze 3 obejmującym zakresy częstotliwości 412,500-413,750 MHz i 422,500-423,750 MHz,

<sup>5</sup> <http://sjp.pwn.pl/slownik/2485777/nadmierny>

- kanałem o numerze 4 obejmującym zakresy częstotliwości 413,750-415,000 MHz i 423,500-425,000 MHz.

Odnosząc się do powyższego, wskazać należy, że posiadany przez Wnioskodawcę zasób obejmuje około 33,6% zasobów częstotliwości z zakresu 412-420 MHz oraz 422-430 MHz. Jednocześnie wskazać należy, że w zakresie 412-420 MHz oraz 422-430 MHz wydano także dwie rezerwacje częstotliwości na rzecz Polskiego Towarzystwa Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej (dalej „PTPiREE”) obejmujące łącznie zasób częstotliwości o szerokości 2,9 MHz, świadczącego usługi dyspozytorskie na obszarze całego kraju, a także szereg pozwoleń radiowych na rzecz podmiotów, które lokalnie wykorzystują częstotliwości radiowe na potrzeby cyfrowych i analogowych systemów radiokomunikacyjnych. Oznacza to, że w przypadku dokonania rezerwacji na kolejny okres Polkomtel nie znajdzie się w posiadaniu nadmiernej ilości zasobów częstotliwości z zakresu 412-420 MHz oraz 422-430 MHz, która mogłaby zagrozić równoprawnej i skutecznej konkurencji.

Następnie Prezes UKE, mając na uwadze fakt, iż zgodnie z zapisem pkt 2 sentencji niniejszej decyzji częstotliwości nią objęte będą wykorzystywane do świadczenia usług telekomunikacyjnych w służbie radiokomunikacyjnej ruchomej lub stałej, na podstawie posiadanych z urzędu informacji<sup>6</sup> przeprowadził analizę, w której porównano posiadane przez Wnioskodawcę zasoby częstotliwości przydzielone na podstawie ogólnopolskich rezerwacji częstotliwości w służbie ruchomej oraz w służbie ruchomej lub stałej z zasobami pozostałych operatorów posiadających takie rezerwacje częstotliwości (tj. w pasmach 420 MHz, 800 MHz, 900 MHz, 1800 MHz, 2 GHz oraz 2,6 GHz).

W miejscu tym należy wskazać, że w przedmiotowej analizie pominięto częstotliwości z pasma 450 MHz z uwagi na fakt, iż ogólnopolską rezerwacją w tym paśmie dysponuje jedynie PGE Systemy S.A., na rzecz której dokonano rezerwacji częstotliwości z zakresów 452,5-457,5 MHz oraz 462,5-467,5 MHz, co oznacza, że łączny zasób częstotliwości jakim dysponuje wynosi łącznie 10 MHz. Częstotliwości objęte rezerwacją PGE Systemy S.A. są przeznaczone do wykorzystania do realizacji zadań z zakresu łączności głosowej i transmisji danych do zarządzania sieciami przesyłu lub dystrybucji paliw gazowych, płynnych lub energii elektrycznej w służbie ruchomej lub stałej, w celu zapewnienia tym sieciom bezpieczeństwa, ciągłości działania, usuwania awarii lub monitoringu zdarzeń powodujących zagrożenia dla dostaw energii lub jej nośników, lub zapewnienia odbiorcom ciągłości dostaw energii lub jej nośników. Zdaniem Prezesa UKE w tym przypadku, z uwagi na szczególny charakter usług jakie mają być świadczone przez podmiot na rzecz którego zostanie, częstotliwości z pasma 450 MHz nie powinny zostać uwzględnione w analizie.

W przedmiotowej analizie pominięto również częstotliwości z pasma 3,7 GHz, którymi dysponuje Netia S.A. (dalej „Netia”). Przyczyną nieuwzględnienia w analizie przyznanych na rzecz Netia S.A. rezerwacji częstotliwości z zakresów 3643-3650 oraz 3743-3750 MHz i z zakresów 3650-3657 oraz 3750-3757 MHz (łącznie 28 MHz

<sup>6</sup> <http://bip.uke.gov.pl/dostepnosc-czestotliwosci/informacja-o-zajetosci-widma-tresci/informacja-o-zajetosci-widma-w-pasmach-420-mhz-450-mhz-800-mhz-900-mhz-1800-mhz-2100-mhz-2600-mhz,13.html>

widma) jest fakt, iż wydane na rzecz Netia rezerwacje wygasną dnia 31 grudnia 2020 r. i nie zostaną w przyszłości odnowione (dnia 12 lipca 2019 r. Prezes UKE wydał dwie decyzje nr DC.WAP.514.41.2019.13 oraz nr DC.WAP.514.42.2019.13 na mocy których stwierdził brak możliwości dokonania na rzecz Netia S.A. rezerwacji częstotliwości z ww. zakresów na kolejny okres. Decyzje te są ostateczne).

W ocenie Prezesa UKE, przeprowadzenie poszerzonej analizy odnoszącej się do stanu rozdysponowania wszystkich ogólnopolskich rezerwacji częstotliwości pozwalających na wykorzystywanie częstotliwości w służbie ruchomej oraz w służbie ruchomej lub stałej (dalej „poddane analizie rezerwacji”), ma na celu rzetelne zbadanie, czy w niniejszej sprawie nie zachodzą przesłanki określone w art. 116 ust 9 Pt. Takie kompleksowe ujęcie całości posiadanych zasobów częstotliwości obrazuje realną sytuację konkurencyjną podmiotu, dla którego rezerwacja ma być dokonana na kolejny okres. Zdaniem Prezesa UKE przedstawiona w niniejszej decyzji pogłębiona analiza poddanych analizie rezerwacji, które na dzień wydania decyzji mogą być wykorzystywane do świadczenia usług głosowych lub transmisji danych, pozwala na jednoznaczną ocenę zaistnienia przesłanek wymienionych w art. 116 ust. 9 Pt.

Prezes UKE w pierwszej kolejności przeanalizował, czy wydanie niniejszej decyzji nie doprowadzi do nadmiernego skupienia przez Wnioskodawcę widma częstotliwości spośród poddanych analizie rezerwacji (zarówno działającego jako samodzielny przedsiębiorca, jak i znajdującego się w grupie kapitałowej).

Mając na uwadze posiadane z urzędu informacje Prezes UKE stwierdził, iż ogólnopolskimi podmiotami, którymi dysponują poddanymi analizie rezerwacjami są: Polkomtel, Aero2 sp. z o.o. (dalej „Aero2”), Orange Polska S.A. (dalej „Orange”), P4 sp. z o.o. (dalej „P4”), PTPIREE oraz T-Mobile Polska S.A. (dalej „T-Mobile”).

W ramach przyznaných rezerwacji częstotliwości:

- Polkomtel dysponuje pasmami 420 MHz, 900 MHz, 1800 MHz, 2100 MHz oraz 2600 MHz;
- Aero2 dysponuje pasmami 900 MHz, 1800 MHz oraz 2600 MHz;
- Orange dysponuje pasmami 800 MHz, 900 MHz, 1800 MHz, 2100 MHz oraz 2600 MHz;
- P4 dysponuje pasmami 800 MHz, 900 MHz, 1800 MHz, 2100 MHz oraz 2600 MHz;
- PTPIREE dysponuje pasmem 420 MHz;
- T-Mobile dysponuje pasmami 800 MHz, 900 MHz, 1800 MHz, 2100 MHz oraz 2600 MHz.

Zestawienie posiadanych zasobów przez poszczególne podmioty przedstawiono w tabeli poniżej.

Operator	Suma przydzielonych zasobów częstotliwości w paśmie [MHz]						Suma przydzielonych zasobów częstotliwości [MHz]	Udział w ogólnej sumie przydzielonych zasobów [%]
	420	800	900	1800	2100	2600		
Polkomtel	5	-	18	20	34,6	40	117,6	19,42
Aero2	-	-	10	39,6	-	50	99,6	16,45
Orange	-	20	13,6	20	34,6	30	118,2	19,52
P4	-	10	10	30	34,6	40	124,6	20,58
PTPIREE	2,9	-	-	-	-	-	2,9	0,48
T-Mobile	-	20	18	40	34,6	30	142,6	23,55
<b>RAZEM</b>	<b>7,90</b>	<b>50</b>	<b>69,6</b>	<b>149,6</b>	<b>138,4</b>	<b>190</b>	<b>605,5</b>	<b>100</b>

Mając powyższe na uwadze Prezes UKE stwierdził, że w przypadku dokonania rezerwacji na kolejny okres Polkomtel nie znajdzie się w posiadaniu takiej ilości zasobów częstotliwości, która mogłaby zagrozić równoprawnej i skutecznej konkurencji.

Po ustaleniu powyższego Prezes UKE zbadał, czy dokonanie rezerwacji na kolejny okres nie doprowadzi do nadmiernego skupienia częstotliwości przez grupę kapitałową, w której znajduje się Polkomtel.

Zgodnie z art. 110a Pt przez grupę kapitałową rozumie się grupę kapitałową w rozumieniu art. 4 pkt 14 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (dalej „u.o.k.i.k.”<sup>7</sup>), przy czym przez przedsiębiorcę rozumie się przedsiębiorcę w rozumieniu ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (dalej „p.p.”<sup>8</sup>), a także:

- 1) osobę fizyczną, osobę prawną, a także jednostkę organizacyjną niemającą osobowości prawnej, której ustawa przyznaje zdolność prawną, organizującą lub świadczącą usługi o charakterze użyteczności publicznej, które nie są działalnością gospodarczą w rozumieniu przepisów p.p.;
- 2) osobę fizyczną wykonującą zawód we własnym imieniu i na własny rachunek lub prowadzącą działalność w ramach wykonywania takiego zawodu;
- 3) osobę fizyczną, która posiada kontrolę w rozumieniu przepisów u.o.k.i.k. nad co najmniej jednym przedsiębiorcą, choćby nie prowadziła działalności gospodarczej w rozumieniu przepisów p.p.;
- 4) związek przedsiębiorców w rozumieniu przepisów u.o.k.i.k.

Zgodnie z art. 4 pkt 14 u.o.k.i.k. przez grupę kapitałową rozumie się wszystkich przedsiębiorców, którzy są kontrolowani w sposób bezpośredni lub pośredni przez jednego przedsiębiorcę, w tym również tego przedsiębiorcę.

<sup>7</sup> Ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2020 poz. 1076)

<sup>8</sup> Ustawa z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1292 z późn. zm.)

Natomiast, zgodnie z art. 4 ust. 1 p.p., przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą. Dodatkowo w art. 4 ust. 2 p.p. wskazano, że przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej.

Mając na uwadze powyższe definicje, a także posiadane z urzędu informacje Prezes UKE stwierdził, iż Wnioskodawca należy do grupy kapitałowej kontrolowanej przez Pana Zygmunta Solorza-Żaka (zwanej dalej „Grupą ZSŻ”). Uwzględniając powyższe, należy wskazać, że w skład Grupy ZSŻ wchodzi trzy podmioty posiadające ogólnopolskie rezerwacje częstotliwości w służbie radiokomunikacyjnej ruchomej (tj. Polkomtel, Aero2 oraz Netia, której rezerwacje nie są poddane niniejszej analizie). Natomiast pozostałe podmioty (tj. Orange, P4, oraz T-Mobile) posiadające poddane analizie rezerwacje, nie są między sobą ani z Grupą ZSŻ powiązane kapitałowo. Zestawienie posiadanych zasobów przez Grupę ZSŻ i pozostałe podmioty zostało przedstawione w poniższej tabeli.

Operator	Suma przydzielonych zasobów częstotliwości [MHz]	Udział w ogólnej sumie przydzielonych zasobów [%]
Grupa ZSŻ	217,2	35,87
Orange	118,2	19,52
P4	124,6	20,58
PTPIREE	2,9	0,48
T-Mobile	142,6	23,55
<b>RAZEM</b>	<b>605,5</b>	<b>100</b>

Mając powyższe na uwadze Prezes UKE stwierdził, iż wydanie niniejszej decyzji spowoduje utrzymanie wskazanego wyżej poziomu posiadanych przez Grupę ZSŻ zasobów częstotliwości przyznanych na podstawie poddanych analizie rezerwacji. Niemniej jednak, mimo że w ocenie Prezesa UKE posiadanie przez Grupę ZSŻ łącznie 217,2 MHz widma stanowiącego 35,87% ogółu poddanych analizie rezerwacji prowadzi do utrzymania przez Grupę ZSŻ znacznego skupienia częstotliwości, to jednak stan ten, biorąc pod uwagę wcześniejsze rozważania Prezesa UKE na temat pojęcia „nadmierności” w skupieniu częstotliwości, nie jest równoznaczny z nadmiernym skupieniem częstotliwości. W opinii Prezesa UKE wydanie niniejszej decyzji nie doprowadzi do sytuacji, w której Grupa ZSŻ, znajdzie się w posiadaniu takiej ilości zasobów częstotliwości, która mogłaby zagrozić równoważnej i skutecznej konkurencji na rynkach telefonii ruchomej poprzez ich nadmierne skupienie.

W miejscu tym wskazać należy, że wielkość zasobów częstotliwości sama w sobie nie determinuje nadmierności skupienia zasobów. Bezwzględna wielkość zasobów częstotliwości, które posiada dany podmiot lub grupa kapitałowa, ma bezpośredni wpływ na potencjał operatora do konkutowania z innymi przedsiębiorstwami na

ryнку telekomunikacyjnym, ale stanowi tylko jeden z czynników kształtujących jego pozycję konkurencyjną. W ocenie Prezesa UKE w zaistniałej sytuacji pozostali przedsiębiorcy telekomunikacyjni, działający na rynku telefonii ruchomej tj. ww. konkurenci Grupy ZSŻ pomimo, że posiadają mniejsze zasoby częstotliwości (wynoszące łącznie 64,13% ogółu poddanych analizie rezerwacji), są w stanie skutecznie konkurować z podmiotami tworzącymi Grupę ZSŻ, świadcząc usługi podobne do usług świadczonych przez podmioty z Grupy ZSŻ (kwestia ta została szczegółowo omówiona poniżej) w podobnych technologiach, np. w technologii GSM, UMTS czy LTE. Dodatkowo wskazać należy, że zgodnie z „Raportem o stanie rynku telekomunikacyjnego w Polsce w 2019 r.”, opublikowanym przez Prezesa UKE w dniu 31 lipca 2020 r., pozostali przedsiębiorcy telekomunikacyjni, działający na rynkach telefonii ruchomej, tj. ww. konkurenci Grupy ZSŻ, mimo że posiadają mniejsze zasoby częstotliwości, mają zbliżoną liczbę abonentów do Grupy ZSŻ. Powyższe argumenty przemawiają za słusznością stwierdzenia, że Grupa ZSŻ i konkurenci Grupy ZSŻ mają podobną pozycję konkurencyjną na rynkach telefonii ruchomej. Oznacza to, że wydanie niniejszej decyzji, utrzymującej stan posiadania zasobów częstotliwości Polkomtel, będzie prowadziło do utrzymania istniejących na wspomnianym rynku równoprawnych warunków konkurencyjnych, a w konsekwencji nie zagrozi równoprawnej i skutecznej konkurencji na rynkach telefonii ruchomej (poprzez nadmierne skupienie częstotliwości przez Grupę ZSŻ). Innymi słowy, Grupa ZSŻ nie znajdzie się w posiadaniu takiej ilości zasobów częstotliwości, która mogłaby zagrozić równoprawnej i skutecznej konkurencji. Podsumowując należy wskazać, że analiza stanu rozdysponowania wszystkich poddanych analizie rezerwacji wskazuje, że wydanie niniejszej decyzji nie doprowadzi, zdaniem Prezesa UKE, do nadmiernego (tj. zbyt dużego w stosunku do pozostałych podmiotów: Orange, P4, PTPIREE i T-Mobile) skupienia zasobów częstotliwości przez Grupę ZSŻ, w której znajduje się Polkomtel. Ponieważ odnowienie rezerwacji nie zmienia stopnia skupienia częstotliwości przez Wnioskodawcę, Prezes UKE uznał, że wydanie niniejszej decyzji nie spowoduje nadmiernego skupienia częstotliwości.

W świetle powyższego, w ocenie Prezesa UKE, odnowienie rezerwacji częstotliwości dokonanej na rzecz Polkomtel nie doprowadzi do nadmiernego skupienia częstotliwości przez Wnioskodawcę lub Grupę ZSŻ, a w związku z tym nie istnieje potrzeba zapewnienia równoprawnej i skutecznej konkurencji.

Ponieważ, zdaniem Prezesa UKE, w przedmiotowej sprawie nie wystąpiły negatywne przesłanki wymienione w art. 116 ust. 9 Pt, które mogłyby skutkować odmową udzielenia Rezerwacji na kolejny okres, Prezes UKE nie wystąpił do Prezesa UOKiK o zajęcie stanowiska w przedmiocie odmowy udzielenia Rezerwacji na kolejny okres, gdyż tylko odmowa udzielenia rezerwacji częstotliwości na kolejny okres wymaga porozumienia z Prezesem UOKiK (por. S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Wydanie 3, C.H. Beck, str. 721).

Zgodnie z art. 116 ust. 9a Pt, Prezes UKE może, w drodze decyzji, odmówić rezerwacji częstotliwości na kolejny okres, jeżeli przemawia za tym potrzeba istotnego zwiększenia efektywności wykorzystania częstotliwości. Dla ustalenia, czy

nie zachodzi potrzeba istotnego zwiększenia efektywności wykorzystania częstotliwości określona w art. 116 ust 9a Pt, należy w pierwszej kolejności zbadać, czy częstotliwości objęte Rezerwacją były dotychczas i mogą być w przyszłości wykorzystywane przez Wnioskodawcę w sposób efektywny, a dopiero następnie stwierdzić, czy zachodzi potrzeba istotnego zwiększenia efektywności wykorzystywania tych częstotliwości.

W miejscu tym należy wskazać, iż ocena efektywności wykorzystywania częstotliwości powinna być dokonywana z uwzględnieniem uwarunkowań, związanych z używaniem urządzeń wykorzystujących częstotliwości oraz przeznaczeniem tych urządzeń i ich dostępnością. Dokonując oceny efektywności wykorzystywania częstotliwości Prezes UKE może korzystać z różnych wymiernych czynników takich jak np. liczba obsługiwanych użytkowników, charakter świadczonych usług, czy ich jakość. Prezes UKE może również odwoływać się do porównań między innymi użytkownikami widma, przy czym efektywność wykorzystywania częstotliwości należy oceniać tylko w ramach, w jakich dany podmiot jest uprawniony do dysponowania częstotliwościami (por. S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Wydanie 3, C.H. Beck, str. 780-781).

Mając powyższe na uwadze, a także fakt, iż Wnioskodawca posiada 598 pozwoleń radiowych dla urządzeń pracujących w systemie CDMA420, które umożliwiają świadczenie usług m.in. dyspozytorskich na obszarze całego kraju, Prezes UKE stwierdził, iż Wnioskodawca, mając na uwadze charakter świadczonych usług w ramach Rezerwacji i liczbę posiadanych kanałów radiowych w ramach Rezerwacji, efektywnie wykorzystuje częstotliwości przyznane Rezerwacją. W ocenie Prezesa UKE sposób, w jaki Wnioskodawca wykorzystuje częstotliwości obecnie wskazuje, iż na dzień wydania niniejszej decyzji nie zachodzi potrzeba istotnego zwiększenia efektywności wykorzystania częstotliwości objętych Wnioskiem. Jednocześnie należy wskazać, że neutralny technologicznie charakter rezerwacji częstotliwości (tj. brak określenia technologii w jakiej Wnioskodawca może wykorzystywać częstotliwości objęte Rezerwacją) dokonywanej niniejszą decyzją pozwoli na efektywne wykorzystywanie częstotliwości również w sytuacji zmiany sposobu ich wykorzystywania (np. poprzez zaoferowanie innych usług, technologii etc.). Reasumując Prezes UKE ustalił, że nie zachodzi potrzeba istotnego zwiększenia efektywności wykorzystania częstotliwości objętych Wnioskiem, która uzasadniałaby konieczność odmownego rozpatrzenia Wniosku.

Kolejną przesłanką, która została poddana analizie jest przesłanka określona w art. 116 ust. 9b Pt, zgodnie z którą Prezes UKE odmawia, w drodze decyzji, rezerwacji częstotliwości na kolejny okres w przypadku wystąpienia przesłanek, o których mowa w art. 123 ust. 1 pkt 3 lub ust. 6 pkt 1, 3 lub 6 Pt.

Zgodnie z art. 123 ust. 1 pkt 3 Pt odmowa udzielenia rezerwacji częstotliwości następuje w przypadku, gdy wystąpią okoliczności prowadzące do zagrożenia obronności, bezpieczeństwa państwa lub bezpieczeństwa i porządku publicznego.

Z wiedzy posiadanej przez Prezesa UKE wynika, iż dokonanie rezerwacji częstotliwości zgodnie z sentencją niniejszej decyzji, nie spowoduje sytuacji, w której zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 123 ust. 1 pkt 3 Pt (nie



występują okoliczności prowadzące do zagrożenia obronności, bezpieczeństwa państwa lub bezpieczeństwa i porządku publicznego).

Z kolei w art. 123 ust. 6 pkt 1, 3 i 6 Pt wskazano, że odmowa udzielenia rezerwacji częstotliwości następuje w przypadku, gdy:

- 1) wnioskodawca nie jest w stanie wywiązać się z warunków związanych z wykorzystaniem częstotliwości lub zasobów orbitalnych;
- 2) powodowałoby to naruszenie umów międzynarodowych, których Rzeczpospolita Polska jest stroną;
- 3) udzielenie rezerwacji częstotliwości uniemożliwiłoby realizację zobowiązań wynikających z wiążących Rzeczpospolitą Polską umów międzynarodowych lub aktów prawnych Unii Europejskiej, dotyczących gospodarowania częstotliwościami.

Mając na uwadze brzmienie przywołanego wyżej przepisu należy wskazać, iż aby możliwe było udzielenie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres na rzecz Wnioskodawcy należy a contrario do art. 123 ust. 6 pkt 1, 3 i 6 Pt wykazać, że nie występują po jego stronie przesłanki odmowy rezerwacji częstotliwości, o których w nich mowa.

Mając na uwadze powyższe, po dokonaniu analizy ww. przesłanek Prezes UKE wskazuje, że:

- 1) Wnioskodawca jest w stanie wywiązać się z warunków związanych z wykorzystaniem częstotliwości, bowiem jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, który obecnie świadczy usługi telekomunikacyjne milionom klientów i dotychczas wywiązywał się z tych warunków;
- 2) dokonanie rezerwacji częstotliwości zgodnie z sentencją niniejszej decyzji nie spowoduje naruszenia umów międzynarodowych, których Rzeczpospolita Polska jest stroną, bowiem rezerwacja jest zgodna ze wskazanymi w dalszej części uzasadnienia obowiązującymi Rzeczpospolitą Polską umowami międzynarodowymi;
- 3) dokonanie rezerwacji częstotliwości zgodnie z sentencją niniejszej decyzji nie uniemożliwi realizacji zobowiązań wynikających z wiążących Rzeczpospolitą Polską umów międzynarodowych lub aktów prawnych Unii Europejskiej, dotyczących gospodarowania częstotliwościami - dokonanie rezerwacji na kolejny okres nie narusza w szczególności decyzji ECC/DEC/(19)02 z 8 marca 2019 r. dla służby ruchomej z zakresów częstotliwości 68-87,5 MHz, 146-174 MHz, 406,1-410 MHz, 410-430 MHz, 440-450 MHz and 450-470 MHz<sup>9</sup>.

Podsumowując powyższe rozważania dotyczące spełnienia przesłanek określonych w art. 116 ust. 9-9b Pt wskazać należy, że nie stoją one na przeszkodzie do wydania Rezerwacji na kolejny okres na rzecz Wnioskodawcy.

---

<sup>9</sup> ECC Decision of 8 March 2019 on Land mobile systems in the frequency ranges 68-87.5 MHz, 146-174 MHz, 406.1-410 MHz, 410-430 MHz, 440-450 MHz and 450-470 MHz (<https://docdb.cept.org/download/02d215ac-295e/ECCDEC1902.pdf>)

Należy ponadto zwrócić uwagę, iż przesłanka odmowy udzielenia rezerwacji częstotliwości zawarta została także w art. 124 Pt, gdzie wskazano okoliczności, których zaistnienie uniemożliwia wydanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres i są to następujące sytuacje:

- 1) cofnięcie rezerwacji z powodu niewywiązywania się z obowiązku, o którym mowa w art. 185 ust. 1, 4a lub 4c Pt (tj. nieuiszczenia opłat rocznych lub jednorazowej opłata za dokonanie rezerwacji na kolejny okres);
- 2) cofnięcie rezerwacji z powodu niewywiązywania się z obowiązku, o którym mowa w art. 185 ust. 4 Pt (tj. nieuiszczenia dodatkowej, zadeklarowanej w postępowaniu określonym w art. 116 Pt opłaty za dokonanie rezerwacji);
- 3) rezygnacja przez podmiot wyłoniony w drodze procedury selekcyjnej z uzyskania rezerwacji częstotliwości;
- 4) rezygnacja z dokonanej na kolejny okres rezerwacji częstotliwości przez podmiot wnioskujący zanim decyzja stała się ostateczna.

Analizując możliwość wystąpienia powyższych przesłanek odmowy udzielenia rezerwacji częstotliwości Prezes UKE wskazuje, że Wnioskodawca nie jest podmiotem, , któremu cofnięto rezerwację z powodów wskazanych w art. 124 ust. 1 i 2 Pt, jak również podmiotem, o którym mowa w art. 124 ust. 3 i 4 Pt.

Tym samym uznać należy, że wobec Wnioskodawcy nie zachodzą przesłanki, wskazane w art. 124 Pt, na podstawie których winno się odmówić dokonania rezerwacji na kolejny okres.

Ponadto, zgodnie z art. 116 ust. 8 Pt dokonanie dla Wnioskodawcy rezerwacji częstotliwości zgodnie z wnioskiem uzależnione jest także od spełnienia przesłanek wymienionych w art. 114 ust. 3 Pt, zgodnie z którym rezerwacji częstotliwości dokonuje się dla podmiotu, który spełnia wymagania określone ustawą oraz jeżeli częstotliwości:

- 1) są dostępne, z zastrzeżeniem art. 116 ust. 12 zdanie drugie;
- 2) zostały przeznaczone w Krajowej Tablicy Przeznaczeń Częstotliwości dla wnioskowanej służby radiokomunikacyjnej oraz plan zagospodarowania częstotliwości przewiduje ich zagospodarowanie zgodnie z wnioskiem;
- 3) mogą być chronione przed szkodliwymi zakłóceniami;
- 4) mogą być wykorzystywane przez urządzenie radiowe bez powodowania szkodliwych zaburzeń elektromagnetycznych lub kolizji z przyznanymi na rzecz innych podmiotów rezerwacjami, pozwoleńiami radiowymi lub decyzjami, o których mowa w art. 144a i art. 144b Pt;
- 5) mogą być wykorzystywane w sposób efektywny;
- 6) zostały międzynarodowo uzgodnione w zakresie i formie określonej w międzynarodowych przepisach radiokomunikacyjnych lub umowach międzynarodowych, których Rzeczpospolita Polska jest stroną - w przypadku

gdy zachodzi możliwość powodowania szkodliwych zakłóceń poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

Omawiając przesłanki, o których mowa w przepisie art. 114 ust. 3 Pt należy wskazać, że pierwszą część omawianego przepisu stanowi odesłanie do warunków podmiotowych, jakie powinien spełnić wnioskodawca ubiegający się o rezerwację częstotliwości, z kolei określone w punktach omawianego przepisu przesłanki są ściśle związane z przedmiotem rezerwacji częstotliwości.

Rozpatrując spełnienie warunków podmiotowych, jakie powinien spełnić podmiot ubiegający się o rezerwację częstotliwości na kolejny okres, należy wskazać, że Wnioskodawca spełnił wymagania określone w art. 116 ust. 8 Pt, umożliwiające Prezesowi UKE dokonanie na jego rzecz rezerwacji częstotliwości na kolejny okres.

Rozpatrując natomiast spełnienie określonych w art. 114 ust. 3 Pt, obligatoryjnych przesłanek do dokonania wnioskowanych rezerwacji częstotliwości o charakterze przedmiotowym, należy przejść do omówienia przesłanki, o której mowa w art. 114 ust. 3 pkt 1 Pt tj. przesłanki dostępności częstotliwości i w związku z tym w pierwszej kolejności wyjaśnić pojęcie dostępności częstotliwości. Zgodnie ze stanowiskiem zajęтым przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 13 kwietnia 2007 r. (sygn. akt. VI SA/Wa 1/2007, <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>): „(...)częstotliwość dostępna to częstotliwość wolna, czyli nieużywana przez inny podmiot na podstawie odpowiednich uprawnień. Niedostępność może być wynikiem dokonania rezerwacji częstotliwości na rzecz innego podmiotu.” (tak również: Stanisław Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2013, s. 683). Odnosząc powyższe do przedmiotowej sprawy należy stwierdzić, iż częstotliwości objęte Wnioskiem, do 31 grudnia 2020 r. pozostają w dyspozycji Wnioskodawcy. Należy zatem uznać, iż w świetle powołanego orzecznictwa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego częstotliwości objęte Wnioskiem są dostępne dla spółki, gdyż cały czas są w jej dyspozycji, a tym samym nie są w dyspozycji innego podmiotu. Przedstawione powyżej okoliczności jednoznacznie wskazują, iż została spełniona przesłanka, o której mowa w art. 114 ust. 3 pkt 1 Pt.

Odnosząc się z kolei do przesłanki określonej w art. 114 ust. 3 pkt 2 Pt, czyli do kwestii zweryfikowania, czy wnioskowane częstotliwości są przeznaczone dla wnioskowanej służby radiokomunikacyjnej w Krajowej Tablicy Przeznaczeń Częstotliwości stanowiącej załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 grudnia 2013 r. w sprawie Krajowej Tablicy Przeznaczeń Częstotliwości (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1612), zwanej dalej „Tablicą”, należy zauważyć, że Wniosek w tym zakresie jest zgodny z zapisami Tablicy. Częstotliwości objęte wnioskiem zostały bowiem przeznaczone do użytkowania cywilnego w służbie stałej i ruchomej (z wyjątkiem ruchomej lotniczej), będącymi służbami pierwszej ważności, zgodnie z Załącznikiem nr 3 do Tablicy pt. „Objaśnienia do Tablicy”.

Przesłanka określona w art. 114 ust. 3 pkt 2 Pt zawiera również wymóg zgodności zagospodarowania częstotliwości objętych wnioskiem z planem zagospodarowania częstotliwości. W odniesieniu do tego wymogu należy stwierdzić, że przydzielane niniejszą decyzją częstotliwości na dzień wydania decyzji są objęte planem

Urząd Komunikacji Elektronicznej  
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,  
tel. (22) 53 49 125, fax (22) 53 49 175, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

zagospodarowania częstotliwości ustalonym w Zarządzeniu Nr 7 Prezesa UKE, z dnia 4 marca 2016 r. w sprawie planu zagospodarowania częstotliwości dla zakresów 412-420 oraz 422-430 MHz<sup>10</sup> zmienionym Zarządzeniem Nr 17 Prezesa UKE, z dnia 6 września 2016 r. w sprawie planu zagospodarowania częstotliwości dla zakresów 412-420 oraz 422-430 MHz<sup>11</sup>, dalej „Plan”, który przewiduje możliwość zagospodarowania ww. częstotliwości zgodnie z Wnioskiem.

Przedstawione okoliczności jednoznacznie wskazują, iż wypełniona została przesłanka określona w art. 114 ust. 3 pkt 2 Pt.

Odnośnie przesłanki określonej w art. 114 ust. 3 pkt 3 Pt należy wskazać, że częstotliwości objęte niniejszą decyzją mogą być chronione przed szkodliwymi zakłóceniami tj. zgodnie z art. 2 pkt 40a Pt, zakłóceniami, które zagrażają funkcjonowaniu służby radionawigacyjnej lub innej służby radiokomunikacyjnej związanej z bezpieczeństwem lub w sposób poważny pogarszają, utrudniają lub wielokrotnie przerywają wykonywanie służby radiokomunikacyjnej działającej zgodnie z przepisami prawa. W tym miejscu należy wskazać, że w związku z nieustannie zmieniającym się „otoczeniem elektromagnetycznym” Prezes UKE jest zobowiązany do ochrony częstotliwości przyznanym Rezerwacją przez cały okres ich wykorzystywania. Z tego tytułu Prezes UKE dokonuje ciągłego „monitorowania środowiska elektromagnetycznego”, tak aby chronić częstotliwości objęte niniejszą decyzją przez cały okres ich wykorzystywania, a w razie wystąpienia zakłóceń w wykorzystywaniu częstotliwości, Prezes UKE zobowiązany jest do eliminacji i zwalczania tych zakłóceń. Prezes UKE jako organ regulacyjny, mający za zadanie wspieranie efektywnego wykorzystywania oraz zarządzania zasobami częstotliwości, oceniając, czy może ochronić częstotliwości objęte niniejszą decyzją przed szkodliwymi zakłóceniami na dzień jej wydania, dokonał analizy kompatybilnościowej. Analiza ta została przeprowadzona z uwzględnieniem warunków wykorzystywania częstotliwości ustalonych dla urządzeń radiowych w oparciu o wydane dotychczas rezerwacje częstotliwości i pozwolenia radiowe, jak i z uwzględnieniem warunków wykorzystywania częstotliwości ustalonych niniejszą decyzją, i pozwoliła uznać, że jakość pracy urządzeń nadawczych, uruchomionych na podstawie pozwoleń radiowych wydanych w oparciu o niniejszą rezerwację częstotliwości, nie będzie obniżona w wyniku szkodliwych zaburzeń elektromagnetycznych wywołanych przez pracę urządzeń radiowych wykorzystujących częstotliwości radiowe przyznane w decyzjach Prezesa UKE. W wyniku dokonanej analizy kompatybilnościowej, na dzień wydania niniejszej decyzji, Prezes UKE stwierdził, że częstotliwości objęte niniejszą decyzją mogą być chronione przed szkodliwymi zakłóceniami. Uznać zatem należy, iż spełniona została przesłanka dokonania rezerwacji częstotliwości, o której mowa w art. 114 ust. 3 pkt 3 Pt.

Badając przesłankę określoną w art. 114 ust. 3 pkt 4 Pt należy wskazać, że częstotliwości objęte niniejszą decyzją mogą na dzień wydania niniejszej decyzji być wykorzystywane przez urządzenie radiowe bez powodowania szkodliwych zaburzeń

<sup>10</sup> [http://edziennik.uke.gov.pl/DU\\_UKE/2016/34/akt.pdf](http://edziennik.uke.gov.pl/DU_UKE/2016/34/akt.pdf)

<sup>11</sup> [http://edziennik.uke.gov.pl/api/DU\\_UKE/2016/148/akt.pdf](http://edziennik.uke.gov.pl/api/DU_UKE/2016/148/akt.pdf)

elektromagnetycznych lub kolizji z przyznanymi na rzecz innych podmiotów rezerwacjami, pozwoleniami radiowymi lub decyzjami, o których mowa w art. 144a Pt (czasowe dopuszczenie używania urządzenia radiowego w celu zapewnienia okazjonalnego przekazu informacji na okres nieprzekraczający 30 dni) i art. 144b Pt (zezwolenie na czasowe używanie urządzenia radiowego nadawczego lub nadawczo-odbiorczego w celu przeprowadzenia badań, testów lub eksperymentów, związanych z wprowadzaniem nowych technologii, pod warunkiem przedstawienia celu oraz harmonogramu prowadzenia tych badań, testów lub eksperymentów). Prezes UKE oceniając, czy częstotliwości objęte niniejszą rezerwacją mogą być wykorzystywane przez urządzenia radiowe bez powodowania szkodliwych zaburzeń elektromagnetycznych, po dokonaniu analizy kompatybilnościowej stwierdził, że używanie urządzeń radiowych wykorzystujących częstotliwości objęte niniejszą decyzją zgodnie z warunkami wykorzystywania częstotliwości określonymi w Złączniku nr 1 nie spowoduje powstania szkodliwych zaburzeń elektromagnetycznych, które wpłyną na obniżenie jakości pracy innych urządzeń radiowych, w szczególności urządzeń spełniających zasadnicze wymagania. Mając powyższe na uwadze Prezes UKE stwierdził, że wykorzystywanie częstotliwości objętych niniejszą decyzją zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz niniejszą decyzją pozwoli na wykorzystywanie częstotliwości przez urządzenia radiowe bez powodowania szkodliwych zaburzeń elektromagnetycznych. Ponadto zaznaczyć należy, że w ocenie Prezesa UKE, wykorzystywanie częstotliwości objętych niniejszą decyzją przez urządzenia radiowe działające zgodnie z zalecanymi normami zharmonizowanymi, wskazanymi w Planie, także zapewnia wykorzystywanie częstotliwości przez urządzenia radiowe bez powodowania szkodliwych zaburzeń.

Rozpatrując natomiast przesłankę wykorzystywania częstotliwości przez urządzenia radiowe bez powodowania kolizji z przyznanymi na rzecz innych podmiotów rezerwacjami, pozwoleniami radiowymi lub decyzjami, o których mowa w art. 144a Pt (czasowe dopuszczenie używania urządzenia radiowego w celu zapewnienia okazjonalnego przekazu informacji na okres nieprzekraczający 30 dni) i art. 144b Pt (zezwolenie na czasowe używanie urządzenia radiowego nadawczego lub nadawczo-odbiorczego w celu przeprowadzenia badań, testów lub eksperymentów, związanych z wprowadzaniem nowych technologii, pod warunkiem przedstawienia celu oraz harmonogramu prowadzenia tych badań, testów lub eksperymentów) należy przede wszystkim wyjaśnić, co należy rozumieć pod pojęciem kolizji. W języku polskim pojęcie kolizja oznacza:

*„1. zbieg niezgodnych lub sprzecznych ze sobą okoliczności, interesów, zasad, przepisów itp.*

*2. zderzenie się obiektów, zwłaszcza pojazdów, będących w ruchu*

*3. daw. spór, zatarg z kimś”<sup>12</sup>.*

W ocenie Prezesa UKE, powyższą przesłankę należy zatem rozumieć w taki sposób, że brak kolizji z udzielonymi uprawnieniami do częstotliwości oznacza,

---

<sup>12</sup> internetowy Słownik języka polskiego PWN: <http://sjp.pwn.pl/szukaj/kolizja>

Urząd Komunikacji Elektronicznej  
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,

tel. (22) 53 49 125, fax (22) 53 49 175, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

że wykorzystywanie częstotliwości zgodnie z rezerwacją nie będzie uniemożliwiało korzystania z uprawnień do częstotliwości wynikających z przyznanych na rzecz innych podmiotów rezerwacji, pozwoleń, czy też decyzji o czasowym używaniu urządzeń radiowych. Jak bowiem wskazuje się w doktrynie: *„Warunek ten zakłada poprawne udzielenie rezerwacji, w sposób, który nie powoduje kolizji, natomiast wymaga ponadto oceny, czy użycie określonych urządzeń radiowych, mimo prawidłowo udzielonej rezerwacji, nie spowoduje kolizji z uprawnieniami innych podmiotów. Dostępność częstotliwości nie gwarantuje kompatybilności pomiędzy systemami pracującymi w tych samych lub sąsiednich zakresach częstotliwości. Częstotliwości uważane za dostępne w określonej lokalizacji lub dla konkretnego systemu radiokomunikacyjnego mogą się okazać niedostępne dla innego systemu.”* (S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Wydanie 3, C.H. Beck, str. 685).

Biorąc pod uwagę powyższe stwierdzić należy, że wykorzystywanie częstotliwości zgodnie z niniejszą decyzją, a w szczególności z wydanymi na jej podstawie pozwoleńiami radiowymi zapewni wolną od zakłóceń koegzystencję różnych urządzeń radiowych i systemów telekomunikacyjnych w sąsiadujących pasmach częstotliwości, a także zapewni niezbędne podstawy do skutecznego i wolnego od zakłóceń użytkowania dostępnego widma.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż przesłanka określona w art. 114 ust. 3 pkt 4 Pt została spełniona.

Przesłanka określona w art. 114 ust. 3 pkt 5 Pt wskazuje, że rezerwacji częstotliwości dokonuje się, jeżeli częstotliwości objęte wnioskiem mogą być wykorzystywane w sposób efektywny. W doktrynie podnosi się, że przeprowadzona przez Prezesa UKE ocena efektywności zamierzonego wykorzystania częstotliwości *„powinna uwzględniać nie tylko zasób objęty wnioskiem, ale cały zakres częstotliwości, których wykorzystanie może być uzależnione od częstotliwości objętych rezerwacją”* (w ten sposób: S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Wydanie 3, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2013, str. 685). Prezes UKE, rozpatrując ww. przesłankę, zwraca uwagę, iż parametry techniczne wskazane w Załączniku nr 1 zostały tak określone, że nie powinny one wpłynąć na pracę urządzeń działających na innych częstotliwościach, zatem zasób ten będzie mógł być efektywnie wykorzystywany w służbie ruchomej lub stałej. Należy też zwrócić uwagę, iż wskazane w Załączniku nr 1 warunki wykorzystania częstotliwości określone zostały w taki sposób, aby Wnioskodawca mógł optymalnie wykorzystywać posiadane częstotliwości. Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że wydanie niniejszej decyzji, dokonującej rezerwacji częstotliwości objętych Wnioskiem na kolejny okres, na rzecz spółki sprzyja efektywnemu wykorzystaniu tych częstotliwości.

W odniesieniu do przesłanki określonej w art. 114 ust. 3 pkt 6 Pt, zgodnie z którą częstotliwości objęte wnioskiem zostały międzynarodowo uzgodnione w zakresie i formie określonej w międzynarodowych przepisach radiokomunikacyjnych lub umowach międzynarodowych, których Rzeczpospolita Polska jest stroną – w przypadku gdy zachodzi możliwość powodowania szkodliwych zakłóceń poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, Prezes UKE wskazuje, że porozumienia międzynarodowe, których Rzeczpospolita Polska jest stroną w ramach ITU

(Międzynarodowego Związku Telekomunikacyjnego), przewidują wykorzystywanie przedmiotowych częstotliwości w służbie ruchomej lub stałej. Przedmiotowe porozumienia to:

1. Porozumienie pomiędzy administracjami Austrii, Belgii, Republiki Czeskiej, Niemiec, Francji, Węgier, Holandii, Chorwacji, Włoch, Lichtensteinu, Litwy, Luksemburga, Polski, Rumunii, Republiki Słowackiej, Słowenii i Szwajcarii w sprawie koordynacji częstotliwości w zakresie od 29,7 MHz do 43,5 GHz w służbie radiokomunikacyjnej stałej oraz ruchomej lądowej (Porozumienie HCM), zawarte korespondencyjnie (dzień wejścia w życie: 1 lipca 2019 r.)<sup>13</sup>;
2. Porozumienie pomiędzy administracjami telekomunikacyjnymi Polski i Rosji dotyczące wykorzystania zakresu częstotliwości 410-430 MHz w systemach służby ruchomej lądowej i służby stałej w rejonach przygranicznych, Kaliningrad, 10 kwietnia 1998 r.<sup>14</sup>;
3. Porozumienie pomiędzy administracjami telekomunikacyjnymi Litwy, Polski i Rosji dotyczące wykorzystania zakresu częstotliwości 410-430 MHz w systemach służby ruchomej lądowej i służby stałej w rejonach przygranicznych, Kaliningrad, 10 kwietnia 1998 r.<sup>15</sup>;
4. Porozumienie pomiędzy administracjami telekomunikacyjnymi Białorusi, Litwy i Polski dotyczące wykorzystania zakresu częstotliwości 410-420/420-430 MHz w systemach służby ruchomej lądowej i służby stałej w rejonach przygranicznych, Warszawa, 6-10 marca 2000 r.<sup>16</sup>;
5. Protokół z dwustronnego spotkania koordynacyjnego ekspertów Administracji Łączności Republiki Czeskiej i Polski, Warszawa, 6-10.12.1999 r.;
6. Porozumienie pomiędzy administracjami telekomunikacyjnymi Republiki Czeskiej, Polski i Republiki Słowacji w sprawie koordynacji częstotliwości w zakresach częstotliwości 410-420/420-430 MHz, Wrocław, 17 października 2002 r.<sup>17</sup>;
7. Sprawozdanie z dwustronnego spotkania koordynacyjnego pomiędzy administracjami Polski i Białorusi, Warszawa, 12-14 Marca 2008 r.<sup>18</sup>;
8. Protokół z dyskusji ekspertów reprezentujących Administracje Niemiec, Węgier, Polski, Szwajcarii, Czech, Słowacji oraz Austrii, Wiedeń, marzec 1992 r.<sup>19</sup>;

---

<sup>13</sup> Agreement between the Administrations of Austria, Belgium, the Czech Republic, Germany, France, Hungary, the Netherlands, Croatia, Italy, Liechtenstein, Lithuania, Luxembourg, Poland, Romania, the Slovak Republic, Slovenia and Switzerland on the Coordination of frequencies between 29.7 MHz and 43.5 GHz for fixed service and land mobile service (HCM Agreement), done by correspondence (date of entry into force: 1 July 2019)

<sup>14</sup> Agreement between Telecommunications Administrations of Poland and Russia about the utilisation of the frequency band 410-430 MHz for land mobile and fixed service facilitates in the border areas, Kaliningrad, 10 April 1998.

<sup>15</sup> Agreement between Telecommunications Administrations of Lithuania, Poland and Russia about the utilisation of the frequency band 410-430 MHz for land mobile and fixed service facilitates in the border areas, Kaliningrad, 10 April 1998.

<sup>16</sup> Agreement between Telecommunications Administrations of Belarus, Lithuania, and Poland about the utilisation of the frequency band 410-420/420-430 MHz for land mobile and fixed service facilitates in the border areas, Warsaw, 6-10 March 2000.

<sup>17</sup> Agreement between the administrations of the Czech Republic, Poland and the Slovak Republic on the frequency coordination in the frequency bands 410-420/420-430 MHz, Wrocław, 17<sup>th</sup> October 2002.

<sup>18</sup> Report of the bilateral coordination Meeting between Polish and Belarussian Administrations, Warsaw, 12-14 March 2008.

9. Sprawozdanie z dwustronnego spotkania koordynacyjnego pomiędzy administracjami Polski i Ukrainy, Wrocław, 25-29 listopad 2002 r.<sup>20</sup>.

Oznacza to, w opinii Prezesa UKE, iż przesłanka określona w art. 114 ust. 3 pkt 6 Pt została spełniona.

Podsumowując powyższe rozważania należy uznać, iż częstotliwości objęte wnioskiem spełniają wszystkie przesłanki dokonania rezerwacji częstotliwości określone w art. 114 ust. 3 pkt 1-6 Pt, możliwe jest więc dokonanie na rzecz Wnioskodawcy niniejszej rezerwacji częstotliwości.

Zgodnie z art. 114 ust. 5 Pt rezerwacji częstotliwości dokonuje się na czas określony, nie dłuższy niż 15 lat, biorąc pod uwagę:

- 1) charakter usług świadczonych przez podmiot wnioskujący o rezerwację częstotliwości;
- 2) inwestycje konieczne dla wykorzystywania rezerwowanych częstotliwości;
- 3) międzynarodowe kierunki rozwoju wykorzystywania częstotliwości.

Rozważając powyższe przesłanki ustalenia okresu rezerwacji, należy zwrócić uwagę, że w niniejszej rezerwacji wskazano, że częstotliwości objęte Rezerwacją mogą być wykorzystywane w służbie radiokomunikacyjnej ruchomej lub stałej. W rezerwacji określono również zakres usług, jakie Polkomtel jest zobowiązany świadczyć tj. usług newralgicznych z punktu widzenia funkcjonowania systemu łączności dyspozytorskiej i kryzysowej istotnej z punktu widzenia organizacji systemu ratownictwa oraz organizacji administracji. Mając na uwadze charakter świadczonych usług, Prezes UKE uznał, że okres 15 lat będzie odpowiedni do zapewnienia dalszego, sprawnego świadczenia usług telekomunikacyjnych.

Odnosząc się do drugiej z powyższych przesłanek tj. przesłanki inwestycji koniecznych dla wykorzystywania rezerwowanych częstotliwości, należy wskazać, że ustalając czas, na jaki zostanie udzielona rezerwacja częstotliwości na kolejny okres Prezes UKE wziął pod uwagę fakt, iż udzielenie rezerwacji na kolejny okres 15 lat będzie odpowiednie, biorąc pod uwagę nakłady, które wymuszają inwestycje w istniejącą już sieć telekomunikacyjną<sup>21</sup> (np. modernizacja sieci mająca na celu zapewnienie efektywnego wykorzystywania częstotliwości), a także jej rozbudowę praktycznie przez cały okres obowiązywania rezerwacji.

W odniesieniu do trzeciej z powyższych przesłanek Prezes UKE wskazuje, że ustalenie czasu obowiązywania rezerwacji częstotliwości na okres 15 lat jest zgodne z międzynarodowymi kierunkami rozwoju wykorzystywania częstotliwości, potwierdzeniem czego jest fakt, iż w znacznej liczbie państw Unii Europejskiej, rezerwacje częstotliwości są udzielane na okresy od 10 do 20 lat.

---

<sup>19</sup> Protokoll über Expertengespräche zwischen Vertretern der deutschen, der ungarischen, der polnischen, der schweizerischen, der tschechischen und slowakischen sowie der österreichischen Verwaltung, März 1992 in Wien.

<sup>20</sup> Minutes of the meeting of representatives of the Administrations of Poland and Ukraine concerning the frequency coordination for land mobile service and broadcasting services, 25-29 November, 2002.

<sup>21</sup> Zgodnie z art. 2 pkt. 35 Pt przez sieć telekomunikacyjną należy rozumieć systemy transmisyjne oraz urządzenia komutacyjne lub przekierowujące, a także inne zasoby, w tym nieaktywne elementy sieci, które umożliwiają nadawanie, odbiór lub transmisję sygnałów za pomocą przewodów, fal radiowych, optycznych lub innych środków wykorzystujących energię elektromagnetyczną, niezależnie od ich rodzaju.



Wskazać także należy, że aktualnie obowiązujący przepis art. 114 ust. 5 Pt wskazuje na 15 letni okres jako maksymalny, na który Prezes UKE może dokonać rezerwacji częstotliwości. Wobec powyższego, Prezes UKE dokonał niniejszej rezerwacji częstotliwości zgodnie z Wnioskiem.

Podsumowując powyższe rozważania dotyczące dokonania rezerwacji częstotliwości na czas określony należy wskazać, iż ustalenie okresu rezerwacji częstotliwości na 15 lat, co zostało wyartykułowane w pkt 4 sentencji niniejszej decyzji, spełnia przesłanki określone w art. 114 ust. 5 Pt, a zarazem mieści się w 15 letnim okresie, o którym mowa w tym przepisie.

Wydając niniejszą decyzję Prezes UKE miał również na uwadze, iż jak wynika z art. 115 ust. 1 Pt w rezerwacji częstotliwości obligatoryjnie określa się:

- 1) uprawniony podmiot, na rzecz którego dokonano rezerwacji częstotliwości, oraz jego siedzibę i adres;
- 2) zakres częstotliwości lub pozycje orbitalne objęte rezerwacją;
- 3) obszar, na którym mogą być wykorzystywane częstotliwości;
- 4) rodzaje służby radiokomunikacyjnej;
- 5) termin, w jakim podmiot jest uprawniony do rozpoczęcia wykorzystywania częstotliwości;
- 6) warunki do wydania pozwolenia radiowego uwzględniające warunki wynikające z umów międzynarodowych, których Rzeczpospolita Polska jest stroną;
- 7) okresy wykorzystywania częstotliwości;
- 8) zobowiązania podmiotu podjęte w ramach przetargu, o ile zostały podjęte;
- 9) wymagania dotyczące bezpieczeństwa i integralności infrastruktury telekomunikacyjnej i usług ustalone przez Prezesa UKE z uwzględnieniem rekomendacji i wytycznych Europejskiej Agencji do spraw Bezpieczeństwa Sieci i Informacji (ENISA), po zasięgnięciu opinii Kolegium, o którym mowa w art. 64 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (Dz.U. poz. 1560, z 2019 r. poz. 2020 i 2248 oraz z 2020 r. poz. 695), jeżeli rezerwacja jest dokonywana po przeprowadzeniu aukcji, o której mowa w art. 116 ust. 1 pkt 2 Pt.

Spełniając wymogi Pt, Prezes UKE określił w sentencji niniejszej decyzji wszystkie obligatoryjne elementy rezerwacji częstotliwości, o których mowa w art. 115 ust. 1 pkt 1-8 Pt, tj. stosownie do:

- art. 115 ust. 1 pkt 1 Pt określił, w pkt 1 sentencji decyzji, że podmiotem uprawnionym do dysponowania częstotliwością jest Wnioskodawca;
- art. 115 ust. 1 pkt 2 Pt wskazał, w pkt 1 sentencji decyzji, że rezerwacja częstotliwości dotyczy częstotliwości z zakresów 412,50-413,75 MHz i 422,50-423,75 MHz oraz 413,75-415 MHz i 423,75-425 MHz;
- art. 115 ust. 1 pkt 3 Pt określił, w pkt 1 sentencji decyzji, obszar Rzeczypospolitej Polskiej, na którym mogą być wykorzystywane częstotliwości;

Urząd Komunikacji Elektronicznej  
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,  
tel. (22) 53 49 125, fax (22) 53 49 175, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

- art. 115 ust. 1 pkt 4 Pt określił, w pkt 2 sentencji decyzji, że częstotliwości objęte rezerwacją mogą być wykorzystywane w służbie ruchomej lub stałej;
- art. 115 ust. 1 pkt 5 Pt wskazał, w pkt 3 sentencji decyzji, dzień od którego Wnioskodawca jest uprawniony do rozpoczęcia wykorzystywania częstotliwości objętych niniejszą decyzją;
- art. 115 ust. 1 pkt 6 Pt rozstrzygnął, w pkt 6 sentencji decyzji, iż używanie urządzeń radiowych wykorzystujących częstotliwości objęte niniejszą decyzją wymaga uzyskania pozwolenia radiowego oraz wskazał, że warunki wydania pozwolenia radiowego określają przepisy Pt oraz umowy międzynarodowe, których Rzeczpospolita Polska jest stroną;
- art. 115 ust. 1 pkt 8 Pt określił w pkt 4 sentencji decyzji okres wykorzystywania częstotliwości.

Prezes UKE nie zawarł w treści sentencji decyzji elementu, o którym mowa w art. 115 ust. 1 pkt 9 i 10 Pt, gdyż w niniejszej sprawie, z uwagi na treść art. 116 ust. 8 zdanie drugie Pt, nie ma on zastosowania.

Należy zatem stwierdzić, że Prezes UKE, rozstrzygając w sentencji decyzji, wyczerpał wszelkie obligatoryjne składniki decyzji, której przedmiotem jest rezerwacja częstotliwości, o których mowa w art. 115 ust. 1 Pt.

Ponadto zgodnie z art. 115 ust. 2 Pt w rezerwacji częstotliwości można określić w szczególności:

- 1) warunki wykorzystywania częstotliwości, o których mowa w art. 146 Pt;
- 2) wymagania dotyczące zapobiegania szkodliwym zaburzeniom elektromagnetycznym lub kolizjom z przyznanymi na rzecz innych podmiotów rezerwacjami częstotliwości, pozwoleniami lub decyzjami o prawie do wykorzystania częstotliwości;
- 2a) termin, w jakim podmiot jest obowiązany rozpocząć wykorzystywanie częstotliwości;
- 3) obowiązki ochronne w zakresie promieniowania elektromagnetycznego;
- 4) proporcjonalne i niedyskryminujące ograniczenia sposobu wykorzystywania częstotliwości objętych rezerwacją mogące polegać na określeniu rodzaju:
  - a) sieci radiowych lub rodzaju technik dostępu radiowego, które mogą być używane z wykorzystaniem tych częstotliwości, z zastrzeżeniem art. 115<sup>1</sup> ust. 1 Pt,
  - b) usługi telekomunikacyjnej, która powinna być świadczona z wykorzystaniem tych częstotliwości, z zastrzeżeniem art. 115<sup>1</sup> ust. 2 Pt,
  - c) usługi telekomunikacyjnej objętej zakazem świadczenia z wykorzystaniem tych częstotliwości, z zastrzeżeniem art. 115<sup>1</sup> ust. 3 Pt.

W art. 146 ust. 1 pkt 1 Pt wskazano natomiast, że warunki wykorzystywania częstotliwości określane w rezerwacji częstotliwości przeznaczonej na cele

świadczenia usług telekomunikacyjnych z wykorzystaniem urządzeń radiowych naziemnych powinny określać w szczególności:

- a) częstotliwość lub częstotliwości graniczne kanałów lub zakresów częstotliwości albo numery kanałów,
- b) lokalizację urządzenia albo obszar jego przemieszczania,
- c) moc promieniowaną lub moc wyjściową,
- d) polaryzację, wysokość zawieszenia i charakterystykę promieniowania anteny nadawczej,
- e) rodzaj sygnału i parametry techniczne jego nadawania.

Zaznaczyć przy tym należy, że przepis art. 146 ust. 1 pkt 2 PT wskazujący warunki wykorzystywania częstotliwości dla urządzeń satelitarnych w niniejszym przypadku nie znajduje zastosowania, bowiem urządzenia wykorzystujące częstotliwości z zakresu zarezerwowanych częstotliwości nie wykorzystują częstotliwości dla łączności satelitarnej.

Biorąc pod uwagę brzmienie art. 115 ust. 2 Pt, zgodnie z którym Prezes UKE ma możliwość zamieszczenia w rezerwacji częstotliwości dodatkowych, wymienionych w tym przepisie elementów, Prezes UKE skorzystał w niniejszej sprawie z wynikającego z omawianego przepisu uprawnienia i działając zgodnie z dyspozycją art. 115 ust. 2 pkt 1 Pt, w celu zapewnienia efektywnego i wolnego od zakłóceń wykorzystywania częstotliwości objętych niniejszą decyzją, Prezes UKE określił w Załączniku nr 1 warunki wykorzystywania częstotliwości (pkt 5 sentencji niniejszej decyzji).

Dodatkowo, w oparciu o art. 115 ust. 2 Pt, , który zawiera otwarty katalog dodatkowych elementów rezerwacji (na co wskazuje użycie słowa w szczególności) Prezes UKE mając na celu efektywne wykorzystywanie częstotliwości, określił w pkt. 7.1. niniejszej decyzji obowiązek do pokrycia zasięgiem sieci obejmującym co najmniej 95% obszaru Polski. Mając zaś na celu realizację interesu publicznego, poprzez zapewnienie możliwości świadczenia usług pozwalających na wykonywanie łączności o charakterze dyspozytorskim określił w punkcie 7.2. niniejszej decyzji , zakres usług do jakich świadczenia zobowiązany jest dysponent rezerwacji.

W tym miejscu należy wskazać, że łączności dyspozytorska obejmuje, oprócz podstawowych usług, tj. usługi głosowe, wiadomości tekstowe, pakietową transmisję danych oraz równoczesną transmisję głosu i danych, przede wszystkim wywołania grupowe oraz tworzenie zamkniętych grup użytkowników i dynamiczne zarządzanie grupami użytkowników, szybkie zestawianie połączeń, automatyczne kolejkowanie wywołań z uwzględnieniem ich priorytetów, bezpośrednie połączenia z innymi sieciami publicznymi, dostęp do połączeń alarmowych czy identyfikację rozmówcy. Postanowienie o obowiązku świadczenia usług o charakterze dyspozytorskim wynika nie tylko z tego, że dotychczas częstotliwości objęte Rezerwacją były przeznaczone na potrzeby cyfrowych sieci telekomunikacyjnych typu dyspozytorskiego i powinny być wykorzystywane do świadczenia usług, o których mowa powyżej. Wprawdzie w niniejszej decyzji wskazano, że będą one

wykorzystywane do świadczenia usług telekomunikacyjnych w służbie ruchomej lub stałej, niemniej jednak spółka nadal będzie zobowiązana do świadczenia usług dla łączności typu dyspozytorskiego z uwagi na dobre warunki propagacyjne częstotliwości objętych rezerwacją (410-430 MHz), które jako jedne z niewielu mogą być wykorzystywane do świadczenia takich usług. Wskazać przy tym należy, że zobowiązanie do świadczenia usług pozwalających na wykonie łączności dyspozytorskiej jest niezbędne dla funkcjonowania systemu łączności dyspozytorskiej i kryzysowej, która poprzez komunikację głosową a także inne usługi m.in. przesył danych wspomaga funkcjonowanie służb ratownictwa, mundurowych, administracji rządowej i samorządowej, a także innych kluczowych sektorów gospodarki.

Częstotliwości objęte niniejszą decyzją obok częstotliwości z zakresu 450-470 MHz są podstawowymi, na terenie RP, które zostały przeznaczone na potrzeby cyfrowych sieci telekomunikacyjnych typu dyspozytorskiego, które są niezbędne dla funkcjonowania systemu łączności dyspozytorskiej i kryzysowej, opisanej powyżej.

Za takim postanowieniem przemawia również przesłanka wykorzystania częstotliwości w sposób efektywny, która w tym kontekście dotyczy efektywnego funkcjonowania m.in. systemu łączności dyspozytorskiej i kryzysowej, co jest zgodne z interesem społecznym (a więc i klientów Wnioskodawcy), któremu zapewnienie ww. łączności dyspozytorskiej i kryzysowej ma służyć. W tej sytuacji rezygnacja z pozostawienia dotychczasowego zobowiązania do świadczenia usług dyspozytorskich byłaby niezgodna z przesłanką wykorzystania częstotliwości objętych rezerwacją w sposób efektywny, gdyż Wnioskodawca mógłby skoncentrować się na wykorzystywaniu częstotliwości w służbie ruchomej lub stałej polegającej na świadczeniu usług szerokopasmowej, mobilnej transmisji danych z pominięciem lub zmniejszeniem priorytetu dla usług dyspozytorskich, co niewątpliwie mogłoby wywołać skutek w postaci nieefektywnego świadczenia usług dyspozytorskich na obszarze całego kraju i prowadziłoby do powstania sytuacji, w której realizacja celu leżącego w interesie publicznym, a w szczególności takiego jak ochrona życia i zdrowia ludzi, mogłaby pozostać niezrealizowana.

Podsumowując, w opinii Prezesa UKE, z uwagi na powyższe, zasadne jest postanowienie o obowiązku Wnioskodawcy do świadczenia usług typu dyspozytorskiego.

Prezes UKE informuje, iż stosownie do art. 185 ust. 4a Pt podmiot, na rzecz którego dokonano rezerwacji częstotliwości na kolejny okres w drodze postępowania, o którym mowa w art. 116 ust. 8 Pt, uiszcza jednorazową opłatę za dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres w kwocie stanowiącej iloczyn:

- 1) wartości częstotliwości o szerokości 1 MHz dla takiego samego obszaru wykorzystywania częstotliwości, uzyskanej w wyniku przeprowadzenia ostatniego przetargu, aukcji albo konkursu na rezerwację częstotliwości z danego zakresu częstotliwości;
- 2) ilości MHz objętych rezerwacją częstotliwości na kolejny okres; oraz

- 3) średniorocznych wskaźników cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem ogłaszanych przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, za okres od roku, w którym przeprowadzono ostatni przetarg, aukcję albo konkurs na rezerwację częstotliwości, o których mowa w pkt 1, do roku poprzedzającego rok, w którym złożono wniosek o dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres.

Zgodnie z art. 185 ust. 4aa Pt w przypadku dokonania rezerwacji częstotliwości na kolejny okres, inny niż okres, na który wydano rezerwację częstotliwości, o których mowa w ust. 4a pkt 1 Pt, opłatę określa się proporcjonalnie do okresu, na jaki dokonywana jest ta rezerwacja częstotliwości.

Mając na uwadze powyższe Prezes UKE ustalając wysokość jednorazowej opłaty za dokonanie rezerwacji na kolejny okres wziął pod uwagę, że:

- 1) ostatni przetarg<sup>22</sup> na częstotliwości z zakresu objętego Wnioskiem został zakończony w 2006 r.;
- 2) przedmiotem przetargu były częstotliwości objęte Rezerwacją;
- 3) po przeprowadzeniu przetargu Prezes UKE wydał decyzję z dnia 25 maja 2006 r., dokonującą rezerwacji częstotliwości na rzecz PSD (aktualnie Polkomtel) na okres od 25 maja 2006 r. do dnia 31 grudnia 2020 r. (tj. okres wynoszący 5334 dni);
- 4) jednorazowa opłata za dokonanie Rezerwacji obejmującej łącznie 5 MHz widma wyniosła 16 100 000 zł, co oznacza, że średnia wartość 1 MHz w przetargu wyniosła 3 220 000 zł;
- 5) wniosek złożony został w 2020 r., a więc okres, o którym mowa w art. 185 ust. 4a pkt 3 Pt, czyli okres, za który należy uwzględnić średnioroczne wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem obejmuje okres od roku 2006 r. do 2019 r.;
- 6) średnioroczne wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem ogłaszanych przez Prezesa GUS, za okres od roku 2006 do roku 2019 wyniosły:
  - w roku 2006 – 101% - zgodnie z Komunikatem Prezesa GUS z dnia 15 stycznia 2007 r. w sprawie średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2006 r. (M.P. z 2007 r. nr 4, poz. 43);
  - w roku 2007 – 102,5% - zgodnie z Komunikatem Prezesa GUS z dnia 15 stycznia 2008 r. w sprawie średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2007 r. (M.P. z 2008 r. Nr 5, poz. 65);
  - w roku 2008 – 104,2% - zgodnie z Komunikatem Prezesa GUS z 14 stycznia 2009 r. w sprawie średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2008 r. (M.P. z 2009 r. Nr 5, poz. 58);

---

<sup>22</sup> Przetarg na rezerwację dwóch dupleksowych kanałów radiowych z zakresu 410 - 430 MHz, na obszarze całego kraju, w służbie radiokomunikacyjnej ruchomej lądowej, z przeznaczeniem dla cyfrowej ruchomej publicznej sieci telekomunikacyjnej typu dyspozytorskiego.

- w roku 2009 – 103,5% - zgodnie z Komunikatem Prezesa GUS z dnia 14 stycznia 2010 r. w sprawie średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2009 r. (M.P. z 2010 r. Nr 4, poz. 43);
  - w roku 2010 – 102,6% - zgodnie z Komunikatem Prezesa GUS z dnia 13 stycznia 2011 r. w sprawie średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2010 r. (M.P. z 2011 r. Nr 6, poz. 70);
  - w roku 2011 – 104,3% - zgodnie z Komunikatem Prezesa GUS z dnia 13 stycznia 2012 r. w sprawie średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2011 r. (M.P. z 2012 r., poz. 23);
  - w roku 2012 – 103,7% - zgodnie z Komunikatem Prezesa GUS z dnia 15 stycznia 2013 r. w sprawie średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2012 r. (M.P. z 2013 r. poz. 30);
  - w roku 2013 – 100,9% - zgodnie z Komunikatem Prezesa GUS z dnia 15 stycznia 2014 r. w sprawie średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2013 r. (M.P. z 2014 r. poz. 94);
  - w roku 2014 – 100% – zgodnie z Komunikatem Prezesa GUS z dnia 15 stycznia 2015 r. w sprawie średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2014 r. (M.P. z 2015 r. poz. 109);
  - w roku 2015 – 99,1% – zgodnie z Komunikatem Prezesa GUS z dnia 15 stycznia 2016 r. w sprawie średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2015 r. (M.P. z 2016 r. poz. 73);
  - w roku 2016 – 99,4% – zgodnie z Komunikatem Prezesa GUS z dnia 13 stycznia 2017 r. w sprawie średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2016 r. (M.P. z 2017 r. poz. 72);
  - w roku 2017 – 102,0% – zgodnie z Komunikatem Prezesa GUS z dnia 15 stycznia 2018 r. w sprawie średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2017 r. (M.P. z 2018 r. poz. 106);
  - w roku 2018 – 101,6% – zgodnie z Komunikatem Prezesa GUS z dnia 15 stycznia 2019 r. w sprawie średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2018 r. (M.P. z 2019 r. poz. 64);
  - w roku 2019 – 102,3% – zgodnie z Komunikatem Prezesa GUS z dnia 15 stycznia 2020 r. w sprawie średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2019 r. (M.P. z 2020 r. poz. 72);
- 8) okres, na jaki zostanie udzielona rezerwacja, to okres od dnia 1 stycznia 2021 r. do dnia 31 grudnia 2035 r. (tj. okres wynoszący 5447 dni).

Po dokonaniu powyższych ustaleń Prezes UKE, mając na uwadze, że okres obowiązywania Rezerwacji i okres obowiązywania rezerwacji częstotliwości określony niniejszą decyzją są różne, ustalił, że wartość 1 MHz w stosunku do opłaty jednorazowej za Rezerwację, w przeliczeniu na 1 dzień jej obowiązywania wynosiła 603,67 zł (słownie: sześćset trzy złote sześćdziesiąt siedem groszy).

W związku z powyższym, mając na uwadze, że niniejsza rezerwacja udzielana jest na okres wynoszący 5447 dni, opłata za dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres ustalona w niniejszej decyzji została ustalona zgodnie z określonym wzorem:

**603,67 zł x 5447 x 5 MHz x 101% x 102,50% x 104,20% x 103,5% x 102,60% x 104,30% x 103,7% x 100,9% x 100% x 99,10% x 99,40% x 102% x 101,60% x 102,30%**

i wynosi 21 582 415,92 zł (słownie: dwadzieścia jeden milionów pięćset osiemdziesiąt dwa tysiące czterysta piętnaście złotych dziewięćdziesiąt dwa grosze).

Stosownie do art. 185 ust. 1 Pt podmiot, który uzyskał prawo do dysponowania częstotliwością w rezerwacji częstotliwości uiszcza roczne opłaty za prawo do dysponowania częstotliwością, zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Mając zatem na uwadze ustalenia dokonane w toku niniejszego postępowania administracyjnego w sprawie dokonania rezerwacji częstotliwości na kolejny okres dla Wnioskodawcy, orzeczono jak w sentencji.

### **POUCZENIE**

Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Prezesa UKE z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy albo wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie bez skorzystania z prawa zwrócenia się do Prezesa UKE z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji stronie (art. 127 § 3 w zw. z art. 129 § 2 Kpa).

Stosownie do art. 127a § 1 w związku z art. 127 § 3 *in fine* Kpa, w trakcie biegu terminu do zwrócenia się do Prezesa UKE z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona może zrzec się prawa do wniesienia tego wniosku wobec Prezesa UKE. Z dniem doręczenia Prezesowi UKE oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 w związku z art. 127 § 3 *in fine* Kpa).

Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa UKE w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, na podstawie art. 3 § 2 pkt 1, art. 13 § 2, art. 50 § 1, art. 52 § 1 i § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j.: Dz. U. z 2019 r., poz. 2325, z późn. zm., zwanej dalej „Ppsa”).

Od skargi na niniejszą decyzję, wszczynającej postępowanie przed sądem administracyjnym pobiera się wpis stały w wysokości 200 zł, na podstawie § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2003, Nr 221, poz. 2193 z późn. zm. dalej „rozporządzenie”) w związku z art. 230 Ppsa.

Jeżeli przedmiotem zaskarżenia są należności pieniężne, wpis należy obliczyć w sposób stosunkowy. Jego wysokość określają postanowienia § 1 rozporządzenia w związku z art. 230 Ppsa. Stosownie do § 1 rozporządzenia wysokość wpisu stosunkowego uzależniona jest od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.

Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie prawa pomocy stosownie do przepisów Działu V Rozdział 3 Ppsa.

Załącznik:

1. Warunki wykorzystywania częstotliwości dla zakresu 412,50-413,75 MHz i 422,50-423,75 MHz oraz 413,75-415,00 MHz i 423,75-425,00 MHz

Otrzymują:

1. pełnomocnik Polkomtel sp. z o.o.  
ul. Konstruktorska 4  
02-673 Warszawa

2. a/a