

**Wyniki postępowania konsultacyjnego rozpoczętego dnia 31 maja 2012 r. dotyczącego przetargu na pięć rezerwacji częstotliwości obejmujących po 25 dupleksowych kanałów radiowych, każdy o szerokości 200 kHz, z zakresu 1729,9 - 1754,9 MHz oraz 1824,9 - 1849,9 MHz, na obszarze całego kraju, przeznaczonych do świadczenia usług telekomunikacyjnych w służbie ruchomej, do dnia 31 grudnia 2022 r.**

W dniu 31 maja 2012 r. Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej rozpoczął postępowanie konsultacyjne dotyczące przetargu na pięć rezerwacji częstotliwości, określonych poniżej w tabeli, obejmujących po 25 dupleksowych kanałów radiowych, każdy o szerokości 200 kHz, z zakresu 1729,9 - 1754,9 MHz oraz 1824,9 - 1849,9 MHz, na obszarze całego kraju, przeznaczonych do świadczenia usług telekomunikacyjnych w służbie ruchomej, do dnia 31 grudnia 2022 r.

Oznaczenie rezerwacji częstotliwości	Zakres częstotliwości
Rezerwacja częstotliwości A	1729,9 – 1734,9 MHz oraz 1824,9 – 1829,9 MHz
Rezerwacja częstotliwości B	1734,9 – 1739,9 MHz oraz 1829,9 – 1834,9 MHz
Rezerwacja częstotliwości C	1739,9 – 1744,9 MHz oraz 1834,9 – 1839,9 MHz
Rezerwacja częstotliwości D	1744,9 – 1749,9 MHz oraz 1839,9 – 1844,9 MHz
Rezerwacja częstotliwości E	1749,9 – 1754,9 MHz oraz 1844,9 – 1849,9 MHz

W toku postępowania konsultacyjnego do Prezesa UKE wpłynęło 21 stanowisk, złożonych przez następujące podmioty:

1. Polska Izba Komunikacji Elektronicznej, zwana dalej „PIKE”;
2. Business Centre Club, zwany dalej „BCC”;
3. PTK Centertel sp. z o.o. , zwana dalej „PTK”;
4. Centrum Studiów Regulacyjnych Anna Streżyńska, zwane dalej „CSR”;
5. Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej, zwana dalej „KIKE”;
6. Sferia S.A. , zwana dalej „Sferia”;
7. Audytel S.A. , zwana dalej „Audytel”;
8. Aero2 sp. z o.o. , zwana dalej „Aero2”;
9. CenterNet S.A. , zwana dalej „Centernet”;
10. Mobyland sp. z o.o. , zwana dalej „Mobyland”;
11. Dominik Gluza Kancelaria Prawna, zwany dalej „D. Gluza”;
12. Polkomtel sp. z o.o. , zwana dalej „Polkomtel”;
13. P4 sp. z o.o. , zwana dalej „P4”;
14. Federacja Konsumentów, zwana dalej „FK”;
15. Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji, zwana dalej „PIIT”;
16. European Competitive Telecommunications Association;
17. Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji, zwana dalej „KIGEiT”;
18. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej „UOKiK”;
19. spreadStrategies Andrzej Piotrowski, zwane dalej „A. Piotrowski”;

20. EmiTel sp. z o.o. , zwana dalej „Emitel”;

21. PTC S.A., zwana dalej „PTC”.

Przedstawiając wyniki postępowania konsultacyjnego, odniesiono się do przedstawionych Prezesowi UKE uwag i opinii. Prezes UKE zajął się wyłącznie konkretnymi propozycjami zmian w konsultowanych dokumentach.

Poniżej publikujemy szczegółowe omówienie zgłaszanych uwag wraz ze stanowiskiem Prezesa UKE.

## Zagadnienia ogólne.

1. **[Audytel] Wśród kryteriów oceny ofert brak jest kryteriów w jasny sposób premiujących efektywność wykorzystania pasma w związku z czym do kryteriów oceny należy włączyć punktację za efektywność wykorzystania obecnych zasobów pasma, zastępując tym kryterium efektywności przykładowo parametr posiadania widma w paśmie 900 MHz.**

Uwaga niezasadna. Efektywność wykorzystywania częstotliwości jest badana przez Prezesa UKE zarówno przed wydaniem rezerwacji częstotliwości zgodnie z art. 114 ust. 7 Prawa telekomunikacyjnego, jak i w czasie jej obowiązywania co wynika z art. 123 ust. 1 pkt 8 Prawa telekomunikacyjnego. Zdaniem Prezesa UKE przedstawiona w stanowisku metoda badania efektywności wykorzystywania częstotliwości polegająca na przeliczaniu liczby użytkowników korzystających z modemów 2G/3G w przeliczeniu na 1 MHz posiadanego widma nie jest do końca obiektywna gdyż nie bierze pod uwagę wielu czynników, np. zaszczości historycznych i wynikającej z nich struktury klientów, operatorów MVNO, czy wreszcie operatorów MNO, korzystających z roamingu krajowego. Jednocześnie zaproponowany sposób badania efektywności karalby w sposób niewspółmierny podmioty obecnie nie posiadające częstotliwości, a chcące wziąć udział w przetargu.

2. **[Sferia, Aero2, Mobyland, CenterNet] Rozdysponowanie częstotliwości powinno odbyć się w formie aukcji, po przeprowadzeniu procesu legislacyjnego mającego na celu ukształtowanie przepisów Prawa telekomunikacyjnego i rozporządzeń wykonawczych zgodnie z wzorami europejskimi.**

Uwaga niezasadna. Z uwagi na obecną sytuację na rynku telekomunikacyjnym w Polsce odnośnie posiadania zasobów częstotliwości z pasma 1800 MHz Prezes UKE postanowił, że najważniejszym kryterium przy rozdysponowaniu zasobów z pasma 1800 MHz będzie kryterium zachowania warunków konkurencji, a nie kryterium kwoty zadeklarowanej. Jednocześnie Prezes UKE mając na uwadze aktualną sytuację na rynku telekomunikacyjnym w Polsce, informacje o problemach związanych z malejącą pojemnością sieci radiowych, a także stanowiska zgłaszane w procesie konsultacji przetargu na pasmo 1800 MHz postanowił o jak najszybszym rozdysponowaniu tych częstotliwości. W aktualnym stanie prawnym zarówno kryterium zachowania warunków konkurencji, jak i kryterium kwoty zadeklarowanej może być najważniejszym kryterium w przetargu 2-etapowym jak i w przetargu 3-etapowym, którego trzecim etapem jest aukcja. Mając do wyboru sprawdzoną procedurę 2-etapową i nigdy wcześniej niezastosowaną procedurę przetargu 3-etapowego Prezes UKE postanowił o przeprowadzeniu 2-etapowego przetargu na rezerwację częstotliwości.

3. **[A. Piotrowski] Do realizowanej przez Prezesa UKE na podstawie zapisów PT polityki państwa należy wdrażanie nowych efektywnych technik radiokomunikacyjnych. Za taką technikę należy uznać LTE, gdyż spełnia ona zarówno warunki efektywności jak i nowości. Efektywne wykorzystanie techniki LTE w celu osiągnięcia maksymalnych parametrów użytkowych wymaga ciągłych bloków o rozpiętości 20 MHz. Obecnie wyłącznie Centernet i Mobyland dysponują razem takim blokiem. Pozostali operatorzy w paśmie 1800 MHz (PTK, PTC, Polkomtel) mają przemieszane bloki i przy obecnej fragmentacji tych przydziałów ich użyteczność jest znacznie ograniczona. Pogłębianie fragmentacji bloków przy projekcie rozdysponowania w przedmiotowym przetargu 5 bloków po 5 MHz jest nie do zaakceptowania. Mając na względzie przepis art. 114 ust. 3 pkt. 7 Pt należy uznać, że w związku z nieefektywnym wykorzystaniem częstotliwości, nie jest możliwe udzielenie ponownych rezerwacji częstotliwości w tym paśmie. W związku z czym potrzebny jest refarming**

(rekultywacja) pasma 1800 MHz. Prezes UKE ma dwie możliwości przeprowadzenia skutecznego refarmingu pasma 1800 MHz. Pierwsza możliwość to dokonanie refarmingu za zgodą operatorów i udzielenie (przedłużenie) rezerwacji już w uporządkowanym paśmie. Druga możliwość to włączenie do obecnego przetargu zasobów z pasma 1800 MHz, których rezerwacje wygasną z mocy prawa. W efekcie zostaną udzielone nowe rezerwacje w uporządkowanym paśmie 1800 MHz, ale już na zasadach przetargu. Nie ma bowiem w przepisach prawa powszechnie obowiązującego, które uniemożliwiłyby rozstrzygnięcie w obecnym przetargu, kto uzyska nowe rezerwacje obowiązujące od chwili, kiedy wygasną stare rezerwacje.

Uwaga niezasadna. W opinii Prezesa UKE zaproponowany sposób podziału częstotliwości z zakresu 1729,9 – 1754,9 MHz oraz 1824,9 – 1849,9 MHz na pięć rezerwacji częstotliwości jest najbardziej optymalny ze względu na obowiązujące zasady dotyczące neutralności technologicznej, które zostały uwzględnione również w treści dokumentacji przetargowej i projekcie decyzji rezerwacyjnej. Natomiast odnosząc się do postulatu włączenia do obecnego przetargu zasobów z pasma 1800 MHz, których rezerwacje w najbliższym czasie wygasną z mocy prawa Prezes UKE w chwili obecnej nie znajduje podstaw do stwierdzenia, że obecnie wykorzystywane częstotliwości w paśmie 1800 MHz są wykorzystywane nieefektywne, niemniej jednak w ocenie Prezesa UKE można byłoby poprawić efektywność wykorzystywania tych częstotliwości. Prezes UKE podziela stanowisko, że w celu poprawy efektywności wykorzystywania częstotliwości z pasma 1800 MHz należałoby przeprowadzić refarming częstotliwości, tak aby zapewnić podmiotom posiadającym rezerwację częstotliwości w tym paśmie w miarę ciągłe bloki częstotliwości, jednakże takie działanie ze strony Prezesa UKE wymagałoby zgodnego wniosku wszystkich operatorów posiadających rezerwacje w paśmie 1800 MHz.

**4. [P4, PIKE] Należy utrzymać neutralność technologiczną rezerwacji.**

Uwaga zasadna. Zarówno treść Dokumentacji przetargowej jak i przyszła decyzja rezerwacyjna będą realizować zasadę neutralności technologicznej.

**5. [BCC, PTK P4, KIGEiT] Prezes UKE powinien wprowadzić do dokumentacji przetargowej mechanizmy ograniczające lub wręcz uniemożliwiające pozyskanie dodatkowego pasma przez podmioty, które już posiadają znaczną ilość danego zasobu, tzw. spectrum cap. Postulat ten może być zrealizowany np. poprzez:**

- uzupełnienie punktu 2.2.3. w Rozdziale 4 Dokumentacji przetargowej o zastrzeżenie, że „w przypadku oferty, której wybór spowodowałby posiadanie w ramach jednej grupy kapitałowej więcej niż 2 x 30 MHz w paśmie 1800 MHz - wartość P2 ustala się na 0.”;
- wprowadzenie ograniczenia w postaci łącznego limitu zasobu 1800 MHz w wysokości 2x30 MHz, tj. mechanizmu uniemożliwiającego uczestnikom objęcie w wyniku przetargu na pasmo 1800 MHz (łącznie z zasobami już posiadanymi przez przetargiem) częstotliwości 1800 MHz w ilości większej niż 2x30 MHz.

Uwaga częściowo zasadna. Prezes UKE uważa, że organ regulacyjny powinien mieć możliwość wprowadzania do warunków przetargu wspomnianych wyżej mechanizmów pozwalających na realizację prokonkurencyjnej polityki gospodarki częstotliwościowej, w tym uprawnień wynikających z RSP. W projektowanej nowelizacji Prawa telekomunikacyjnego ma się znaleźć wprost rozwiązanie pozwalające na wprowadzenie do zapisów dokumentacji spectrum cap. Natomiast w konsultowanej dokumentacji Prezes UKE, działając w zgodzie z przepisami prawa, wprowadził rozwiązania pozwalające na realizację prokonkurencyjnej polityki gospodarki częstotliwościowej.

**6. [P4] Jednocześnie postuluje się, aby Prezes UKE w Dokumentacji Przetargowej wyraźnie wskazał, że wszelkie formy uzgodnień i taktów ustalane pomiędzy poszczególnymi uczestnikami Przetargu 1800 mogą być uznane za niedozwoloną zмовę przetargową (tzw. bid rigging), zaś w razie wykrycia każde takie zachowanie będzie przez Prezesa UKE napiętnowane i ścigane z całą surowością, jaką dysponują w tym względzie polskie i unijne przepisy prawa. Należy bowiem przypomnieć, że zмовы przetargowe stanowią:**

- a. porozumienie ograniczające konkurencję;

- b. **czyn nieuczciwej konkurencji;**
- c. **rażące naruszenie prawa i rażące naruszenie interesów uczestników Przetargu 1800;**
- d. **przestępstwo w rozumieniu art. 305 kodeksu karnego.**

Uwaga niezasadna. W opinii Prezesa UKE wskazanie ww. zapisów w treści Dokumentacji przetargowej jest zbyt liczne, gdyż zachowania mogące zostać uznane za niedozwoloną zmwę przetargową podlegają kontroli Prezesa UOKiK. Prezes UOKiK działając na podstawie polskich i unijnych przepisów prawa może podjąć stosowne działania, mające na celu ukaranie podmiotów, uczestniczących w niedozwolonej zmwie przetargowej.

### **Zagadnienia dotyczące spisu treści.**

- 7. **[P4] Tytuły załączników nr 2. i 3. wymienionych w spisie treści Dokumentacji przetargowej są niespójne z tytułami i treścią załączników przedstawionych do konsultacji.**

Uwaga zasadna. Spis treści Dokumentacji przetargowej zostanie zaktualizowany.

### **Zagadnienia dotyczące przedmiotu przetargu.**

- 8. **[Aero2, Mobyland, CenterNet, Sferia, Polkomtel] Dużo bardziej efektywne i stymulujące dla rynku telekomunikacyjnego w Polsce jest zorganizowanie w późniejszym terminie jednego przetargu na wszystkie częstotliwości, które są lub zostaną w najbliższym czasie uwolnione (tj. pasma 800 MHz, 1800 MHz, 2600 MHz).**

Uwaga niezasadna. Prezes UKE mając na uwadze aktualną sytuację na rynku telekomunikacyjnym w Polsce, informacje o problemach związanych z malejącą pojemnością sieci radiowych, a także stanowiska zgłaszane w procesie konsultacji przetargu na pasmo 1800 MHz postanowił o jak najszybszym rozdysponowaniu częstotliwości z pasma 1800 MHz. Przewiduje się, że częstotliwości z pasm 800 MHz i 2600 MHz zostaną rozdysponowane na przełomie lat 2013-2014, prawdopodobnie w ramach aukcji.

- 9. **[P4, PIKE] Należy utrzymać odrębność przetargu na pasmo 1800 MHz od planowanych aukcji na częstotliwości z pasm 800 MHz i 2600 MHz. Postuluje się jak najszybsze ogłoszenie przetargu.**

Uwaga zasadna. Prezes UKE mając na uwadze aktualną sytuację na rynku telekomunikacyjnym w Polsce, informacje o problemach związanych z malejącą pojemnością sieci radiowych, a także stanowiska zgłaszane w procesie konsultacji przetargu na pasmo 1800 MHz postanowił o jak najszybszym rozdysponowaniu częstotliwości z pasma 1800 MHz. Przewiduje się, że częstotliwości z pasm 800 MHz i 2600 MHz zostaną rozdysponowane na przełomie lat 2013-2014, prawdopodobnie w ramach aukcji.

- 10. **[Emitel] Rezerwacje częstotliwości będące przedmiotem przetargu powinny zostać podzielone na dwie tzw. paczki: 10 MHz i 15 MHz. Pierwsza rezerwacja w zakresie częstotliwości 1729,9-1744,9MHz oraz 1824,9-1839,9MHz i druga rezerwacja w zakresie częstotliwości 1744,9-1754,9-1839,9-1849,9MHz.**

Uwaga niezasadna. Na podstawie obowiązującego Prawa telekomunikacyjnego Prezes UKE nie ma możliwości rozdysponowania w ramach jednego przetargu kilku różniących się rezerwacji. W miejscu tym należy wskazać, że zaproponowane warunki przetargu stwarzają szansę na uzyskanie 10 MHz lub nawet 15 MHz widma. Zaproponowany w stanowisku podział częstotliwości na dwie paczki 10 MHz i 15 MHz powodowałby konieczność przeprowadzenia dwóch oddzielnych przetargów.

11. [P4, Polkomtel] Należy utrzymać podział zasobów będących przedmiotem przetargu 1800 na pięć rezerwacji.

Uwaga zasadna. Przedmiotem przetargu będzie pięć rezerwacji częstotliwości.

12. [PTK] Ze względu na wytyczne Unii Europejskiej, dotychczasową politykę Prezesa UKE w zakresie neutralności technologicznej i usługowej uprawnień do częstotliwości oraz zapisy Krajowej Tablicy Przeznaczeń Częstotliwości postuluje się zmianę zapisu dotyczącego przedmiotu przetargu w następujący sposób: „*Przedmiotem przetargu jest pięć rezerwacji częstotliwości, określonych w Tabeli nr 1, z zakresu 1729,9 - 1754,9 MHz oraz 1824,9 - 1849,9 MHz, na obszarze całego kraju, przeznaczonych do świadczenia usług telekomunikacyjnych w służbie ruchomej lub stałej.*”

Uwaga zasadna. W Rozdziale 1 Dokumentacji przetargowej przedmiot przetargu zostanie określony poprzez wskazanie, że przedmiotem przetargu jest pięć rezerwacji częstotliwości, określonych w Tabeli nr 1, z zakresu 1729,9 - 1754,9 MHz oraz 1824,9 - 1849,9 MHz, na obszarze całego kraju, przeznaczonych do świadczenia usług telekomunikacyjnych w służbie ruchomej lub stałej.

### Zagadnienia dotyczące opisu przydziału konkretnych zakresów częstotliwości.

13. [Aero2, Mobyland, CenterNet, Sferia, Polkomtel] Nie zostały sprecyzowane jasne kryteria, którymi Prezes UKE będzie kierował się, dokonując rozstrzygnięcia w kwestii przydziału konkretnych zakresów częstotliwości. To podmioty wyłonione powinny mieć możliwość wyboru poszczególnych pasm. Dokumentacja przetargowa powinna zostać uzupełniona o metodykę przyznawania konkretnych bloków przez Prezesa UKE. Przeprowadzenie wyboru poszczególnych pasm byłoby możliwe np. w ramach rozprawy administracyjnej.

Uwaga częściowo zasadna. Prezes UKE postanowił zmienić zapis akapitu 2. Rozdziału 1. Dokumentacji przetargowej wskazując, że przydział konkretnych zakresów częstotliwości zostanie dokonany przez Prezesa UKE w postępowaniu rezerwacyjnym przede wszystkim z uwzględnieniem zasady efektywności wykorzystywania częstotliwości i optymalizacji zarządzania widmem. Prezes UKE dokona rezerwacji częstotliwości biorąc pod uwagę ewentualne stanowiska wyłonionych podmiotów, w szczególności dotyczące dokonania przydziału konkretnych zakresów częstotliwości w sposób zapewniający przyległość zakresów częstotliwości tego podmiotu wyłonionego. Jednocześnie Prezes UKE wyjaśnia, że Dokumentacja przetargowa nie powinna zawierać rozstrzygnięć dotyczących postępowania w sprawie rezerwacji częstotliwości prowadzonego po zakończeniu przetargu.

14. [PTK] Celowe jest uzupełnienie przesłanek przydziału konkretnych bloków w następujący sposób: „*Przydział konkretnych zakresów częstotliwości zostanie dokonany przez Prezesa UKE w postępowaniu rezerwacyjnym z uwzględnieniem zasady efektywności wykorzystywania częstotliwości i optymalizacji zarządzania widmem oraz z maksymalnym uwzględnieniem stanowisk wyłonionych podmiotów, złożonych w terminie 14 dni od daty ogłoszenia wyników przetargu.*”

Uwaga częściowo zasadna. Prezes UKE postanowił zmienić zapis akapitu 2. Rozdziału 1. Dokumentacji przetargowej wskazując, że przydział konkretnych zakresów częstotliwości zostanie dokonany przez Prezesa UKE w postępowaniu rezerwacyjnym przede wszystkim z uwzględnieniem zasady efektywności wykorzystywania częstotliwości i optymalizacji zarządzania widmem. Prezes UKE dokona rezerwacji częstotliwości biorąc pod uwagę ewentualne stanowiska wyłonionych podmiotów, w szczególności dotyczące dokonania przydziału konkretnych zakresów częstotliwości w sposób zapewniający przyległość zakresów częstotliwości tego podmiotu wyłonionego.

15. [PTC] Z uwagi na obecne uwarunkowania techniczne związane z możliwością uruchomienia szerokopasmowych systemów wyłącznie na zakresach częstotliwości stanowiących ciągle bloki częstotliwości, zapis odnoszący się do sposobu przydziału konkretnych bloków częstotliwości wydaje się w niewystarczający sposób zabezpieczać możliwość otrzymania przez uczestnika przetargu ciągłego pasma w przypadku, w którym uczestnik uzyska więcej niż jeden blok

o szerokości 5 MHz. W związku z czym postuluje się wprowadzenie następującego zapisu: „Przydział konkretnych zakresów częstotliwości zostanie dokonany przez Prezesa UKE w postępowaniu rezerwacyjnym z uwzględnieniem zasady efektywności wykorzystywania częstotliwości i optymalizacji zarządzania widmem. W przypadku, w którym uczestnik przetargu złoży więcej niż jedną ofertę oraz oferty tego uczestnika przetargu zostaną wskazane przez Prezesa UKE na pozycjach 1-5 jako oferty podmiotów wyłonionych oraz uczestnik ten złoży wniosek o rezerwację częstotliwości, Prezes UKE dokona przydziału konkretnych zakresów częstotliwości zapewniając przyległość zakresów częstotliwości tego uczestnika. o ile uczestnik wniesie o taki przydział we wniosku o rezerwację częstotliwości.”

Uwaga częściowo zasadna. Prezes UKE postanowił zmienić zapis akapitu 2. Rozdziału 1. Dokumentacji przetargowej wskazując, że przydział konkretnych zakresów częstotliwości zostanie dokonany przez Prezesa UKE w postępowaniu rezerwacyjnym przede wszystkim z uwzględnieniem zasady efektywności wykorzystywania częstotliwości i optymalizacji zarządzania widmem. Prezes UKE dokona rezerwacji częstotliwości biorąc pod uwagę ewentualne stanowiska wyłonionych podmiotów, w szczególności dotyczące dokonania przydziału konkretnych zakresów częstotliwości w sposób zapewniający przyległość zakresów częstotliwości tego podmiotu wyłonionego.

### **Zagadnienia dotyczące okresu na jaki zostanie wydana rezerwacja częstotliwości.**

16. [PIIT, KIGeIT, P4, PTK, Aero2, Mobyland, CenterNet, Sferia, Polkomtel, PIKE] Wyznaczony okres udzielenia rezerwacji (10 lat) jest okresem zbyt krótkim. Postuluje się wydłużenie okresu obowiązywania rezerwacji do 15 lat.

Uwaga zasadna. Prezes UKE mając na uwadze zgłaszane w konsultacjach postulaty, uznał przedstawioną w nich argumentację i postanowił o wydłużeniu okresu na jaki zostanie udzielona rezerwacja z 10 na 15 lat.

### **Zagadnienia dotyczące warunków uczestnictwa w przetargu.**

17. [P4] W treści rozdziału 2 pkt 3.2. należy wskazać, że wystarczające jest jednokrotne nabycie Dokumentacji przetargowej, niezależnie od liczby ofert jakie składa uczestnik przetargu.

Uwaga zasadna. W treści Rozdziału 2 pkt 3.2. Dokumentacji przetargowej zostanie wskazane, że wystarczające jest jednokrotne nabycie Dokumentacji przetargowej, niezależnie od liczby ofert jakie składa uczestnik przetargu.

### **Zagadnienia dotyczące długości terminu do składania ofert.**

18. [PIIT, Emitel, PTC] Postuluje się aby termin na składanie ofert wynosił minimum 60 dni.

Uwaga zasadna. Termin na składanie ofert w przetargu będzie wynosił minimum 60 dni.

19. [Aero2, Mobyland, CenterNet, Sferia, P4, Polkomtel] Postuluje się aby termin na składanie ofert wynosił minimum 90 dni.

Uwaga częściowo zasadna. Termin na składanie ofert w przetargu zostanie wydłużony i będzie wynosił minimum 60 dni.



## Zagadnienia dotyczące wadium.

20. [PTC, PTK, KIGEiT, P4, PIIT] Należy zmienić wysokość wadium określonego w konsultowanej dokumentacji przetargowej, które zostało błędnie ustalone na kwotę 400 000 zł (słownie: czterysta tysięcy złotych). Wadium w konsultowanym przetargu powinno wynosić 200 000 zł (słownie: dwieście tysięcy złotych).

Uwaga zasadna. W Dokumentacji przetargowej zostanie poprawiona oczywista omyłka dotycząca wysokości wadium. Wadium w przetargu będzie wynosić 200 000 zł (słownie: dwieście tysięcy złotych).

21. [Audytel] Wskazane byłoby podwyższenie wadium do ok. 10% spodziewanej ceny za rezerwację części.

Uwaga niezasadna. Zgodnie z przepisami art. 119 ust. 2 Prawa telekomunikacyjnego wysokość wadium nie może być niższa niż 5 % jednorazowej opłaty, o której mowa w art. 185 ust. 4 Prawa telekomunikacyjnego, i wyższa niż 20 % tej opłaty, jednakże nie niższa niż 500 złotych.

22. [D. Gluza] Warto sprecyzować, czy wniesienie wadium jest dokonane z momentem wpływu środków na konto UKE, czy też jest dokonane np. z chwilą otrzymania przez bank uczestnika przetargu dyspozycji przelewu.

Uwaga zasadna. Punkt 3.5.2. Rozdziału 2 Dokumentacji przetargowej zostanie doprecyzowany poprzez wskazanie, że przez wniesienie wadium rozumie się wpływ środków w wysokości określonej w pkt. 3.5.1. Dokumentacji przetargowej na rachunek bankowy Urzędu Komunikacji Elektronicznej określony w pkt. 3.5.3. Dokumentacji przetargowej.

23. [P4] Z uwagi na to, że w przypadku złożenia przez uczestnika przetargu więcej niż jednej oferty, do każdej z tych ofert będą miały oddzielnie zastosowanie nie tylko postanowienia pkt. 3.5.6. ale postanowienia całego pkt. 3.5. postuluje się nadanie pkt. 3.5.7. następującej treści „W przypadku złożenia przez Uczestnika przetargu dwóch lub więcej ofert przepisy pkt 3.5. będą miały zastosowanie oddzielnie dla każdej oferty.”

Uwaga zasadna. Treść punktu 3.5.7. Rozdziału 2 Dokumentacji przetargowej będzie wskazywać, że w przypadku złożenia przez Uczestnika przetargu dwóch lub więcej ofert przepisy pkt 3.5. będą miały zastosowanie oddzielnie dla każdej oferty.

## Zagadnienia dotyczące ilości składanych ofert.

24. [KIGEiT, KIKE, P4] Wskazane jest wprowadzenie mechanizmów uniemożliwiających podmiotom powiązanim obchodzenie warunków przetargu poprzez implementację skoordynowanych strategii składania ofert przez kilku przedsiębiorców (formalnie traktowanych jako odrębni uczestnicy przetargu przy weryfikacji liczby złożonych ofert. Wprowadzenie kar dla wszystkich startujących w przetargu podmiotów z grupy kapitałowej, jeśli składają więcej niż dozwolona liczba ofert, wydaje się niezbędnym minimum.

Uwaga kierunkowo zasadna. W treści Dokumentacji przetargowej wprowadzone zostaną mechanizmy mające na celu zapobieżenie obchodzeniu warunków przetargu.

25. [Polkomtel] Konieczne jest wprowadzenie ograniczenia co do liczby ofert, jakie mogą być składane (uwzględnione w przetargu) przez podmioty z tej samej grupy kapitałowej, jak również oferty składane przez dany podmiot oraz jego akcjonariusza/wspólnika, a także wprowadzenie założenia, że uwzględniane w przetargu oferty podlegają łącznemu kwalifikowaniu jako oferta nr 1, 2 i 3. Do organu należy dokładne sprecyzowanie warunków, jak kwalifikować takie oferty. Może to być

np. uwzględnienie tylko tych 3 ofert złożonych przez podmioty grupy kapitałowej lub podmioty, których akcjonariusze lub udziałowcy również składają oferty, które uzyskały najwyższą punktację bez uwzględnienia tego kryterium i w kolejności wynikającej z tej punktacji.

Uwaga kierunkowo zasadna. W treści Dokumentacji przetargowej wprowadzone zostaną mechanizmy mające na celu zapobieżenie obchodzeniu warunków przetargu.

26. [Polkomtel] Należy rozważyć ograniczenie liczby składanych ofert przez jeden podmiot do maksymalnie 2 i większe obniżenie punktacji w drugiej ofercie.

Uwaga niezasadna. Prezes UKE postanowił, że w przetargu będzie można złożyć maksymalnie 3 oferty.

27. [Audytel] Należy rozważyć zwiększenie maksymalnej ilości składanych ofert do 4 lub 5 z jednoczesnym ograniczeniem możliwości rezygnacji z oferty wygrywającej (maksymalnie można byłoby zrezygnować z 1 lub 2 rezerwacji pod groźbą utraty wszystkich wylicytowanych rezerwacji).

Uwaga niezasadna. Prezes UKE postanowił, że w przetargu będzie można złożyć maksymalnie 3 oferty. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa Prezes UKE nie może ograniczyć podmiotom wyłonionym możliwości pozwalającej na niezłożenie wniosku o rezerwację częstotliwości.

### Zagadnienia dotyczące formy oferty.

28. [D. Gluza] W celu uniknięcia wątpliwości odnośnie dopuszczalnego zakresu zmian postuluje się dodanie do punktu 1.2.9. Rozdziału 3 Dokumentacji przetargowej zdania o treści „*Punkt 1.1.7 stosuje się.*”.

Uwaga niezasadna. Nie ma konieczności dodawania do punktu 1.2.9. Rozdziału 3 Dokumentacji zdania, że punkt 1.1.7 stosuje się, gdyż stanowiłoby to zbędne powtórzenie zapisu Dokumentacji przetargowej.

### Zagadnienia dotyczące wymagań stawianych ofercie.

29. [D. Gluza] Postuluje się dodanie do dokumentacji przetargowej zapisu regulującego sposób procedowania przez komisję przetargową w przypadku uchybień, które zostaną uznane przez komisję za nieistotne, np. poprzez dodanie sformułowania „*omyłki pisarskie w treści oferty uznane przez komisję przetargową za oczywiste lub nieistotne, nie wyłączają możliwości uznania oferty za zgodną z wymaganiami formalnymi*”.

Uwaga niezasadna. Omyłki pisarskie w treści oferty uznane przez komisję przetargową za oczywiste lub nieistotne, nie wyłączają możliwości uznania oferty za zgodną z wymaganiami formalnymi jednakże nie ma konieczności wprowadzania zmian do dokumentacji przetargowej w tym zakresie.

### Zagadnienia dotyczące procedury oceny ofert.

30. [PTC] Analizowanie i weryfikowanie ofert uczestników przetargu powinno odbywać się w oparciu o powszechnie dostępne informacje jak również zgodnie z najlepszą wiedzą i informacjami będącymi w posiadaniu Prezesa UKE w tym w zakresie rynków właściwych, na których uczestnicy przetargu prowadzą działalność, tak, aby w maksymalnym stopniu wykluczyć podejmowanie prób przedstawiania przez niektórych uczestników niepełnych danych bądź prób kształtowania „profilu” uczestnika przetargu wyłącznie na potrzeby oceny w przedmiotowym przetargu.



Uwaga niezasadna. Powołana przez Prezesa UKE komisja przetargowa analizuje i weryfikuje oferty uczestników przetargu w oparciu o posiadane dane w sposób opisany w Dokumentacji przetargowej. co nie oznacza, że komisja przetargowa nie bierze przy ocenie faktów, które są znane Prezesowi UKE z urzędu.

31. **[PTC] Postuluje się aby w protokole oceny ofert wyszczególniane było nieprzedstawienie danych przez uczestników przetargu bądź przedstawianie niepełnych danych, nieprawdziwych danych, co może prowadzić do ich nieporównywalności. Takie nieprawidłowości powinny być traktowane jako brak spełnienia wymagań określonych w dokumentacji przetargowej (brak zgodności złożonej oferty z wymaganiami określonymi w dokumentacji przetargowej).**

Uwaga niezasadna. Protokoły oceny ofert i ich zawartość nie podlegają konsultacjom. Zgodnie z art. 16 w związku z art. 118 ust. 1 Prawa telekomunikacyjnego Prezes UKE poddaje konsultacjom projekt rozstrzygnięcia wraz z uzasadnieniem. Zatem zgodnie z przywołanym przepisem konsultacjom zostały poddane jedynie następujące projekty dokumentów:

1) ogłoszenie o przetargu na pięć rezerwacji częstotliwości, z zakresu 1729,9 - 1754,9 MHz oraz 1824,9 - 1849,9 MHz, na obszarze całego kraju, przeznaczonych do świadczenia usług telekomunikacyjnych w służbie ruchomej;

2) dokumentacja przetargowa na pięć rezerwacji częstotliwości z zakresu 1729,9 - 1754,9 MHz oraz 1824,9 - 1849,9 MHz na obszarze całego kraju, przeznaczonych do świadczenia usług telekomunikacyjnych w służbie ruchomej;

3) decyzja Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej w sprawie pięciu rezerwacji częstotliwości, obejmujących po 25 duplexowych kanałów radiowych, każdy o szerokości 200 kHz, z zakresu 1729,9 – 1734,9 MHz oraz 1824,9 – 1829,9 MHz, z zakresu 1734,9 – 1739,9 MHz oraz 1829,9 – 1834,9 MHz, z zakresu 1739,9 – 1744,9 MHz oraz 1834,9 – 1839,9 MHz, z zakresu 1744,9 – 1749,9 MHz oraz 1839,9 – 1844,9 MHz i z zakresu 1749,9 – 1754,9 MHz oraz 1844,9 – 1849,9 MHz, do wykorzystywania na obszarze całego kraju.

### **Zagadnienia dotyczące oceny ofert za kryterium wysokości kwoty zadeklarowanej.**

32. **[P4, D. Gluza] Postuluje się rozważenie modyfikacji sposobu oceny ofert za kryterium wysokości kwoty zadeklarowanej poprzez ustalenie przez Prezesa UKE wartości normalizującej ocenę. Dokumentacja przetargowa powinna zawierać mechanizmy pozwalające na zapobieżenie deprecjacji kryterium wysokości kwoty zadeklarowanej.**

Uwaga częściowo zasadna. Prezes UKE dokona modyfikacji sposobu oceny ofert za kryterium wysokości kwoty zadeklarowanej.

33. **[A. Piotrowski] Arbitralne konstruowanie zasad punktacji zestawianych z oferowanymi kwotami jest potencjalnie źródłem istotnego zaburzenia mechanizmów rynkowych. Punkty przydzielone w przetargu muszą być właściwie skorelowane z wartościami pieniężnymi oferowanymi przez przedsiębiorców. Wpływ przetargu na rynek można przeliczyć na mające nastąpić w przyszłości wpływy do budżetu państwa z danin wpływających w konsekwencji rozwoju innych sektorów i wzrostu potencjału nabywczego obywateli.**

Uwaga zasadna. Prezes UKE dokona modyfikacji sposobu oceny ofert za kryterium wysokości kwoty zadeklarowanej.

34. **[P4, KIGEiT, CSR, BCC, PIKE, Emitel] Należy zwiększyć wagę kryterium konkurencji względem wagi oceny kryterium ceny, gdyż w chwili obecnej zachwiane zostały proporcje pomiędzy punktacją za kryterium zachowania warunków konkurencji a punktacją za kryterium kwoty zadeklarowanej. Postuluje się zmniejszenie maksymalnej ilości punktów jaką można uzyskać za kryterium wysokości kwoty zadeklarowanej i przesunięcie tych punktów do kryterium zachowania warunków konkurencji.**

Uwaga kierunkowo zasadna. Prezes UKE dokona modyfikacji sposobu oceny ofert za kryterium wysokości kwoty zadeklarowanej.

### **Zagadnienia dotyczące oceny ofert za kryterium zachowania warunków konkurencji – DEFINICJA.**

35. [PTK] Przedstawiona w projekcie Dokumentacji przetargowej definicja wpływu na zachowanie warunków konkurencji zakłada, że wpływ zostanie określony na szeroko ujętym rynku telekomunikacyjnym - zarówno mobilnym jak i stacjonarnym, usług szerokopasmowych jak i pozostałych usług (głosowych, dzierżawy łączy, tranzytu połączeń itd.). Z uwagi na to, że rynek we wskazanej definicji został określony zbyt szeroko, a zgodnie z zasadami przyjętymi na gruncie prawa konkurencji, rynek powinien być określany możliwie wąsko, co umożliwia przeciwdziałanie powstaniu sytuacji zagrażającej konkurencji na rynku, postuluje się zmianę definicji określoną w Rozdziale 4 pkt 2.2.1. Dokumentacji przetargowej na następującą: „Przez wpływ na zachowanie warunków konkurencji rozumie się przeciwdziałanie powstaniu lub umocnieniu pozycji znaczącej, w tym kolektywnej pozycji znaczącej na rynku świadczenia usług transmisji danych w sieciach komórkowych, a w przypadku podmiotów niepowiązanych z tym rynkiem -zapewnienie rozwoju skutecznej konkurencji na rynku”.

Uwaga niezasadna. Przedstawiona w projekcie Dokumentacji przetargowej definicja wpływu na zachowanie warunków konkurencji jest właściwa i gwarantuje możliwość wydania rzetelnej opinii przez Prezesa UOKiK. Ograniczenie informacji do wskazanego w uwadze rynku uniemożliwiłoby przeprowadzenie przez Prezesa UOKiK kompleksowej analizy wpływu na zachowanie warunków konkurencji i wydanie stosownej opinii.

### **Zagadnienia dotyczące oceny ofert za kryterium zachowania warunków konkurencji – OCENA UOKiK.**

36. [P4] Prosimy o wyjaśnienie (oraz stosowne poprawienie Projektu Dokumentacji), który z wymogów jest wiążący (która z okoliczności będzie podlegać ocenie w Przetargu): czy określony w części 4. pkt 14. Wzoru oferty wymóg podania zasobów częstotliwości będących w posiadaniu akcjonariuszy/udziałowców posiadających co najmniej 10% głosów na zgromadzeniu wspólników/walnym zgromadzeniu uczestnika Przetargu, czy też określona w Rozdziale 4. pkt 2.2.2. ppkt 1) i 2) Dokumentacji przetargowej okoliczność posiadania zasobów częstotliwości przez wszystkich udziałowców/akcjonariuszy Uczestnika Przetargu?

Uwaga niezasadna. Wymóg określony w części 4. pkt 14. Wzoru oferty dotyczy opinii wydawanej przez Prezesa UOKiK, natomiast okoliczności określone w rozdziale IV pkt 2.2.2. ppkt 1) i 2) Dokumentacji przetargowej podlegają ocenie komisji przetargowej w związku z czym zakres badania nie obejmuje identycznych danych. Dokumentacja przetargowa w rozdziale w rozdziale IV pkt 2.2.2. ppkt 1) i ppkt 2) nie wymaga od uczestników przetargu przekazywania dodatkowych informacji. Punkt 2.2.2. Dokumentacji przetargowej mówi w jaki sposób dokonana zostanie ocena wpływu na zachowanie warunków konkurencji. W przypadku ppkt 1) i 2) oceny tej dokona komisja przetargowa w oparciu o dane posiadane przez Prezesa UKE z urzędu. Natomiast informacje przedstawiane w części 4 pkt. 14 Oferty są niezbędne do wydania opinii, o której mowa w art. 118a ust. 4 Prawa telekomunikacyjnego, przez Prezesa UOKiK.

37. [PTC] W celu rzetelnej oceny uczestników przetargu na podstawie kryterium zachowania warunków konkurencji należy ustalić definicję rynku, o którym mowa w Rozdziale 4 pkt. 2.2.2. ppkt 4 pkt. 1 lit. a, tj. rynku na którym Uczestnik przetargu będzie wykorzystywał częstotliwości objęte przetargiem. Uwaga ta dotyczy również lit. b) – e) w Rozdziale 4 pkt. 2.2.2. ppkt 4 pkt. 1. W ramach oceny kryterium zachowania warunków konkurencji w zakresie Rozdziału 4 Dokumentacji Przetargowej oraz Części 4 Oferty Prezes UKE powinien oceniać rynek zgodnie z konsekwentnie prezentowanym przez siebie stanowiskiem w corocznych raportach o stanie rynku telekomunikacyjnego (2010; 2011), w których rynek dedykowanego mobilnego dostępu do sieci Internet był określony

przez Prezesa UKE jako „użytkownicy korzystających z modemów 2G/3G”. Status na tym rynku został przedstawiony na stronach 13-14 Raportu o stanie rynku telekomunikacyjnego za rok 2011 r. na Wykresie 10. Wnosi się, zatem, aby w przypadku wskazania przez uczestnika przetargu w/w rynku dedykowanego mobilnego dostępu do sieci Internetu - modemy 2G/3G, jako rynku, na którym mają być wykorzystywane częstotliwości będące przedmiotem przetargu, Prezes UKE dokonywał oceny przez pryzmat publikowanych przez siebie publicznie danych w raportach o stanie rynku telekomunikacyjnego.

Uwaga niezasadna. Uczestnicy przetargu wskazując informacje na temat rynków powinni uwzględniać zdefiniowanie rynków telekomunikacyjnych dokonane przez Prezesa UKE w corocznych raportach o stanie rynku telekomunikacyjnego, nie jest jednak zasadne aby Prezes UKE wskazał zamkniętą listę rynków, co do których uczestnicy mają przedstawić informacje.

Właściwym jest aby Uczestnicy przetargu wskazali wszystkie usługi świadczone w sieci telekomunikacyjnej, np. usługi telefonii stacjonarnej, zapewnienia dostępu do Internetu, dzierżawy łącza itp, w sposób pozwalający stwierdzić dla jakiego rodzaju klientów usługi te są świadczone, np. dla użytkowników końcowych (rynek detaliczny), dla przedsiębiorców telekomunikacyjnych (rynek hurtowy). Wskazując rynki Uczestnicy przetargu powinni także kierować się ustawową definicją usługi telekomunikacyjnej oraz sieci telekomunikacyjnej.

38. [PTC] Proponujemy dodanie po lit. a) w Rozdziale 4 pkt. 2.2.2. ppkt 4 pkt. 1. nowego punktu o treści: „*Udział rynkowy podmiotów z grupy kapitałowej Uczestnika przetargu, a także udziałowców/akcjonariuszy Uczestnika przetargu w rynku/ach właściwym/ych, na którym/ych Uczestnik przetargu będzie wykorzystywał częstotliwości objęte przetargiem (tylko wtedy, gdy taki/e rynek/i istniał/y przed rozpoczęciem przetargu).*”.

Uwaga zasadna. W Rozdziale 4 pkt. 2.2.2. ppkt 4 pkt. 1. dodany zostanie nowy punkt wskazujący na to, że Prezes UOKiK wyda, na podstawie art. 118a ust. 4 Prawa telekomunikacyjnego, opinię uwzględniającą w szczególności informacje i dokumenty, złożone przez Uczestnika przetargu zgodnie z Częścią 4 Wzoru oferty, stanowiącego Załącznik nr 1 do dokumentacji przetargowej, biorąc w szczególności pod uwagę strukturę rynku, w tym w również udział rynkowy podmiotów z grupy kapitałowej Uczestnika przetargu, a także udziałowców/akcjonariuszy Uczestnika przetargu w rynku/ach właściwym/ych, na którym/ych Uczestnik przetargu będzie wykorzystywał częstotliwości objęte przetargiem (tylko wtedy, gdy taki/e rynek/i istniał/y przed rozpoczęciem przetargu).

39. [PTC] Proponujemy dodanie w Rozdziale 4 pkt. 2.2.2. ppkt 4 pkt. 1 nowego kryterium badania struktury rynku tj. jako nowa lit. g): „*lit. g) pojemność rynku, na którym uczestnik przetargu będzie wykorzystywał częstotliwości objęte przetargiem*”.

Uwaga niezasadna. Na chwilę obecną brak jest metodologii pozwalającej oferentowi na przedstawienie informacji na temat pojemności rynku po jego stronie popytowej, w taki sposób aby informacje te były kompatybilne i miarodajne oraz pozwalały rzetelnie ocenić potencjał rynku, na którym wykorzystywane będą częstotliwości objęte przetargiem.

40. [PTK] Kryterium określone w Rozdziale 4 pkt. 2.2.2. ppkt 4 pkt. 1 lit. e nie przystaje do przetargu, w którym do rozdysponowania jest pięć rezerwacji (w różnej konfiguracji), a każdy oferent może złożyć do 3 ofert. Udział rynkowy wymagałby tu przedstawienia wieloscenariuszowej analizy w zależności od rozstrzygnięcia wyników przetargu (jaki podmiot i ile zdobędzie bloków pasma). Do tego dochodzi kwestia, czy miałyby to być oddzielnie dla każdej oferty, czyli założenia posiadania 5, 10, 15 MHz nowego pasma.

Uwaga niezasadna. Informacje wymagane w pkt. 2.2.2. ppkt 4 pkt. 1 lit. e w Rozdziale 4 Dokumentacji przetargowej są istotne z punktu widzenia oceny dokonywanej przez Prezesa UOKiK. Oczywistym jest, że posiadanie określonego zasobu częstotliwości nie zawsze przekłada się na określony udział rynkowy. Dlatego też, Uczestnicy przetargu powinni odnosić się jedynie do częstotliwości objętych składaną przez nich ofertą.

41. [P4] Prosimy o wyjaśnienie jaki jest horyzont czasowy dla dokonania oszacowania określonego w Rozdziale 4 pkt. 2.2.2. ppkt 4 pkt 1. lit. e, (a także w Części 4 pkt 5 Wzoru oferty) tj. na jaki moment w czasie (dwa, trzy lub więcej lat) liczony od daty otrzymania rezerwacji częstotliwości uczestnik przetargu ma oszacować swój przewidywany udział rynkowy. Należy również wyjaśnić kwestię, których rynków właściwych ma dotyczyć powyższe oszacowanie. W związku z czym prosimy o potwierdzenie, że – podobnie jak w Rozdziale 4 pkt. 2.2.2. ppkt 4 pkt 1. lit. a - chodzi o rynki właściwe, na których uczestnik Przetargu będzie wykorzystywał częstotliwości objęte Przetargiem.

Uwaga zasadna. W Części 4 pkt 5 Wzoru oferty zostanie określony dwuletni horyzont czasowy dla dokonania oszacowania określonego w ww. pkt. oraz wskazane zostanie, że chodzi o rynki właściwe, na których uczestnik Przetargu będzie wykorzystywał częstotliwości objęte Przetargiem.

42. [UOKiK] Wskazane jest rozszerzenie obowiązku przekazania informacji o strukturze rynku oraz strukturze powiązań oferenta o informacje na temat zawartych przez oferenta porozumieniach o planowaniu, zarządzaniu i obsłudze sieci ruchomych lub wspólnych przedsiębiorcach powołanych w tym celu przez niezależnych przedsiębiorców biorących udział w przetargu. Postuluje się zatem rozszerzenie informacji, o których mowa w Rozdziale IV, pkt. 2.2.2 pkt 4 ppkt 1 lit. c i e o dane na temat udziału rynkowego wszystkich podmiotów, z którymi oferent zawarł porozumienia o planowaniu, zarządzaniu i obsłudze sieci ruchomych lub wspólnych przedsiębiorcach powołanych w tym celu przez niezależnych przedsiębiorców biorących udział w przetargu wraz z uwzględnieniem udziału rynkowego wszystkich przedsiębiorców mających udziały kapitałowe w strukturze kapitałowej takiego wspólnego przedsiębiorcy. W przypadku istnienia przedmiotowych porozumień lub wspólnych przedsiębiorców, oferent powinien również zostać zobowiązany do przedstawienia opisu stosownego przedsięwzięcia oraz przekazania obrazujących je dokumentów (w tym umów).

Uwaga częściowo zasadna. Do Dokumentacji przetargowej zostanie wprowadzony wymóg przekazania informacji na temat zawartych przez oferenta porozumień o planowaniu, zarządzaniu i obsłudze sieci ruchomych lub wspólnych przedsiębiorcach powołanych w tym celu przez niezależnych przedsiębiorców biorących udział w przetargu. Prezes UKE nie zdecydował się natomiast na wprowadzenie do treści Dokumentacji przetargowej obowiązku przedstawienia danych dotyczących udziału rynkowego wszystkich podmiotów, z którymi oferent zawarł porozumienia o planowaniu, zarządzaniu i obsłudze sieci ruchomych lub wspólnych przedsiębiorcach powołanych w tym celu przez niezależnych przedsiębiorców biorących udział w przetargu wraz z uwzględnieniem udziału rynkowego wszystkich przedsiębiorców mających udziały kapitałowe w strukturze kapitałowej takiego wspólnego przedsiębiorcy. W przypadku istnienia przedmiotowych porozumień lub wspólnych przedsiębiorców Uczestnik przetargu będzie zobowiązany jedynie do przedstawienia informacji o strukturze rynku oraz strukturze powiązań oferenta oraz informacji na temat zawartych przez oferenta porozumień o planowaniu, zarządzaniu i obsłudze sieci ruchomych lub wspólnych przedsiębiorcach powołanych w tym celu przez niezależnych przedsiębiorców biorących udział w przetargu. Nie będzie natomiast miał obowiązku przekazania dokumentów obrazujących przedsięwzięcie (w tym umów).

43. [P4] Wskazane w rozdziale 4 pkt 2.2.2. ppkt 4) pkt 2. lit. a. – c. projektu Dokumentacji przetargowej postanowienia odnoszą się do rynku właściwego, na którym wykorzystywane będą częstotliwości objęte Przetargiem. Prezes UKE powinien przeformułować te postanowienia tak, by wynikało z nich jasno (podobnie jak dla Rozdziału 4 ppkt 2.2.2. ppkt 4) pkt 1.), że chodzi o rynek właściwy, na którym uczestnik Przetargu będzie wykorzystywał częstotliwości objęte Przetargiem. Tak więc przedmiotowe postanowienia powinny brzmieć następująco: „2. *Strukturę powiązań kapitałowych, w tym w szczególności:*

- a. *Powiązania kapitałowe Uczestnika przetargu z innymi uczestnikami rynku właściwego, na którym Uczestnik przetargu będzie wykorzystywał częstotliwości objęte przetargiem;*
- b. *Powiązania kapitałowe Uczestnika przetargu z uczestnikami rynków właściwych, powiązanych wertykalnie z rynkiem, na którym Uczestnik przetargu będzie wykorzystywał częstotliwości objęte przetargiem;*
- c. *Powiązania kapitałowe Uczestnika przetargu z uczestnikami rynków właściwych, na których świadczony są substytucyjne oraz komplementarne usługi telekomunikacyjne w stosunku do*

***usług, które Uczestnik przetargu będzie świadczył w oparciu o częstotliwości objęte przetargiem.”.***

Uwaga zasadna. Przeformułowane zostaną wskazane w rozdziale 4 pkt 2.2.2. ppkt 4) pkt 2. lit. a. – c. projektu Dokumentacji przetargowej tak, by wynikało z nich jasno (podobnie jak dla Rozdziału 4 ppkt 2.2.2. ppkt 4) pkt 1.), że chodzi o rynek właściwy, na którym uczestnik Przetargu będzie wykorzystywał częstotliwości objęte Przetargiem.

44. **[P4] Prosimy o wyjaśnienie, co należy rozumieć pod określonym w rozdziale 4 pkt 2.2.2. ppkt 4) pkt 2. lit. b. projektu Dokumentacji przetargowej pojęciem rynków powiązanych wertykalnie z rynkiem, na którym wykorzystywane będą częstotliwości objęte przetargiem. W Dokumentacji Przetargu lub we Wzorze Oferty powinna znaleźć się definicja tego pojęcia, podobnie jak to zostało uczynione w celu wyjaśnienia pojęć usług komplementarnych i substytucyjnych.**

Uwaga zasadna. W treści Dokumentacji przetargowej znajdzie się informacja, iż rynki powiązane wertykalnie z rynkiem, na którym wykorzystywane będą częstotliwości objęte przetargiem to rynki znajdujące się na kolejnych, następujących po sobie szczeblach obrotu.

45. **[P4] Postuluje się zwiększenie obiektywności, przejrzystości i proporcjonalności w zakresie oceny ofert za kryterium konkurencji w części ocenianej przez Prezesa UOKiK.**

Uwaga niezasadna. Kryteria, o których mowa zostały poprawnie skonstruowane w dokumentacji przetargowej oraz zapewniają, iż opinia wydana przez Prezesa UOKiK będzie obiektywna, przejrzysta i proporcjonalna.

46. **[P4, D. Gluza] Należy ograniczyć wymagania dokumentacyjne (w części dotyczącej nieweryfikowalnych deklaracji). Prezes UOKiK w zakresie oceny ofert za kryterium konkurencji w części ocenianej przez Prezesa UOKiK powinien dokonywać predykcji samodzielnie, a przy tym opierać się na faktach istniejących i mierzalnych.**

Uwaga niezasadna. Dokumenty, których przedstawienie jest wymagane zgodnie z częścią 4 Wzoru oferty są konieczne do wydania przez Prezesa UOKiK opinii, co do warunków zachowania konkurencji. Przedstawienie przez Uczestników przetargu danych wymaganych w Dokumentacji przetargowej nie wyklucza samodzielnego wydawania przez Prezesa UOKiK opinii, przy opieraniu się na faktach istniejących i mierzalnych, po dokonaniu weryfikacji danych przedstawianych przez Uczestników przetargu.

47. **[P4, PTK] Należy doprecyzować, że ocena Prezesa UOKiK będzie dokonywana odrębnie w ramach każdej oferty, np. poprzez wskazanie, że „Prezes UOKiK ocenia każdą z ofert danego Oferenta z osobna, biorąc pod uwagę wpływ uzyskanego w jej wyniku zasobu częstotliwości na zachowanie warunków konkurencji.”.**

Uwaga niezasadna. Organem właściwym do wydania opinii w sprawie zachowania warunków konkurencji jest Prezes UOKiK. Niezasadnym wydaje się wskazywanie przez Prezesa UKE sposobu w jaki ma być dokonywana analiza zachowania warunków konkurencji stanowiąca podstawę do wydania opinii przez Prezesa UOKiK.

## **Zagadnienia dotyczące oceny ofert za kryterium zachowania warunków konkurencji – WZÓR.**

48. **[UOKiK, P4, KIGEiT, KIKE, FK, CSR, Audyteł, BCC, A. Piotrowski] Należy poprawić wzór dla oceny punktowej za kryterium zachowania warunków konkurencji, tak aby zwiększona została punktacja karna za posiadane pasmo 1800 MHz oraz aby ustalone zostały właściwe relacje pomiędzy punktacją karną za posiadane pasmo 1800 MHz i za pasmo nabywane w przetargu.**



Uwaga częściowo zasadna. Prezes UKE dokona modyfikacji sposobu oceny ofert za kryterium zachowania warunków konkurencji, na które składa się punktacja za posiadane pasmo 1800 MHz.

49. **[A. Piotrowski] Sposób oceny zachowania warunków konkurencji jest niejasny. Nie wiadomo, dlaczego posiadanie częstotliwości ma przeciwdziałać powstaniu lub umocnieniu pozycji znaczącej na rynku. Nie wiadomo dlaczego miałyby to kompensować z posiadaniem całego 150 MHz widma dla pasma 1800 MHz lub z oceną wpływu na rozwój konkurencji na rynku jako niekorzystnym. Nie wiadomo również, dlaczego złożenie drugiej lub trzeciej oferty na dany blok bardziej wpływa na powstanie pozycji znaczącej, niż posiadanie 2x20 MHz. Niezbędne jest zatem dopracowanie warunków przetargu, które umożliwiłyby wykorzystanie udostępnianego zasobu częstotliwości jako impulsu rozwojowego dla rynku zarówno w aspekcie upowszechniania nowych technik jak i w aspekcie organizacji rynku i rozwoju konkurencji.**

Uwaga kierunkowo zasadna. Warunki przetargu zostaną zmienione w taki sposób, że będą umożliwiały wykorzystanie udostępnianego zasobu częstotliwości jako impulsu rozwojowego dla rynku zarówno w aspekcie upowszechniania nowych technik jak i w aspekcie organizacji rynku i rozwoju konkurencji. Podmioty posiadające już rezerwacje częstotliwości będą, miały szansę uzyskania dodatkowego zasobu widma pozwalającego na wdrożenie nowych technologii. Przetarg będzie też stwarzał szansę na pojawienie się nowych, wiarygodnych podmiotów zamierzających rozpocząć działalność telekomunikacyjną w Polsce.

50. **[A. Piotrowski] Projekt warunków przetargu wskazuje, że uczestnik przetargu uzyskuje znacząca liczbę punktów za fakt posiadania rezerwacji częstotliwości z zakresu 900 MHz. W zasadzie eliminuje to możliwość skutecznego zabiegania o rezerwację przez nowych uczestników gry rynkowej, co sprawia wrażenie rozbieżności pomiędzy deklarowanym celem przetargu a wydźwiękiem zasad zaproponowanych do konsultacji.**

Uwaga niezasadna. Połączenie przez uczestnika przetargu posiadanych zasobów z pasma 900 MHz z nowonabytymi częstotliwościami z pasma 1800 MHz pozwoli na efektywniejsze wykorzystywanie częstotliwości i stworzy efekt synergii. Wskazać także należy, że nie każde zwiększenie zasobów posiadanych częstotliwości będzie prowadziło do zaburzenia konkurencji. W niektórych przypadkach zwiększenie posiadanych zasobów będzie korzystne dla rozwoju konkurencji.

51. **[UOKiK, Aero2, Mobyland, Centernet, PIKE] Należy uwzględnić w ramach czynnika oceny ofert związanego z posiadaniem zasobem widma w paśmie 1800 MHz (litera W) zasoby posiadane przez podmioty powiązane z oferentem nie tylko poprzez zależności kapitałowe, lecz również na zasadzie porozumień o planowaniu, zarządzaniu i obsłudze sieci ruchomych lub wspólnych przedsiębiorcach powołanych w tym celu przez niezależnych przedsiębiorców.**

Uwaga niezasadna. Prezes UKE w ramach oceny ofert związanej z posiadaniem zasobem widma w paśmie 1800 MHz nie będzie uwzględniał porozumień o planowaniu, zarządzaniu i obsłudze sieci ruchomych lub wspólnych przedsiębiorcach powołanych w tym celu przez niezależnych przedsiębiorców. Ponieważ w ocenie Prezesa UKE wspólna obsługa sieci ruchomych przez kilka podmiotów jest zjawiskiem pozytywnym, to trend ogólnoswiatowy, powodujący brak dublowania infrastruktury, co daje większe możliwości inwestycyjne w krótszym czasie przez podmioty nie powiązane kapitałowo współwykorzystujące infrastrukturę i nie ma to nic wspólnego z współposiadaniem częstotliwości.

52. **[Emitel] Zmianie powinien ulec wzór na P2, z maksymalną liczbą 800 punktów. Wzór ten powinien mieć następującą postać  $P2=400x(K/K_{max}) + (400 -W)$ . Ze wzoru powinny zostać wykreślone parametry S oraz parametr opisany działaniem w nawiasie (150 – R). Parametr W powinien być opisany dwoma wartościami: 200 – kiedy uczestnik posiada już częstotliwość 1800 MHz oraz 400 – kiedy uczestnik posiada rezerwację lub rezerwacje częstotliwości większe niż 2x10 MHz.**

Uwaga częściowo zasadna. Prezes UKE dokona modyfikacji wzoru, na podstawie którego dokonana zostanie ocena ofert za kryterium zachowania warunków konkurencji.



53. [Aero2, Mobyland, Centernet] Obniżenie punktacji za posiadanie zasobów z pasma 1800 MHz nie znajduje uzasadnienia, z uwagi na to, że to właśnie podmioty posiadające już sieć pracującą w tym paśmie najszybciej i najbardziej efektywnie mogą podwyższyć jakość świadczonych tam usług, wykorzystując elementy posiadanej infrastruktury. W związku z czym zmianie powinien ulec wzór na P2. Wzór ten powinien mieć następującą postać  $P2 = 150 \times (K/K_{max}) + (150 - 150 \times (W/W_{max}) + (150 \times (S/S_{max})) + (150 - R)$  gdzie:

W = posiadany łączny zasób widma w MHz w paśmie 1800 MHz i 2100 MHz, jakim, na obszarze całego kraju, dysponuje Uczestnik przetargu, podmioty z grupy kapitałowej, do której przynależy Uczestnik przetargu, jego udziałowcy/akcjonariusze, na podstawie rezerwacji częstotliwości wydanej/ych na obszar całego kraju;

W<sub>max</sub> = największy posiadany łączny zasób widma w MHz w paśmie 1800 MHz i 2100 MHz, jakim, na obszarze całego kraju, dysponuje jeden z Uczestników przetargu, podmioty z grupy kapitałowej, do której przynależy Uczestnik przetargu, jego udziałowcy/akcjonariusze, na podstawie rezerwacji częstotliwości wydanej/ych na obszar całego kraju;

S = posiadany łączny zasób widma w MHz w paśmie poniżej 1 GHz, jakim, na obszarze całego kraju, dysponuje Uczestnik przetargu, podmioty z grupy kapitałowej, do której przynależy Uczestnik przetargu, jego udziałowcy/akcjonariusze, na podstawie rezerwacji.

S<sub>max</sub> = największy posiadany łączny zasób widma w MHz w paśmie poniżej 1 GHz, jakim, na obszarze całego kraju, dysponuje jeden z Uczestników przetargu, podmioty z grupy kapitałowej, do której przynależy Uczestnik przetargu, jego udziałowcy/akcjonariusze, na podstawie rezerwacji.

Uwaga częściowo zasadna. Prezes UKE dokona modyfikacji wzoru, na podstawie którego dokonana zostanie ocena ofert za kryterium zachowania warunków konkurencji. Nie można zgodzić się z postulatem rezygnacji z uwzględnienia, przy dokonywaniu oceny ofert, posiadanych zasobów częstotliwości z pasma 1800 MHz. Prezes UKE nie wyklucza możliwości nabycia kolejnych częstotliwości z pasma 1800 MHz, nie mniej jednak mając na uwadze kryterium zachowania warunków konkurencji stwierdził, że celowe jest umożliwienie uzyskania rezerwacji częstotliwości przez podmioty nie posiadające do tej pory częstotliwości z tego pasma. W opinii Prezesa UKE przy dokonywaniu oceny za zachowanie warunków konkurencji w przedmiotowym przetargu niezasadne jest uwzględnianie posiadanych zasobów z pasma 2100 MHz ponieważ wprowadzenie dodatkowej punktacji karnej dla podmiotów posiadających częstotliwości z pasma 2100 MHz zbytnio osłabiałoby ocenę za zachowanie warunków konkurencji podmiotów posiadających już sieć pracującą w pasmach 1800 MHz i 2100 MHz, a więc podmioty mogące najszybciej i najbardziej efektywnie podwyższyć jakość świadczonych tam usług, wykorzystując elementy posiadanej infrastruktury.

54. [Polkomtel] Obniżenie punktacji za posiadanie zasobów z pasma 1800 MHz nie znajduje uzasadnienia, z uwagi na to, że to właśnie podmioty posiadające już sieć pracującą w tym paśmie najszybciej i najbardziej efektywnie mogą podwyższyć jakość świadczonych tam usług, wykorzystując elementy posiadanej infrastruktury. W związku z czym zmianie powinien ulec wzór na P2. Wzór ten powinien mieć następującą postać  $P2 = 150 \times (K/K_{max}) + (150 - 150 \times (W/W_{sum}) + (150 \times (S/S_{max})) + (150 - R)$  gdzie:

W = posiadany łączny zasób widma w MHz w paśmie 1800 MHz i 2100 MHz, jakim, na obszarze całego kraju, dysponuje Uczestnik przetargu, podmioty z grupy kapitałowej, do której przynależy Uczestnik przetargu, jego udziałowcy/akcjonariusze, na podstawie rezerwacji częstotliwości wydanej/ych na obszar całego kraju;

W<sub>sum</sub> = łączny zasób widma w MHz w paśmie 1800 MHz i 2100 MHz, jaki został rozdysponowany na podstawie wcześniejszych rezerwacji oraz przeznaczony do rozdysponowania w niniejszym przetargu;

**S = posiadany łączny zasób widma w MHz w paśmie poniżej 1 GHz, jakim, na obszarze całego kraju, dysponuje Uczestnik przetargu, podmioty z grupy kapitałowej, do której przynależy Uczestnik przetargu, jego udziałowcy/akcjonariusze, na podstawie rezerwacji.**

**Smax = największy posiadany łączny zasób widma w MHz w paśmie poniżej 1 GHz, jakim, na obszarze całego kraju, dysponuje jeden z Uczestników przetargu, podmioty z grupy kapitałowej, do której przynależy Uczestnik przetargu, jego udziałowcy/akcjonariusze, na podstawie rezerwacji.**

Uwaga częściowo zasadna. Prezes UKE dokona modyfikacji wzoru, na podstawie którego dokonana zostanie ocena ofert za kryterium zachowania warunków konkurencji. Nie można zgodzić się z postulatem rezygnacji z uwzględnienia, przy dokonywaniu oceny ofert, posiadanych zasobów częstotliwości z pasma 1800 MHz. Prezes UKE nie wyklucza możliwości nabycia kolejnych częstotliwości z pasma 1800 MHz, nie mniej jednak mając na uwadze kryterium zachowania warunków konkurencji stwierdził, że celowe jest umożliwienie uzyskania rezerwacji częstotliwości przez podmioty nie posiadające do tej pory częstotliwości z tego pasma. W opinii Prezesa UKE przy dokonywaniu oceny za zachowanie warunków konkurencji w przedmiotowym przetargu niezasadne jest uwzględnianie posiadanych zasobów z pasma 2100 MHz ponieważ wprowadzenie dodatkowej punktacji karnej dla podmiotów posiadających częstotliwości z pasma 2100 MHz zbytnio osłabiałoby ocenę za zachowanie warunków konkurencji podmiotów posiadających już sieć pracującą w pasmach 1800 MHz i 2100 MHz, a więc podmioty mogące najszybciej i najbardziej efektywnie podwyższyć jakość świadczonych tam usług, wykorzystując elementy posiadanej infrastruktury.

55. **[Polkomtel] Należy rozważyć ograniczenie liczby składanych ofert przez jeden podmiot do maksymalnie 2 i większe obniżenie punktacji w drugiej ofercie. W takim przypadku we wzorze w punkcie 2.2.3. dokumentacji przetargowej: w miejsce (150-R) należy wpisać (300-R); a w miejsce 75 - gdy oceniana jest Oferta nr 2 wpisać 300 - gdy oceniana jest Oferta nr 2.**

Uwaga niezasadna. Prezes UKE postanowił, że w przetargu będzie można złożyć maksymalnie 3 oferty.

56. **[Polkomtel] Przy zachowaniu możliwości składania w przetargu 3 ofert zwiększeniu powinien ulec poziom obniżenia punktacji dla drugiej i trzeciej oferty. W wyniku takiego zabiegu, za bardziej realne uznać należy, że poszczególni oferenci będą występować o zasoby faktycznie im potrzebne do prowadzenia ich działalności, a jeżeli są one większe niż blok 5 MHz, „ujemne” punkty będą musiały kompensować deklarowaną kwotą. W takim przypadku we wzorze w punkcie 2.2.3. dokumentacji przetargowej w miejsce (150-R) należy wpisać (300-R); w miejsce 75 - gdy oceniana jest Oferta nr 2 należy wpisać 300 - gdy oceniana jest Oferta nr 2; natomiast w miejsce 150 - gdy oceniana jest Oferta nr 3 należy wpisać 500 - gdy oceniana jest Oferta 3.**

Uwaga niezasadna. W Dokumentacji przetargowej zmianie ulegnie wzór, na podstawie którego dokonana zostanie ocena ofert za kryterium zachowania warunków konkurencji. Zmiana nie będzie polegała na uwzględnieniu przedstawionego postulatu.

57. **[KIKE] Konstrukcja projektowanej punktacji za kryterium zachowania warunków konkurencji prawdopodobnie doprowadzi do rozdrobnienia pasma, jako że tylko pierwsza z ofert każdego oferenta nie dostanie punktów karnych. W konsekwencji żaden z uczestników przetargu nie będzie w stanie optymalnie i efektywnie np. wykorzystać pełnego potencjału technologii LTE (20 MHz) co ugruntuje przewagę dwóch największych posiadaczy pasma 1800 w Polsce - także na rynkach hurtowych. Punktacja za kolejne składane oferty powinna ulec zmianie, tak aby nie premiowała przydzielenia bloków 2x5 MHz pięciu różnym operatorom.**

Uwaga częściowo zasadna. Prezes UKE dokona modyfikacji wzoru, na podstawie którego dokonana zostanie ocena ofert za kryterium zachowania warunków konkurencji.

58. **[P4, KIKE] Należy utrzymać zasadę przyznawania punktów za posiadane pasmo 900 MHz, a jednocześnie zwiększyć ich liczbę.**

Uwaga częściowo zasadna. W treści Dokumentacji przetargowej zostanie utrzymana zasada przyznawania punktów za posiadane pasmo 900 MHz.

**59. [Aero2, Mobyland, Centernet, Sferia, Emitel] We wzorze na P2 należy usunąć składnik „S” tj. przyznawanie punktów za posiadane pasmo 900 MHz.**

Uwaga niezasadna. W treści Dokumentacji przetargowej zostanie utrzymana zasada przyznawania punktów za posiadane pasmo 900 MHz ponieważ zdaniem Prezesa UKE wprowadzenie współczynnika „S” do wzoru na P2 jest działaniem wspierającym konkurencję i innowację na polskim rynku telekomunikacyjnym poprzez zapewnienie lepszej jakości technicznej usług szerokopasmowych, tak aby zwiększyć ich dostępność i skutecznie zareagować na wzrost ruchu w sieciach bezprzewodowych. W opinii Prezesa UKE, połączenie przez uczestnika przetargu posiadanych i wykorzystywanych zasobów z pasma 900 MHz (pasmo pokryciowe) z nowo nabytymi częstotliwościami z pasma 1800 MHz (pasmo pojemnościowe) pozwoli na efektywniejsze wykorzystywanie częstotliwości i stworzy efekt synergii. W miejscu tym należy także wskazać, że nie każde zwiększenie zasobów posiadanych częstotliwości będzie prowadziło do zaburzenia konkurencji. W niektórych przypadkach zwiększenie posiadanych zasobów umożliwiające np. pełniejsze wykorzystanie bardziej efektywnych technologii będzie korzystne dla rozwoju konkurencji, a także będzie korzystne dla użytkowników końcowych, którzy otrzymają pełniejszą i lepszą ofertę usług szerokopasmowych, co z kolei będzie wpisywać się w realizację założeń strategii „Europa 2020”. Wprowadzenie do wzoru na P2 współczynnika S zdaniem Prezesa UKE zabezpiecza możliwości rozwoju sektora komercyjnego, poprzez zwiększenie pojemności szerokopasmowych łączy komórkowych, a także zapobiega ewentualnej fragmentacji rynku.

**60. [Sferia] Dokumentacja powinna uwzględniać kwestie związane z posiadaniem ogółu zasobów częstotliwości posiadanych przez danego oferenta.**

Uwaga niezasadna. Dokonując oceny za kryterium zachowania warunków konkurencji Prezes UKE weźmie pod uwagę jedynie posiadany łączny zasób widma w MHz w paśmie 1800 MHz jak i 900 MHz, jakim na obszarze całego kraju dysponuje uczestnik przetargu, podmioty z grupy kapitałowej do której przynależy uczestnik przetargu, jego udziałowcy/akcjonariusze, na podstawie rezerwacji częstotliwości wydanej/ych na obszarze całej Polski. Łączne uwzględnienie zasobu częstotliwości z pasma 1800 MHz i 900 MHz podyktowane jest przyjętym na obszarze całej Unii Europejskiej zharmonizowanym podejściem regulacyjnym do częstotliwości z tych pasm. Należy zauważyć, iż zgodnie z najlepszą praktyką europejską decyzje Komisji Europejskiej zapewniające harmonizację warunków technicznych i efektywne wykorzystywanie częstotliwości dotyczą zawsze częstotliwości z pasm 1800 MHz i 900 MHz łącznie. Przykładem wspomnianego wyżej podejścia jest np.:

- Decyzja Komisji 2009/766/WE z dnia 16 października 2009 r. w sprawie harmonizacji pasm częstotliwości 900 MHz i 1800 MHz na potrzeby systemów naziemnych umożliwiających dostarczanie paneuropejskich usług łączności elektronicznej we Wspólnocie;
- Decyzja wykonawcza Komisji 2011/251/UE z dnia 18 kwietnia 2011 r. zmieniająca decyzję 2009/766/WE w sprawie harmonizacji pasm częstotliwości 900 MHz i 1800 MHz na potrzeby systemów naziemnych umożliwiających dostarczanie paneuropejskich usług łączności elektronicznej we Wspólnocie.

Zdaniem Prezesa UKE wspólna ocena posiadania pasm 1800 MHz i 900 MHz w sposób wystarczający pozwoli ocenić wpływ na zachowanie warunków konkurencji Uczestnika przetargu.

**61. [PTK] Należy doprecyzować, że używane w treści Dokumentacji przetargowej pojęcie „pasmo 900 MHz” (na przykład w przypadku opisu parametru S) oznacza zakres zharmonizowany dla systemu GSM 900 czyli częstotliwości z zakresów 880 – 915 MHz oraz 925 – 960 MHz.**

Uwaga zasadna. W treści Dokumentacji przetargowej zostanie sprecyzowane, że pasmo 900 MHz oznacza zakres zharmonizowany dla systemu GSM 900 czyli częstotliwości z zakresów 880 – 915 MHz oraz 925 – 960 MHz.

62. [PTK] Zmianie powinna ulec ilość punktów przyznawanych za dysponowanie częstotliwościami z pasma 900 MHz (parametr S). Parametr S powinien mieć następujące wartości:
- 150 pkt, gdy uczestnik dysponuje zasobem 2 x (5 - 7,5 MHz)
  - 100 pkt gdy uczestnik dysponuje zasobem 2 x (7,5 - 10 MHz)
  - 50 pkt gdy uczestnik dysponuje zasobem większym niż 2 x 10 MHz
  - 0 pkt gdy uczestnik nie dysponuje zasobem w paśmie 900 MHz

Uwaga częściowo zasadna. W treści dokumentacji zmianie ulegnie wzór, na podstawie którego dokonywana będzie punktacja za kryterium zachowania warunków konkurencji, w tym za posiadane pasmo 900 MHz.

63. [PTC] Celem doprecyzowania oraz uniknięcia wątpliwości, co do konieczności oceny posiadanych zasobów częstotliwości, biorąc pod uwagę stan posiadania nie tylko uczestnika przetargu, ale również wszystkich podmiotów należących do grupy kapitałowej, do której przynależy uczestnik przetargu oraz określenie częstotliwości z zakresów 900 oraz 1800 MHz, jak również ocenę za kryterium ilości ofert złożonych w przetargu przy opisie wzoru na P2 proponuje się umieszczenie następującego zapisu:

W = posiadany łączny zasób widma w MHz w paśmie 1800 MHz\*, jakim, na obszarze całego kraju, dysponuje Uczestnik przetargu, podmioty z grupy kapitałowej\*\*\*\*, do której przynależy Uczestnik przetargu, jego udziałowcy/akcjonariusze, na podstawie rezerwacji częstotliwości wydanej/ych na obszar całego kraju.

S = liczba punktów przyznanych za posiadany zasób widma w paśmie 900 MHz\*\*, jakim, na obszarze całego kraju, dysponuje Uczestnik przetargu, podmioty z grupy kapitałowej\*\*\*\*, do której przynależy Uczestnik przetargu, jego udziałowcy/akcjonariusze, na podstawie rezerwacji częstotliwości wydanej/ych na obszar całego kraju:

150 – gdy uczestnik przetargu, podmioty z grupy kapitałowej\*\*\*\*, do której przynależy Uczestnik przetargu, jego udziałowcy/akcjonariusze, dysponuje na podstawie rezerwacji częstotliwości wydanej/ych na obszar całego kraju częstotliwościami z pasma 900 MHz\*\*

0 – gdy uczestnik przetargu, podmioty z grupy kapitałowej\*\*\*\*, do której przynależy Uczestnik przetargu, jego udziałowcy/akcjonariusze, nie dysponuje na podstawie rezerwacji częstotliwości wydanej/ych na obszar całego kraju częstotliwościami z pasma 900 MHz\*\*

R\*\*\* = liczba punktów przyznawana danej ofercie Uczestnika przetargu:

0 – liczba punktów przyznawana Ofercie nr 1 Uczestnika przetargu;

75 – liczba punktów przyznawana Ofercie nr 2 Uczestnika przetargu;

150 – liczba punktów przyznawana Ofercie nr 3 Uczestnika przetargu.

\* to jest pasma obejmującego zakresy częstotliwości 1710-1785 MHz i 1805-1880 MHz

\*\* to jest pasma obejmującego zakresy częstotliwości 880-915 MHz i 935-960 MHz

\*\*\* wartość 'R' jest zależna od liczby ofert złożonych przez uczestnika przetargu i jest różna dla każdej z ofert uczestnika przetargu.

\*\*\*\* grupa kapitałowa w rozumieniu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów z dnia 16 lutego 2007 r. z późn. zm.

Uwaga częściowo zasadna. Celem doprecyzowania oraz uniknięcia wątpliwości, co do treści Dokumentacji przetargowej zmianie ulegną zapisy dotyczące oceny posiadanych zasobów częstotliwości, poprzez uwzględnienie stanu posiadania nie tylko uczestnika przetargu, ale również wszystkich podmiotów należących do grupy kapitałowej, do której przynależy uczestnik przetargu oraz określenie częstotliwości z zakresów 900 oraz 1800 MHz.

## **Zagadnienia dotyczące oceny ofert za kryterium wiarygodności finansowej Uczestnika przetargu.**

- 64. [Aero2, Mobyland, Centernet, Sferia, Polkomtel] Postuluje się aby okres, w którym badane jest wywiązywanie się z zobowiązań względem budżetu państwa z tytułu kwoty deklarowanej w przetargu na rezerwację częstotliwości lub zasobów orbitalnych został wydłużony do 5 lat.**

Uwaga niezasadna. Wskazując okres 3 lat, w którym badane jest wywiązywanie się z zobowiązań względem budżetu państwa z tytułu kwoty deklarowanej w przetargu na rezerwację częstotliwości lub zasobów orbitalnych uwzględnił brzmienie art. 124 Prawa telekomunikacyjnego. W treści tego przepisu ustawodawca przewidział trzyletni okres kary dla podmiotu, któremu cofnięto rezerwację częstotliwości z powodu niewywiązywania się z obowiązku uiszczania rocznych opłaty za prawo do dysponowania częstotliwością wskazując, że podmiot taki może wystąpić z wnioskiem o dokonanie rezerwacji na jego rzecz nie wcześniej niż po upływie 3 lat od dnia wydania decyzji o cofnięciu rezerwacji. W świetle brzmienia ww. przepisu niezasadne jest wprowadzanie dłuższego okresu, w którym badane jest wywiązywanie się z zobowiązań względem budżetu państwa z tytułu kwoty deklarowanej w przetargu na rezerwację częstotliwości lub zasobów orbitalnych.

- 65. [PTC] Postuluje się aby okres w którym badane jest wywiązywanie się z zobowiązań względem budżetu państwa z tytułu kwoty deklarowanej w przetargu na rezerwację częstotliwości lub zasobów orbitalnych został wydłużony do 6 lat.**

Uwaga niezasadna. Wskazując okres 3 lat, w którym badane jest wywiązywanie się z zobowiązań względem budżetu państwa z tytułu kwoty deklarowanej w przetargu na rezerwację częstotliwości lub zasobów orbitalnych uwzględnił brzmienie art. 124 Prawa telekomunikacyjnego. W treści tego przepisu ustawodawca przewidział trzyletni okres kary dla podmiotu, któremu cofnięto rezerwację częstotliwości z powodu niewywiązywania się z obowiązku uiszczania rocznych opłaty za prawo do dysponowania częstotliwością wskazując, że podmiot taki może wystąpić z wnioskiem o dokonanie rezerwacji na jego rzecz nie wcześniej niż po upływie 3 lat od dnia wydania decyzji o cofnięciu rezerwacji. W świetle brzmienia ww. przepisu niezasadne jest wprowadzanie dłuższego okresu, w którym badane jest wywiązywanie się z zobowiązań względem budżetu państwa z tytułu kwoty deklarowanej w przetargu na rezerwację częstotliwości lub zasobów orbitalnych.

- 66. [PTK] Postuluje się aby podczas badania wywiązywania się z zobowiązań względem budżetu państwa z tytułu kwoty deklarowanej w przetargu na rezerwację częstotliwości lub zasobów orbitalnych brane były pod uwagę wszystkie dotychczasowe przetargi na rezerwację częstotliwości przeprowadzone na podstawie ustawy Prawo telekomunikacyjne.**

Uwaga niezasadna. Wskazując okres 3 lat, w którym badane jest wywiązywanie się z zobowiązań względem budżetu państwa z tytułu kwoty deklarowanej w przetargu na rezerwację częstotliwości lub zasobów orbitalnych uwzględnił brzmienie art. 124 Prawa telekomunikacyjnego. W treści tego przepisu ustawodawca przewidział trzyletni okres kary dla podmiotu, któremu cofnięto rezerwację częstotliwości z powodu niewywiązywania się z obowiązku uiszczania rocznych opłaty za prawo do dysponowania częstotliwością wskazując, że podmiot taki może wystąpić z wnioskiem o dokonanie rezerwacji na jego rzecz nie wcześniej niż po upływie 3 lat od dnia wydania decyzji o cofnięciu rezerwacji. W świetle brzmienia ww. przepisu niezasadne jest wprowadzanie dłuższego okresu, w którym badane jest wywiązywanie się z zobowiązań względem budżetu państwa z tytułu kwoty deklarowanej w przetargu na rezerwację częstotliwości lub zasobów orbitalnych.

- 67. [PTC] Postuluje się aby badaniem wywiązywania się z zobowiązań względem budżetu państwa z tytułu kwoty deklarowanej w przetargu na rezerwację częstotliwości lub zasobów orbitalnych objąć również podmioty należące do grupy kapitałowej uczestnika przetargu.**

Uwaga niezasadna. Zdaniem Prezesa UKE brak jest przesłanek uzasadniających objęcie podmiotów należących do grupy kapitałowej Uczestnika przetargu przy badaniu wywiązywania się z zobowiązań względem budżetu państwa z tytułu kwoty deklarowanej w przetargu na rezerwację częstotliwości lub zasobów orbitalnych.



68. [PTC] Postuluje się doprecyzowanie pkt. 2.3.2 3) Dokumentacji przetargowej oraz potwierdzenie, iż przez dokument lub dokumenty wskazane w podpunkcie a) należy rozumieć poświadczenie lub poświadczenia wystawione przez biegłego rewidenta. Doprecyzowanie treści dokumentacji mogło by przybrać następującą formę: „3) przedstawienie w Części 3 oferty złożonej przez Uczestnika przetargu informacji o wysokości poniesionych przez Uczestnika przetargu, w latach 2009 – 2011, inwestycji w infrastrukturę telekomunikacyjną lub rozwój własnej sieci radiowej o równowartości co najmniej 100 000 000 zł (słownie: stu milionów złotych), poświadczonych przez biegłego rewidenta:

a) podmiot, który przedstawi ww. informacje wraz z dokumentem lub dokumentami: 400 pkt;

b) podmiot inny, niż określony w lit. a: 0 pkt.”

Uwaga częściowo zasadna. Wskazane zostanie, że przez dokument lub dokumenty wskazane w pkt. 2.3.2 ppkt. 3) lit. a) Dokumentacji przetargowej należy rozumieć poświadczenie lub poświadczenia wystawione przez biegłego rewidenta, a w przypadku Uczestnika przetargu prowadzącego działalność w państwie, w którego porządku prawnym nie przewidziano zawodu biegłego rewidenta - przez inną osobę uprawnioną do badania sprawozdań finansowych.

69. [Sferia] Postuluje się aby okres do którego odnosi się pkt 2.3. ppkt 3 Rozdziału 4 Dokumentacji przetargowej został rozszerzony na lata 2007 – 2011. W przypadku niezdecydowania się na taką zmianę proponuje się zmniejszenie kwoty, o której mowa w ww. punkcie do 50.000.000 zł (słownie: pięćdziesięciu milionów złotych).

Uwaga niezasadna. Ustalając pułap zaangażowania inwestycyjnego Prezes UKE uwzględnił wyniki analizy danych przedstawianych w sprawozdaniach przedsiębiorców telekomunikacyjnych w latach 2009 – 2011, z których wynika, że kwota 100 000 000 zł nie stanowi bariery dla podmiotów prowadzących inwestycje na rynkach telekomunikacyjnych, nawet w okresie rocznym.

70. [Aero2, Mobyland, Centernet, Polkomtel] Przyjęcie z góry określonego pułapu zaangażowania inwestycyjnego, przewyższającego akurat tę kwotę, nie znajduje uzasadnienia, nosi znamiona arbitralności i nie spełnia wymagań przejrzystości i niedyskryminujących warunków przyznawania rezerwacji częstotliwości, których stosowanie nakazuje Dyrektywa ramowa. Jeżeli przyjąć, że o wiarygodności finansowej oferenta świadczy prowadzony przez niego dotychczas proces inwestycyjny, to nie znajduje racjonalnego uzasadnienia:

1) ograniczenie promowania punktacją inwestycji jedynie do infrastruktury telekomunikacyjnej lub własnej sieci radiowej - pominięcie inwestycji w inne dziedziny działalności gospodarczej w równym stopniu może świadczyć o wiarygodności finansowej, a jednocześnie nie dyskryminować w przetargu przedsiębiorców, którzy prowadzą zróżnicowaną działalność lub dotychczas w ogóle nie prowadzili działalności telekomunikacyjnej, a udział w przetargu ma umożliwić im podjęcie takiej działalności;

2) wyłączenie możliwości uzyskania punktacji przez te podmioty, które mogłyby wylegitymować się nakładaniu inwestycyjnymi o niższej wartości niż 100.000.000 PLN - przejrzystym i niedyskryminującym byłoby ustalenie tej części punktacji ofert w sposób liniowy za realizację inwestycji o zróżnicowanej wysokości, maksymalnie 400 pkt. za inwestycje o wartości 100.000.000 PLN i odpowiednio mniej jeśli dany oferent zrealizował inwestycje poniżej tego pułapu.

Uwaga niezasadna. Zdaniem Prezesa UKE przyjęcie z góry określonego pułapu zaangażowania inwestycyjnego znajduje uzasadnienie, nie nosi znamion arbitralności i spełnia wymagania przejrzystości i niedyskryminujących warunków przyznawania rezerwacji częstotliwości. Ustalając pułap zaangażowania inwestycyjnego Prezes UKE uwzględnił wyniki analizy danych przedstawianych w sprawozdaniach przedsiębiorców telekomunikacyjnych w latach 2009 – 2011, z których wynika, że kwota 100 000 000 zł nie stanowi bariery dla podmiotów prowadzących inwestycje na rynkach telekomunikacyjnych. Określenie pułapu inwestycji zdaniem Prezesa UKE zwiększa prawdopodobieństwo, iż rezerwacja częstotliwości po przeprowadzonym przetargu zostanie dokonana na rzecz podmiotu wiarygodnego, o co wielokrotnie postulowali uczestnicy rynku telekomunikacyjnego. Słuszność przyjętego założenia znajduje także potwierdzenie w stanowiskach zgłaszanych w konsultacjach gdzie uczestnicy konsultacji nie tylko akceptowali proponowane rozwiązanie ale też wnosili o podwyższenie wartości nakładów inwestycyjnych jakie powinien



wykazać wiarygodny uczestnik przetargu, a także wskazywali na konieczność ograniczenia punktowanych inwestycji jedynie do rozwoju własnych sieci radiowych.

71. **[PTC] Postuluje się aby weryfikacja uczestników przetargu pod kątem inwestycji w infrastrukturę telekomunikacyjną latach 2009-2011 obejmowała wyłącznie inwestycje w sieci ruchome.**

Uwaga niezasadna. Badane inwestycje w infrastrukturę telekomunikacyjną latach 2009-2011 nie będą zawężane jedynie do inwestycji w sieci ruchome.

72. **[P4] Postuluje się aby weryfikacja uczestników przetargu pod kątem inwestycji w infrastrukturę telekomunikacyjną latach 2009-2011 obejmowała wyłącznie inwestycje w sieci ruchome w Polsce.**

Uwaga niezasadna. Badane inwestycje w infrastrukturę telekomunikacyjną latach 2009-2011 nie będą zawężane jedynie do inwestycji w sieci ruchome w Polsce.

73. **[PTC] W związku ze specyfiką przetargu i oczekiwaniem sprawnego rozpoczęcia wykorzystywania nowych częstotliwości - ocenie powinien podlegać rozwój sieci radiowej, a nie budowa dowolnej infrastruktury telekomunikacyjnej (np. budowa kanalizacji telekomunikacyjnej, budowa obiektów budowlanych przeznaczonych dla telekomunikacji). W związku z powyższym, postuluje się, aby omawiany punkt otrzymał brzmienie: „przedstawienie w Części 3 oferty złożonej przez Uczestnika przetargu informacji o wysokości poniesionych przez Uczestnika przetargu, w latach 2009 - 2011, inwestycji w budowę lub rozwój własnej sieci radiowej, wykorzystywanej w służbie ruchomej lub stałej, o równowartości co najmniej 100 000 000 zł (słownie: stu milionów złotych), zweryfikowane przez biegłego rewidenta”.**

Uwaga niezasadna. Badane inwestycje w infrastrukturę telekomunikacyjną latach 2009-2011 nie będą zawężane jedynie do inwestycji w budowę lub rozwój własnej sieci radiowej.

74. **[P4] Postuluje się wzmocnienie wymagań co do sposobu udokumentowania historycznych inwestycji.**

Uwaga zasadna. W treści Dokumentacji przetargowej zostanie wskazane, że przez dokument lub dokumenty wskazane w pkt. 2.3.2 ppkt. 3) Dokumentacji przetargowej należy rozumieć poświadczenie lub poświadczenia wystawione przez biegłego rewidenta, a w przypadku Uczestnika przetargu prowadzącego działalność w państwie, w którego porządku prawnym nie przewidziano zawodu biegłego rewidenta - przez inną osobę uprawnioną do badania sprawozdań finansowych.

75. **[P4] Postuluje się rozważenie podniesienia minimalnej inwestycji powyżej aktualnego poziomu 100.000.000 zł.**

Uwaga kierunkowo zasadna. W treści Dokumentacji przetargowej zostanie wprowadzona zmiana, zgodnie z którą podniesiona zostanie kwota minimalnej inwestycji w infrastrukturę telekomunikacyjną lub rozwój własnej sieci radiowej, poświadczonych przez biegłego rewidenta, a w przypadku Uczestnika przetargu prowadzącego działalność w państwie, w którego porządku prawnym nie przewidziano zawodu biegłego rewidenta - przez inną osobę uprawnioną do badania sprawozdań finansowych otrzyma dodatkowe punkty.. Ustalając pułap zaangażowania inwestycyjnego Prezes UAE uwzględni wyniki analizy danych przedstawianych w sprawozdaniach przedsiębiorców telekomunikacyjnych w latach 2009 – 2011.

76. **[Aero2, Mobyland, Centernet, Polkomtel] Niejasne jest sformułowanie użyte w pkt 2.3. ppkt 3 w Rozdziale 4 Dokumentacji przetargowej w brzmieniu „zweryfikowane przez biegłego rewidenta”. Z uwagi na - jak można przypuszczać - błąd gramatyczny, nie jest jasne, co ma**

**podlegać weryfikacji biegłego rewidenta: czy informacja o wysokości poniesionych inwestycji, czy same inwestycje.**

Uwaga zasadna. W treści Dokumentacji przetargowej zostanie wskazane, że przez dokument lub dokumenty wskazane w pkt. 2.3.2 ppkt. 3) Dokumentacji przetargowej należy rozumieć poświadczenie lub poświadczenia wystawione przez biegłego rewidenta, a w przypadku Uczestnika przetargu prowadzącego działalność w państwie, w którego porządku prawnym nie przewidziano zawodu biegłego rewidenta - przez inną osobę uprawnioną do badania sprawozdań finansowych.

77. **[Sferia] Wymóg potwierdzenia kwot nakładów przez biegłego rewidenta, może stanowić barierę dla potencjalnych oferentów zagranicznych, z uwagi na brak takich wymogów w ich krajowych systemach prawnych lub różne od polskiego modele przypisywania kosztów.**

Uwaga częściowo zasadna. W treści Dokumentacji przetargowej zostanie doprecyzowane, że poświadczenie lub poświadczenia powinny zostać wystawione przez biegłego rewidenta, a w przypadku Uczestnika przetargu prowadzącego działalność w państwie, w którego porządku prawnym nie przewidziano zawodu biegłego rewidenta - przez inną osobę uprawnioną do badania sprawozdań finansowych.

78. **[Aero2, Mobyland, Centernet] Nie jest jasne, o jakich „dokumentach” mowa w ppkt 3) lit. a) punktu 2.3. Rozdziału 4 projektu Dokumentacji przetargowej.**

Uwaga zasadna. W Rozdziale 4 pkt. 2.3.2. ppkt 3) lit. a) Dokumentacji przetargowej zostanie sprecyzowane, że chodzi o podmiot, który przedstawi informacje wymagane zgodnie z częścią 3 pkt 3 Wzoru oferty.

### **Zagadnienia dotyczące oceny ofert za kryterium zobowiązań podjętych w ramach przetargu.**

79. **[P4] Należy dokładniej określić, które z zobowiązań składanych w ofercie stanowią zobowiązania, o których mowa w art. 115 ust. 1 pkt 9) Pt. Do takiego wskazania obliguje Prezesa UKE art. 118 ust. 6 Pt: W dokumentacji określa się, które części oferty uczestnika przetargu albo konkursu będą stanowiły zobowiązania, o których mowa w art. 115 ust. 1 pkt 9. Pt. Aktualne określenie tych zobowiązań jest w Dokumentacji dość enigmatyczne. Prezes UKE wskazuje jedynie: „Przez zobowiązania zawarte w ofercie rozumie się zobowiązania, o których mowa w art. 115 ust. 1 pkt 9) Prawa telekomunikacyjnego, do których podjęcia zobowiązuje się Uczestnik Przetargu.”. Takie wskazanie nie spełnia wymogów art. 118 ust. 6 PT. Tę definicję należałoby odwrócić: „Przez zobowiązania zawarte w ofercie rozumie się zobowiązania, o których mowa w Części 1. pkt 1.-6. Wzoru Oferty. Jednocześnie zobowiązania te stanowią zobowiązania, o których mowa w art. 115 ust. 1 pkt 9) Prawa telekomunikacyjnego, do których podjęcia zobowiązuje się Uczestnik Przetargu.”. Takie przeredagowanie wydaje się właściwe również ze względu na potrzebę jasnego oddzielenia zobowiązań, które zostaną przeniesione do sentencji decyzji rezerwacyjnej od różnego rodzaju pozostałych zobowiązań/deklaracji, jakie uczestnik przetargu składa np. na potrzeby badania Kryterium Konkurencji. Co prawda w projekcie decyzji rezerwacyjnej zobowiązania, o których mowa w art. 115 ust. 1 pkt 9 PT zostały wyszczególnione, jednak z powyższych względów (poprawność legislacyjna, potrzeba jasności dokumentów przetargowych) wymagają wyraźnego określenia również w Dokumentacji przetargowej.**

Uwaga zasadna. W treści Dokumentacji przetargowej zostanie sprecyzowane, że przez zobowiązania zawarte w ofercie rozumie się zobowiązania, o których mowa w Części 1. Wzoru Oferty. Jednocześnie zobowiązania te stanowią zobowiązania, o których mowa w art. 115 ust. 1 pkt 9) Prawa telekomunikacyjnego, do których podjęcia zobowiązuje się Uczestnik Przetargu.

80. [PTK] Przeredagowania wymaga zdanie określające treść zobowiązań inwestycyjnych. Postuluje się aby pkt 2.4.1. Rozdziału 4 Dokumentacji przetargowej oraz pkt 2 znajdujący się w części 1. oferty otrzymał następujące brzmienie: „*Dokonania, nie później niż w ciągu 24 miesięcy od daty doręczenia rezerwacji, inwestycji w sieć komórkową poprzez:*

- *budowę stacji bazowych, lub*
- *modernizację stacji bazowych, polegającą na wymianie urządzeń nadawczo-odbiorczych lub zmianie oprogramowania stacji,*

*umożliwiających wykorzystywanie częstotliwości objętych rezerwacją częstotliwości oraz zapewniających poprawienie jakości transmisji danych przy wykorzystaniu częstotliwości objętych przetargiem lub innych częstotliwości z pasma 1800 MHz, jeżeli znajdują się one w dyspozycji podmiotu składającego ofertę”.*

Uwaga częściowo zasadna. W treści Dokumentacji przetargowej zostanie uwzględniona wskazane, że przedmiotowe zobowiązanie dotyczy dokonania, nie później niż w ciągu 24 miesięcy od daty doręczenia rezerwacji, inwestycji w sieć telekomunikacyjną poprzez budowę stacji bazowych, lub modernizację stacji bazowych, polegającą na wymianie urządzeń nadawczo-odbiorczych lub zmianie oprogramowania stacji, umożliwiającą wykorzystywanie częstotliwości objętych rezerwacją częstotliwości oraz zapewniającą poprawienie jakości transmisji danych przy wykorzystaniu częstotliwości objętych przetargiem.

81. [PTK] Wskazane jest doprecyzowanie pojęcia „*stacji bazowej*” na potrzeby kryterium inwestycyjnego.

Uwaga zasadna. W treści Dokumentacji przetargowej zostanie sprecyzowane pojęcie stacji bazowej poprzez wskazanie, że przez stację bazową w niniejszej dokumentacji rozumie się jeden lub więcej nadajników lub odbiorników lub kombinację nadajników i odbiorników, łącznie z wyposażeniem dodatkowym, niezbędnym do wykonywania w jednej lokalizacji służby radiokomunikacyjnej ruchomej lub służby stałej.

82. [PTK] W celu uniknięcia nieproporcjonalnie dużego skoku punktacji na początku tabeli za pierwsze 15 stacji powyżej 1800 obiektów oraz zróżnicowania skoku punktacji dla największych ilości deklarowanych inwestycji, tak aby odzwierciedlić rosnące inkrementalne koszty w miarę wzrostu liczby stacji (wraz ze wzrostem deklarowanej liczby modernizowanych stacji, modernizacji podlegać będą coraz częściej stacje, których koszt modernizacji jest wysoki - koszt modernizacji stacji na terenie nieurbanizowanym jest wyższy niż na terenie urbanizowanym) należy zmodyfikować tabelę punktacji za deklaracje inwestycyjne.

Uwaga częściowo zasadna. W treści Dokumentacji przetargowej zmianie ulegnie sposób przyznawania punktów za podjęcie fakultatywnego zobowiązania, tak aby uniknąć nieproporcjonalnie dużego skoku punktacji na początku tabeli za pierwsze 15 stacji powyżej 1800 obiektów oraz zróżnicować skok punktacji dla największych ilości deklarowanych inwestycji, tak aby odzwierciedlić rosnące inkrementalne koszty w miarę wzrostu liczby stacji.

83. [P4, Aero2, Mobyland, Centernet, Polkomtel] Postuluje się doprecyzowanie postanowień Dokumentacji przetargowej i Wzoru oferty w zakresie zobowiązań inwestycyjnych poprzez wprowadzenie oceny punktowej proporcjonalnej do liczby deklarowanych stacji bazowych objętych inwestycją. Punkty przyznawane za dodatkowe zobowiązania inwestycyjne powinny zmieniać się liniowo.

Uwaga częściowo zasadna. W treści Dokumentacji przetargowej zmianie ulegnie sposób przyznawania punktów za podjęcie fakultatywnego zobowiązania, tak aby uniknąć nieproporcjonalnie dużego skoku punktacji na początku tabeli za pierwsze 15 stacji powyżej 1800 obiektów oraz zróżnicować skok punktacji dla największych ilości deklarowanych inwestycji, tak aby odzwierciedlić rosnące inkrementalne koszty w miarę wzrostu liczby stacji.

84. **[P4] Należy doprecyzować, że stacje współdzielone (współużytkowane) nie mogą wliczać się do zakresu inwestycji deklarowanych przez różnych uczestników przetargu.**

Uwaga niezasadna. Intencją Prezesa UKE nie jest wprowadzenie zakazu współdzielenia (współużytkowania) stacji, a jedynie realizacja zobowiązania do inwestycji.

85. **[P4] W zakresie celu inwestycji (tj. poprawy jakości usług poprzez zwiększenie prędkości transmisji danych) należy doprecyzować, że chodzi o poprawę prędkości transmisji danych w stosunku do pojemności i prędkości transmisji, jakiej można byłoby oczekiwać, gdyby dana stacja bazowa nie została objęta zakresem nowo przyznanej częstotliwości.**

Uwaga niezasadna. Niecelowe jest wprowadzanie wskaźników jakościowych do treści Dokumentacji przetargowej. Prezes UKE wypracowuje obecnie kompleksową metodykę badania i oceny jakości usług świadczonych w sieciach telekomunikacyjnych.

86. **[PIIT] Celowe jest utrzymanie w konsultowanych dokumentach wymogu dokonania inwestycji zapewniających wykorzystanie nowych częstotliwości do świadczenia usługi transmisji danych.**

Uwaga zasadna. Prezes UKE postanowił utrzymać w treści Dokumentacji przetargowej wymóg dokonania inwestycji zapewniających wykorzystanie nowych częstotliwości do świadczenia usługi transmisji danych.

87. **[Aero2, Mobyland, Centernet, Polkomtel] Określony w projekcie dokumentacji przetargowej wymóg budowy sieci powinien zostać doprecyzowany jako wymóg komercyjnego uruchomienia sieci, rozumiany jako możliwość korzystania przez użytkowników w miejscu publicznym z usług sieci oferenta, przy zapewnionej prędkości transmisji danych 10 Mbp.**

Uwaga niezasadna. W treści Wzoru oferty znajduje się zobowiązanie do rozpoczęcia wykorzystywania częstotliwości będących przedmiotem przetargu i rozpoczęcia komercyjnego oferowania usług telekomunikacyjnych z ich wykorzystaniem. Prezes UKE nie zdecydował się na wskazanie, że poprzez komercyjne uruchomienie sieci należy rozumieć możliwość korzystania przez użytkowników w miejscu publicznym z usług sieci oferenta, przy zapewnionej prędkości transmisji danych 10 Mbps. Niecelowe jest wprowadzanie wskaźników jakościowych do treści Dokumentacji przetargowej.

88. **[D. Gluza] Należy rozważyć wykreślenie z treści trzeciego akapitu punktu 2.4.1. Rozdziału 4 Dokumentacji przetargowej sformułowania: „celem poprawienia jakości transmisji danych w sieciach ruchomych, poprzez zwiększenie prędkości transmisji danych dla użytkowników”. Jest to określenie nieweryfikowalne (nie wiadomo czym jest „poprawienie jakości” i względem jakiego stanu faktycznego miałyby przedmiotowe „poprawienie” nastąpić), a nadto oddaje subiektywne nastawienie operatora (buduje coś „celem”, czyli „w celu” – w celu, który nawet obiektywnie nie musi zostać osiągnięty). Podobnie należy rozważyć usunięcie tegoż dopisku z projektu decyzji rezerwacyjnej.**

Uwaga niezasadna. Prezes UKE stoi na stanowisku, iż jakość usług świadczonych w sieciach telekomunikacyjnych jest ważna. Jednakże niecelowe jest wprowadzanie wskaźników jakościowych do treści Dokumentacji przetargowej.

89. **[P4] Należy doprecyzować sposób odzwierciedlenia liczby fakultatywnie deklarowanych stacji bazowych w Decyzji rezerwacyjnej (tj. że liczba stacji deklarowanych w poszczególnych ofertach nie podlega sumowaniu w rezerwacji).**

Uwaga zasadna. W treści Dokumentacji zostanie sprecyzowane, że liczba stacji deklarowanych w poszczególnych ofertach nie podlega sumowaniu w rezerwacji.

90. [PTC] Należy dodać fakultatywne, dodatkowo punktowane zobowiązanie do uruchomienia usług w oparciu o częstotliwości będące przedmiotem przetargu dla użytkowników końcowych (detalicznych) nie później niż w terminie 12 miesięcy od otrzymania rezerwacji częstotliwości.

Uwaga niezasadna. Zdaniem Prezesa UKE zobowiązania określone we Wzorze oferty w sposób wystarczający będą promować szybki rozwój sieci w oparciu o częstotliwości objęte przetargiem.

91. [Polkomtel] Postuluje się wydłużenie okresu realizacji inwestycji określonych w zobowiązaniu i uzupełnienie o wymóg spełnienia celu tej inwestycji. W związku z czym należy przedłużyć okres realizacji zobowiązań inwestycyjnych do 3 lat oraz wprowadzić rozwiązania, które eliminowałyby wątpliwości, czy jest wykonaniem zobowiązań inwestycyjnych np. sama budowa stacji bazowych, bez ich uruchomienia, a więc bez doprowadzenia zasilania, torów transmisyjnych (światłowod lub wysoko wydajna radiolinia) itd. albo instalacja odpowiedniej liczby femtokomórek.

Uwaga niezasadna. Prezes UKE nie przychylił się do propozycji przedłużenia okresu realizacji zobowiązań inwestycyjnych do 3 lat. Z treści dokumentacji wynika również, że poprzez wykonanie zobowiązań inwestycyjnych rozumie się uruchomienie stacji bazowych.

92. [KIKE] Postuluje się nałożenie obowiązków dzielenia sieci czy świadczenia usług dostępu na z góry określonych zasadach. Mocne wymagania co do inwestycji faktycznie działają zachęcająco do współpracy hurtowej (wymuszają nadpodaż), ale tylko u mniejszych graczy – nie mają znaczenia dla operatorów z istniejącymi dużymi sieciami 1800.

Uwaga niezasadna. W przypadku niniejszego przetargu brak jest uzasadnienia do nałożenia obowiązków dzielenia sieci czy świadczenia usług dostępu na z góry określonych zasadach.

93. [Audytel] Wskazana byłaby modyfikacja zobowiązań inwestycyjnych poprzez ewentualne różnicowanie klas wielkości miejscowości lub obniżenie progu wielkości miasta zaliczanych do tych zobowiązań inwestycyjnych.

Uwaga niezasadna. Mając na uwadze charakterystykę częstotliwości z pasma 1800 MHz Prezes UKE postanowił nie zmieniać przedmiotowego zobowiązania.

94. [Emitel] Zmianie powinno ulec kryterium zobowiązań podjętych w ramach przetargu. Zmiana ta powinna dotyczyć kryterium przyznawania punktów za podjęte zobowiązania. Maksymalna punktacja powinna pozostać bez zmian. Kryterium ilości stacji bazowych objętych inwestycjami powinno być zastąpione kryterium zasięgu populacyjnego sieci. W związku z tym punktacja ta powinna mieć następującą postać:

- za zrealizowanie pokrycia dla 5 mln mieszkańców kraju w okresie dwunastu miesięcy od daty otrzymania decyzji rezerwacyjnej 100 punktów,
- za 10 mln mieszkańców kraju w okresie dwudziestu czterech miesięcy od daty otrzymania decyzji rezerwacyjnej 200 punktów,
- za 15 mln mieszkańców kraju w okresie trzydziestu miesięcy od daty otrzymania decyzji rezerwacyjnej 300 punktów, i
- za 20 mln mieszkańców kraju w okresie trzydziestu sześciu miesięcy od daty otrzymania decyzji rezerwacyjnej 400 punktów.

Przy czym 50% populacji objętej zasięgiem sieci powinna pochodzić z terenów nisko zurbanizowanych i niezurbanizowanych.

Uwaga niezasadna. Mając na uwadze charakterystykę częstotliwości z pasma 1800 MHz Prezes UKE postanowił nie zmieniać przedmiotowych zobowiązań. Należy również zauważyć, że sposób określenia zobowiązań przedstawiony w treści Wzoru oferty pozwoli na szybkie i obiektywne zbadanie realizacji zobowiązań.



## Zagadnienia dotyczące minimum kwalifikacyjnego.

**95. [P4] Postuluje się rezygnację z ustalania minimum kwalifikacyjnego w przetargu.**

Uwaga niezasadna. Prezes UKE chce zapobiec sytuacji, w której podmiotem wyłonionym mógłby zostać podmiot, który na przykład nie zaoferuje kwoty ponad kwotę minimalną, za dokonanie rezerwacji częstotliwości lub też nie będzie podmiotem spełniającym minimalne wymagania stawiane podmiotowi, na rzecz którego ma być dokonana rezerwacja częstotliwości.

**96. [P4, Audytel, PTC, PTK] Należy usunąć sprzeczność jaka pojawiła się pomiędzy projektem Dokumentacji przetargowej a projektem Decyzji rezerwacyjnej odnośnie wysokości minimum kwalifikacyjnego.**

Uwaga zasadna. Wysokość minimum kwalifikacyjnego wskazana w przyszłej decyzji rezerwacyjnej będzie identyczna z wysokością minimum kwalifikacyjnego określonego w Dokumentacji przetargowej.

**97. [Audytel] Wskazane jest podwyższenie minimum kwalifikacyjnego (do 1200 – 1400 pkt.) tak, aby nie mogła być zaakceptowana żadna oferta z zerową ceną.**

Uwaga zasadna częściowo. W treści Dokumentacji przetargowej wprowadzone zostaną zmiany odnośnie minimum kwalifikacyjnego, tak aby nie mogła być zaakceptowana żadna oferta z zerową ceną.

## Zagadnienia dotyczące część 1. Wzoru oferty - Oświadczenia i zobowiązania.

**98. [P4] Należy utrzymać obowiązek rozpoczęcia wykorzystywania częstotliwości będących przedmiotem przetargu i rozpoczęcia komercyjnego oferowania usług telekomunikacyjnych z ich wykorzystaniem nie później niż w terminie 12 miesięcy od otrzymania rezerwacji częstotliwości.**

Uwaga zasadna. Termin obowiązkowego rozpoczęcia wykorzystywania częstotliwości będących przedmiotem przetargu i rozpoczęcia komercyjnego oferowania usług telekomunikacyjnych z ich wykorzystaniem będzie określony na nie później niż w terminie 12 miesięcy od daty otrzymania rezerwacji częstotliwości.

**99. [D. Gluza] W zobowiązaniu określonym w części 1 pkt 1 Wzoru oferty oraz w decyzji rezerwacyjnej należy dookreślić pojęcia „rozpoczęcia wykorzystywania częstotliwości” oraz „komercyjnego oferowania usług”. W przeciwnym razie do wypełnienia tego wymogu wystarczy, że zwycięzca przetargu skieruje ofertę do zaledwie kilku wybranych klientów (dodatkowo ograniczając im zakres usług np. do obszaru danego miasta, gdzie będzie miał uruchomione stacje bazowe).**

Uwaga niezasadna. Nie ma potrzeby dookreślenia pojęcia „rozpoczęcia wykorzystywania częstotliwości” oraz „komercyjnego oferowania usług”. Dotychczasowe rozumienie wskazanych pojęć jest wystarczające. Należy zauważyć, że nie są znane przypadki uruchomienia usługi telekomunikacyjnej jednocześnie na obszarze całego kraju. Należy też wskazać, że zgodnie z treścią zobowiązań określonych w Części 1. podmioty, które otrzymają rezerwację częstotliwości będą zobowiązane do rozwoju sieci w dłuższym terminie. W przypadku nieefektywnego wykorzystywania częstotliwości Prezes UKE posiada określone w Prawie telekomunikacyjnym uprawnienia do wzruszenia rezerwacji częstotliwości.

**100. [D. Gluza] Należy przeformułować treść zobowiązania określonego w części 1 pkt 3 Wzoru oferty. Umieszczenie w treści tegoż zobowiązania liczby 1800 stacji bazowych wydaje się błędem spowodowanym skopiowaniem treści punktu drugiego.**



Uwaga zasadna. Prezes UKE dokona stosownych zmian we Wzorze oferty wskazując, że zobowiązanie to dotyczy dokonania, nie później niż w ciągu 24 miesięcy od daty doręczenia rezerwacji, inwestycji w sieć telekomunikacyjną, ponad obligatoryjną inwestycję, zgodnie z tabelą.

101. [PTK] Z treści zobowiązania określonego w części 1 pkt 4 wzoru oferty nie wynika jednoznacznie, czy inwestycje są liczone w sztukach stacji czy w wielkości nakładów. Proponuje się ponadto uściślić, że wymaganie dotyczy „co najmniej 50% liczby stacji bazowych”.

Uwaga zasadna. Prezes UKE dokona stosownych zmian we Wzorze oferty wskazując, że zobowiązanie dotyczy realizacji co najmniej 50% inwestycji określonych w Części 1 pkt 2 i pkt 3 niniejszej oferty, na obszarach gmin wiejskich, miejsko - wiejskich albo miast poniżej 100 tys. mieszkańców, nie później niż w ciągu 24 miesięcy od daty otrzymania rezerwacji częstotliwości.

### Zagadnienia dotyczące część 3. Wzoru oferty - Wiarygodność finansowa Uczestnika przetargu – INFORMACJE O INWESTYCJACH.

102. [PTC] Należy doprecyzowanie treści Części 3. pkt 3. Wzoru oferty poprzez dokonanie zmian w treści oraz w Przepisie 11 zgodnie z poniższą propozycją: „3. Informacje o wysokości poniesionych przez Uczestnika przetargu, w latach 2009 - 2011, inwestycji w infrastrukturę telekomunikacyjną lub rozwój własnej sieci radiowej o równowartości co najmniej 100 000 000 zł (słownie: stu milionów złotych), poświadczone przez biegłego rewidenta.

*Uczestnik przetargu przedstawi, zgodnie z poniższą tabelą, informacje o wysokości poniesionych przez niego, w latach 2009 - 2011, inwestycji w infrastrukturę telekomunikacyjną obejmującą urządzenia telekomunikacyjne, oprócz telekomunikacyjnych urządzeń końcowych, oraz w szczególności linie telekomunikacyjne, kanalizacje kablowe, słupy, wieże, maszty, kable, przewody oraz osprzęt wykorzystywane do zapewnienia telekomunikacji oraz zakup usług lub wartości niematerialnych związanych z budową lub rozwojem własnej sieci radiowej, a także kosztów związanych z wykonywaniem czynności inwestycyjnych, które zgodnie z Ustawą o rachunkowości są uwzględniane w wartości inwestycji (w szczególności koszty osobowe pracowników, koszty podróży służbowych, koszty eksploatacyjne pojazdów, usług doradczych) oraz kosztów finansowych dotyczących zobowiązań służących finansowaniu inwestycji, które zgodnie z Ustawą o rachunkowości są uwzględniane w wartości inwestycji, poświadczone przez biegłego rewidenta.*

Rok	Kwota [Przypis 11]
2009	
2010	
2011	

*„Przypis 11) Dane dotyczące kwoty powinny być wyrażone w złotych, w wartościach zaewidencjonowanych w księgach rachunkowych Uczestnika przetargu, a w przypadku, gdy sprawozdania finansowe sporządzane są w walucie innej niż złoty, to dane przedstawione w niniejszej informacji powinny zostać przeliczone według średnich kursów walut NBP na dzień wystawienia faktury.”*

Uwaga częściowo zasadna. W treści Części 3 pkt 3 Wzoru oferty zostanie wskazane, że informacje o wysokości poniesionych przez Uczestnika przetargu, w latach 2009 - 2011, inwestycji w infrastrukturę telekomunikacyjną lub rozwój własnej sieci radiowej, powinny być poświadczone przez biegłego rewidenta, a w przypadku Uczestnika przetargu prowadzącego działalność w państwie, w którego porządku prawnym nie przewidziano zawodu biegłego rewidenta - przez inną osobę uprawnioną do badania sprawozdań finansowych. Zmianie ulegnie również treść przepisu 11, gdzie wskazane zostanie że dane dotyczące kwoty powinny być wyrażone w złotych, w wartościach zewidencjonowanych w księgach rachunkowych Uczestnika przetargu, a w przypadku, gdy sprawozdania finansowe sporządzane są w walucie innej niż złoty, to dane przedstawione w niniejszej informacji powinny zostać przeliczone według średnich kursów walut NBP na dzień wystawienia faktury.

### **Zagadnienia dotyczące część 3. Wzoru oferty - Wiarygodność finansowa Uczestnika przetargu – GWARANCJA BANKOWA NA DWUKROTNOŚĆ ZADEKLAROWANEJ KWOTY.**

103. [P4, KIGEIT, PIKE, Emitel, Polkomtel] Wymóg przedstawienia gwarancji bankowej na kwotę opiewającą na dwukrotność kwoty wskazanej w Części 1 pkt 5a i 5b oferty powinien zostać usunięty z warunków przetargu.
104. [Aero2, Mobyland, Centernet, Sferia] Wymóg przedstawienia gwarancji bankowej na kwotę opiewającą na dwukrotność kwoty wskazanej w Części 1 pkt 5a i 5b oferty powinien zostać usunięty z warunków przetargu lub w przypadku utrzymania zabezpieczeń roszczeń Skarbu Państwa wobec oferentów, powinna zostać zwiększona liczba i możliwość form w jakich zabezpieczenie mogłoby być udzielone.
105. [PTK] Wymóg przedstawienia gwarancji bankowej na kwotę opiewającą na dwukrotność kwoty wskazanej w Części 1 pkt 5a i 5b oferty powinien zostać usunięty z warunków przetargu lub ewentualnie powinna zostać ustalona w formie zryczałtowanej na poziomie 50 mln zł.
106. [PTC] Wskazane jest zastosowanie gwarancji bankowych, gdyż będą one zarówno skutecznie przeciwdziałać skrajnie nieuczciwym praktykom, które miały miejsce w poprzednich przetargach na zasoby częstotliwości, jak uczestnictwo w przetargu z zamiarem rezygnacji już wyłonionych podmiotów z ubiegania się o rezerwację częstotliwości (ze szkodą dla Skarbu Państwa) lub wskazywanie zawyżonych deklaracji inwestycyjnych (naszym zdaniem świadomie) co skutkowało brakiem rozbudowy infrastruktury w oparciu o zdobyte pasmo przez podmioty wyłonione na przestrzeni kilku lat. Dodatkowe zabezpieczenia mogą pomóc Prezesowi UKE w realizacji celu, jakim jest efektywny przydział zasobów częstotliwości - poprzez uwzględnianie w postępowaniach tych przedsiębiorców, których wiarygodność finansowa wskazuje na realne możliwości skorzystania z zasobów częstotliwości i będących w stanie zrealizować zobowiązania podjęte w przetargu - w efekcie spowodować szybszy rozwój rynku telekomunikacyjnego z korzyścią dla użytkowników końcowych.
107. [PTC] Uczestnik przetargu powinien być zobowiązany do wystawienia gwarancji bankowych wyłącznie przez banki posiadające rating inwestycyjny co najmniej BBB+ w momencie wystawienia gwarancji.
108. [PTC] Gwarancja bankowa dotycząca zabezpieczenia złożenia wniosku o rezerwację częstotliwości przez uczestnika przetargu będącego podmiotem wyłonionym w przetargu powinna mieć formę fakultatywną, punktowaną dodatkowo w wysokości 150 punktów (150 punktów - w przypadku przedłożenia gwarancji lub 0 punktów - w przypadku braku przedłożenia gwarancji). Tym samym ocena ofert za kryterium wiarygodności finansowej (P3) powinna być zwiększona do maksymalnie 550 punktów. Powyższa gwarancja bankowa powinna być przedłożona oddzielnie dla każdej oferty składanej na blok o szerokości 5 MHz.
109. [PTC] Gwarancja bankowa powinna opiewać na stałą kwotę (200 000 000 zł), z uwagi na konieczność zachowania do samej chwili złożenia oferty przetargowej w najwyższym stopniu poufności o kwocie, która zostanie zaoferowana przez uczestnika przetargu.
110. [Aero2, Mobyland, Centernet, Sferia] Prócz gwarancji bankowych powinny być dopuszczone inne formy zabezpieczenia, takie jak powszechnie stosowane gwarancje ubezpieczeniowe, poręczenia czy depozyty.
111. [Aero2, Mobyland, Centernet, Sferia] W treści dokumentacji należy wskazać przesłanki, na jakich ustalono wysokość obu wymaganych gwarancji.
112. [Aero2, Mobyland, Centernet, Sferia, Audytel] W treści wzoru gwarancji określonych w załączniku 2 i 3 do projektu Dokumentacji przetargowej błędnie wskazano, że siedzibą banku udzielającego gwarancji powinna być Warszawa.

Postulaty dotyczące zapisów Dokumentacji przetargowej odnoszących się do gwarancji bankowych na dwukrotność zadeklarowanej kwoty. Z uwagi na fakt, iż większość uczestników postępowania konsultacyjnego postulowała o usunięcie z treści Dokumentacji przetargowej wymogów przedstawienia gwarancji bankowych na dwukrotność zadeklarowanej kwoty Prezes UKE postanowił usunąć ten wymóg. W związku z powyższym

w niniejszym dokumencie zrezygnowano z omawiania poszczególnych postulatów dotyczących zapisów Dokumentacji odnoszących się do gwarancji bankowej na kwotę opiewającą na dwukrotność kwoty wskazanej w Części 1 pkt 5a i 5b oferty

### **Zagadnienia dotyczące część 3. Wzoru oferty - Wiarygodność finansowa Uczestnika przetargu – GWARANCJA BANKOWA NA ZOBOWIĄZANIA.**

113. [P4, PIKE, Emitel, , Polkomtel] Wymóg przedstawienia gwarancji bankowej na kwotę opiewającą na 100 000 000 zł powinien zostać usunięty z warunków przetargu lub ewentualnie zmieniony w sposób zapewniający bardziej proporcjonalne warunki zabezpieczenia finansowego na wykonanie przez oferenta podjętych zobowiązań (weksel, zobowiązanie fakultatywne).
114. [Aero2, Mobyland, Centernet, Sferia] Wymóg przedstawienia gwarancji bankowej na kwotę opiewającą na 100 000 000 zł powinien zostać usunięty z warunków przetargu lub w przypadku utrzymania zabezpieczeń roszczeń Skarbu Państwa wobec oferentów, powinna zostać zwiększona liczba i możliwość form w jakich zabezpieczenie mogłoby być udzielone.
115. [PTC] Gwarancja bankowa zabezpieczająca podjęte zobowiązania inwestycyjne powinna mieć formę fakultatywną, punktowaną dodatkowo w wysokości 150 punktów (150 punktów - w przypadku przedłożenia gwarancji lub 0 punktów - w przypadku braku przedłożenia gwarancji). Tym samym ocena ofert za kryterium zobowiązań podjętych w ramach przetargu (P4) powinna być zwiększona do maksymalnie 550 punktów. Ww. gwarancja powinna dotyczyć uczestnika przetargu, niezależnie od ilości złożonych przez niego ofert (tzn. uczestnik przetargu powinien być zobowiązany do przedłożenia pojedynczej gwarancji bankowej zabezpieczającej zadeklarowane inwestycje, niezależnie od tego czy złoży jedną, dwie, lub trzy oferty).
116. [PTC] Gwarancja bankowa zabezpieczająca podjęte zobowiązania inwestycyjne powinna opiewać na stałą kwotę 200 000 000 zł.
117. [PTK] Należy doprecyzować i uściślić kwestie związane z gwarancją bankową dotyczącą zobowiązań.
118. [Aero2, Mobyland, Centernet] Obowiązek przedłożenia gwarancji inwestycyjnej powinien zostać przesunięty na termin wydania decyzji rezerwacyjnej.

Postulaty dotyczące zapisów Dokumentacji przetargowej odnoszących się do gwarancji bankowej na zobowiązania. Z uwagi na fakt, iż większość uczestników postępowania konsultacyjnego postulowała o usunięcie z treści Dokumentacji przetargowej wymogów przedstawienia gwarancji bankowej zabezpieczającej podjęte zobowiązania inwestycyjne Prezes UKE postanowił zrezygnować z obligatoryjnego wymogu przedstawienia przez Uczestników przetargu gwarancji bankowej na podjęte zobowiązania. Prezes UKE rozważy możliwość wprowadzenia do treści Dokumentacji przetargowej fakultatywnej gwarancji bankowej zabezpieczającej podjęte zobowiązania inwestycyjne.

### **Zagadnienia dotyczące część 4. Wzoru oferty - Zachowanie warunków konkurencji.**

119. [PTC] Postuluje się umieszczenie w Dokumentacji przetargowej - pomimo ogólnego oświadczenia na stronie 3 Wzoru Oferty - osobnych oświadczeń w stosunku do danych wymaganych zgodnie z pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 4 Części 4 Oferty. Proponuje się, aby uczestnik przetargu w stosunku do wymienionych części składał osobne oświadczenia.

Uwaga niezasadna. W treści oferty każdy Uczestnik przetargu musi zawrzeć oświadczenie, że „wszystkie dokumenty oraz informacje zawarte w niniejszej ofercie odzwierciedlają stan faktyczny i prawny aktualny na dzień składania oferty”. Umieszczanie wymogu składania osobnych oświadczeń do poszczególnych części oferty mija się więc z celem i stanowiłoby jedynie zbędne powtórzenie już raz przedstawionego oświadczenia.

## Zagadnienia dotyczące część 4. Wzoru oferty - Zachowanie warunków konkurencji – TABELE.

120. [PTK] W celu korelacji zakresu badania konkurencyjności z zakresem przekazywanych informacji, a także racjonalizacją przekazywanych danych i nie obciążania przedsiębiorców koniecznością przygotowywania danych niepotrzebnych do analizy proponuje się, aby tabelę przedstawiły wskazane dane tylko dla rynków:

- na którym uczestnik przetargu będzie wykorzystywał częstotliwości objęte przetargiem oraz
- rynków obejmujących usługi substytucyjne oraz komplementarne do rynku, na którym uczestnik przetargu będzie wykorzystywał częstotliwości objęte przetargiem.

Obecnie, tabelę wymagają danych, które zgodnie z zakresem oceny, przedstawionym w projekcie dokumentacji, nie będą przydatne do oceny warunków konkurencyjności. Z tych względów postulowane jest wprowadzenie następujących zmian:

- Tabela Nr 3 powinna nosić tytuł: „Wykaz rynków, na których Uczestnik przetargu będzie wykorzystywał częstotliwości objęte przetargiem (dane liczbowe należy podać jedynie w odniesieniu do obszaru Polski)”;
- Tabela Nr 4 powinna nosić tytuł: „ Wykaz rynków, na których Uczestnik przetargu świadczy usługi substytucyjne oraz komplementarne do usług świadczonych na rynkach, na których Uczestnik przetargu będzie wykorzystywał częstotliwości objęte przetargiem (dane liczbowe należy podać jedynie w odniesieniu do obszaru Polski)”.

Dodatkowo - w tej tabeli należałoby przygotować osobne rubryki dla usług substytucyjnych oraz dla usług komplementarnych. Z punktu widzenia oceny wpływu na konkurencję istotne jest to, czy dana usługa jest substytucyjna (a zatem wpływa na udział na rynku właściwym), czy komplementarna a zatem może być rozpatrywana wyłącznie w aspekcie powiązań pośrednich.

Należałoby dodać tabelę Nr 5 o tytule: „Wykaz rynków, na których Uczestnik przetargu będzie wykorzystywał częstotliwości objęte przetargiem, na których prowadzą działalność podmioty z grupy kapitałowej, do której przynależy Uczestnik przetargu a także udziałowcy/akcjonariusze posiadający co najmniej 10% głosów na zgromadzeniu (dane liczbowe należy przedstawić jedynie w odniesieniu do obszaru Polski)”.

Należałoby dodać tabelę Nr 6 o tytule: „ Wykaz rynków usług substytucyjnych oraz komplementarnych, dla usług na których Uczestnik przetargu będzie wykorzystywał częstotliwości objęte przetargiem, na których prowadzą działalność podmioty z grupy kapitałowej, do której przynależy Uczestnik przetargu a także udziałowcy/akcjonariusze posiadający co najmniej 10% głosów na zgromadzeniu (dane liczbowe należy przedstawić jedynie w odniesieniu do obszaru Polski)”.

Uwaga niezasadna. Ocena ofert pod względem zachowania warunków konkurencji wymaga oceny powiązań wertykalnych i konglomeratowych oferenta. W związku z powyższym przedstawienie informacji zgodnie z dotychczasowymi wymogami, należy uznać za konieczne do dokonania przez Prezesa UOKiK rzetelnej oceny ofert według kryterium zachowania warunków konkurencji. Ograniczenia zakresu przekazywanych przez oferenta informacji, zgodnie z powyższym postulatem, wpłynęłyby negatywnie na wartość merytoryczną oceny jego ofert.

121. [PTC] Wnioskuje się o wprowadzenie zmiany do przypisu 13 w części 4. pkt 3 oraz przypisu 17 w części 4. pkt 4 o następującej treści: „Dane dotyczące przychodów powinny być wyrażone w złotych, a w przypadku, gdy sprawozdania finansowe sporządzane są w innej walucie, przeliczone według średnich kursów walut NBP na dzień 31 grudnia danego roku.”

Uwaga zasadna. We Wzorze oferty zostanie sprecyzowana treść przypisu 13 w części 4. pkt 3 oraz przypisu 17 w części 4. pkt 4 poprzez wskazanie, że dane dotyczące przychodów powinny być wyrażone w złotych, a w przypadku, gdy sprawozdania finansowe sporządzane są w innej walucie, przeliczone według średnich kursów walut NBP na dzień 31 grudnia danego roku.

122. [P4] W Część 4. Tabele 3. i 4. Wzoru oferty należy wyjaśnić niespójność między określeniem rynku, na którym będzie wykorzystywana częstotliwość będąca przedmiotem Przetargu (kolumny 11 i 12 Tabel zamieszczonych w pkt 3. i 4.). W Tabeli 3. zawarto odwołanie do rynku w ujęciu geograficznym (kolumna 3.), podczas gdy w Tabeli 4. – do rynku w ujęciu produktowym (kolumna 3.) Zakładając, że w obu Tabelach odwołanie powinno mieć jednolity charakter, wnosimy o wyjaśnienie, które z powyższych odwołań jest prawidłowe, oraz o dokonanie stosownych poprawek.

Uwaga zasadna. W części 4 Wzoru oferty w tabeli nr 3, w kolumnie nr 11 znajdzie się odniesienie do kolumny nr 2 gdzie wskazywane są rynki produktowe.

### **Zagadnienia dotyczące część 4. Wzoru oferty - Zachowanie warunków konkurencji – DOKUMENTY WYMAGANE PRZEZ UOKiK.**

123. [PTK] W opisie pkt 5 (Część 4 oferty) należy dostosować treść zapisów do rynków, które będą podlegały ocenie. Z tych względów proponuje się wprowadzenie następujących zmian: „*W tym miejscu Uczestnik przetargu przedstawi opis przedstawiający przewidywany udział rynkowy Uczestnika przetargu na rynkach produktowych, na których będą wykorzystywane częstotliwości oraz rynkach usług substytucyjnych i komplementarnych - na obszarze Polski*”.

Uwaga niezasadna. Podtrzymanie dotychczasowego zakresu informacji przedstawianych przez oferenta (dotychczasowe brzmienie tabel 3 i 4) nie wymaga sugerowanej zmiany w opisie pkt 5 Część 4 oferty.

124. [PTK, PIIT] Postuluje się aby, ustalić rozsądny rozmiar części opisowych oferty (Część 4 pkt 5, 6, 7, 8, 9,11, 12, 13, 15), aby zawierały one oczekiwane informacje, ale nie zmuszały do działań próżnych. Przykładowa formuła „*opis o objętości nieprzekraczającej... znaków (stron)*” wydaje się ze wszech miar warta zastosowania.

Uwaga niezasadna. W treści Dokumentacji przetargowej nie zostaną wprowadzone ograniczenia co do rozmiaru części opisowych oferty (Część 4 pkt 5, 6, 7, 8, 9,11, 12, 13, 15). Prezes UOKiK nie uzależnia swojej oceny od objętości przedmiotowych opisów, ale od ich treści. Niezasadne jest więc wprowadzanie jakichkolwiek limitów w tym zakresie.

125. [PIIT] Konieczne jest przedstawienie dodatkowych wyjaśnień dotyczących wymaganej zawartości części 4 Wzoru oferty, w szczególności punktów 5 – 15.

Uwaga niezasadna. Nie ma możliwości sformalizowania sposobu przygotowywania tego typu informacji, w każdym miejscu gdzie niezbędne było przedstawienie dodatkowych wyjaśnień dotyczących wymaganej zawartości części 4 Wzoru oferty, zostało to uczynione.

126. [PTK] Należy wskazać, że opisy zawarte w punktach 7, 8 i 9 oferty nie powinny wpływać na punktację (dokumentacja przetargowa nie wymienia ich pośród elementów ocenianych).

Uwaga niezasadna. Powyższe opisy zostały ujęte w rozdziale 4 pkt. 2.2.2 ppkt. 4 pkt. 4 Dokumentacji przetargowej. W punkcie tym wskazano między innymi, że Prezes UOKiK przygotowując opinię, wydaną na podstawie art. 118a ust. 4 Prawa telekomunikacyjnego, uwzględni w szczególności informacje i dokumenty, złożone przez Uczestnika przetargu zgodnie z Częścią 4 Wzoru oferty, biorąc w szczególności pod uwagę: strategię działania Uczestnika przetargu na rynku, na którym Uczestnik przetargu będzie wykorzystywał częstotliwości objęte przetargiem. Mając powyższe na uwadze, a także to, że zawarty w pkt. 2.2.2. ppkt. 4 rozdziału 4 Dokumentacji przetargowej katalog elementów wpływających na ocenę pod względem zachowania warunków konkurencji ma charakter otwarty, należy stwierdzić, iż niemożliwe jest wskazanie w treści Dokumentacji przetargowej, że opisy zawarte w punktach 7, 8 i 9 oferty nie powinny wpływać na punktację.



127. [P4] Ostatnie zdanie z części 4. pkt 5. Wzoru oferty („Przedstawiając przewidywany udział rynkowy Uczestnik przetargu odniesie się do podjęcia lub niepodjęcia w ofercie zobowiązania określonego w Części 1 pkt 2 niniejszej oferty.”) zawiera oczywistą omyłkę pisarską. W zdaniu tym zawarty został wymóg odniesienia się przez uczestnika Przetargu do podjęcia lub niepodjęcia w ofercie zobowiązania określonego w Części 1 pkt 2 oferty. Jednakże zobowiązanie określone w tym punkcie stanowi zobowiązanie obligatoryjne, wobec czego uczestnik Przetargu nie jest władny zdecydować o jego podjęciu lub niepodjęciu. Zobowiązaniem fakultatywnym (które można podjąć lub nie, a dodatkowo określić zakres jego podjęcia) jest natomiast zobowiązanie określone w Części 1 pkt 3 oferty, i do tego zobowiązania powinno naszym zdaniem odsyłać omawiane postanowienie projektu Wzoru Oferty.

Uwaga zasadna. W ostatnim zdaniu z części 4. pkt 5. Wzoru oferty poprawiona zostanie oczywista omyłka pisarską, w ten sposób, że w zdaniu tym zawarty zostanie wymóg odniesienia się przez Uczestnika przetargu do podjęcia lub niepodjęcia w ofercie zobowiązania fakultatywnego określonego w Części 1 pkt 3 oferty.

128. [P4] Wymaga szczegółowego wyjaśnienia, co należy rozumieć pod pojęciem „strategii działania”, o której mowa w pkt 6. Części 4. Wzoru oferty, a co pod pojęciem „strategii konkurencyjnej”, o której mowa w pkt 8. Części 4. Wzoru oferty, i jaka jest relacja między tymi pojęciami. W naszej ocenie są to pojęcia ogólne, dopuszczające szerokie i różnorodne interpretacje, zaś opis tych pojęć zawarty w treści powołanych postanowień projektu Wzory Oferty prowadzi do wniosku, że ich zakresy się krzyżują. Uczestnicy Przetargu powinni wiedzieć dokładnie, jakich informacji Prezes UKE od nich oczekuje w odniesieniu do poszczególnych fragmentów Wzoru Oferty, bowiem tylko w ten sposób spełniony będzie wymóg przejrzystości kryteriów Przetargu oraz zapewniona porównywalność poszczególnych ofert.

Uwaga niezasadna. Zarówno pojęcie „strategii działania”, o której mowa w pkt 6. Części 4. Wzoru oferty, jak i pojęcie „strategii konkurencyjnej”, o której mowa w pkt 8. Części 4. Wzoru oferty zostały sprecyzowane we wzorze oferty. Ich prawidłowe definiowanie nie powinno sprawiać trudności profesjonalnym uczestnikom rynku.

129. [P4] Prosimy o szczegółowe wyjaśnienie, jakiego rodzaju informacje podlegają przedstawieniu w ramach opisu doświadczeń, o którym mowa w pkt 13. Części 4. Wzoru oferty, w stosunku do informacji, jakie podlegają przedstawieniu w ramach opisu sposobu realizacji kluczowych projektów z branży telekomunikacyjnej, o którym mowa w pkt 15. Części 4. Wzoru oferty. W naszym odczuciu nie jest jasne, czym różną się oba zakresy informacji, przy czym osiągnięcie w tym względzie jasności i pełnego zrozumienia jest warunkiem kluczowym dla uznania, że spełniony zostały wymóg przejrzystości kryteriów Przetargu oraz dla zapewnienia porównywalności ofert. Dodatkowo prosimy o wyjaśnienie, czy pod pojęciem „innych rynków krajowych”, zastosowanym w pkt 15. Części 4. Wzoru oferty, należy rozumieć wszelkie rynki krajowe nie należące do branży telekomunikacyjnej, zaś w razie odpowiedzi twierdzącej prosimy o wyjaśnienie, z jakich względów w Przetargu podlega badaniu działalność podmiotów na rynkach pozatelekomunikacyjnych.

Uwaga częściowo zasadna. W przypadku pkt 15 Części 4 Wzoru oferty zostanie sprecyzowane, że pod pojęciem „innych rynków krajowych” należy rozumieć krajowe rynki telekomunikacyjne. Należy zauważyć, że przedstawiane w pkt 13 i pkt 15 Części 4 Wzoru oferty informacje mają za zadanie przybliżyć profil działalności przedsiębiorcy i historię jego działalności na krajowych rynkach telekomunikacyjnych. Jednakże z uwagi na to, że nie ma możliwości sformalizowania sposobu przygotowywania tego typu informacji, niezasadne byłoby tworzenie jakiegokolwiek katalogu informacji, które powinny być zawarte w opisach ww. punktów.

130. [P4] W pkt 14 Części 4 Wzoru Oferty nie jest jasne jakiego terytorium (Polski? Świata?) ma dotyczyć wykaz posiadanych częstotliwości.

Uwaga zasadna. Z uwagi na przedmiot przetargu oczywistym jest, iż w pkt 14 Części 4 Wzoru Oferty mowa o częstotliwościach posiadanych na terenie kraju, tj. Polski. W związku z czym w ww. pkt.

zostanie sprecyzowane, że Uczestnik przetargu powinien przedstawić wykaz częstotliwości będących w posiadaniu Uczestnika przetargu oraz podmiotów z jego grupy kapitałowej, a także udziałowców/akcjonariuszy posiadających co najmniej 10% głosów na zgromadzeniu wspólników/walnym zgromadzeniu Uczestnika przetargu wraz z wykazem rynków produktowych, na których są one wykorzystywane na obszarze całego kraju.

131. **[PTC] Należy wyjaśnić, iż nie jest wymagany podział na poszczególne usługi w ramach danego rynku produktowego. Specyfika rynku, w tym oferowanie różnych usług w ramach jednego abonamentu (możliwość wymiennosci minut, SMS, MMS itp.) oraz dawanie upustów klientom od całości kwoty a nie od specyficznych usług powoduje iż uzyskanie wprost wartości przychodów z podziałem na usługi jest niejednokrotnie niemożliwe a próba uzyskania takich wartości wymaga poczynienia szeregu arbitralnych założeń.**

Uwaga niezasadna. Definicja rynku właściwego zawarta jest w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów. W myśl przepisu art. 4 pkt 9 ww. ustawy pod pojęciem rynku właściwego w jego aspekcie produktowym należy rozumieć rynek towarów, natomiast, zgodnie z definicją zawartą w art. 4 pkt 7 ww. ustawy towarem w rozumieniu przepisów antymonopolowych jest również usługa. W kontekście przytoczonych definicji, za błędne należy zatem uznać założenie, iż dany rynek produktowy podlegać może dalszej segmentacji na poszczególne usługi. Definiując rynki właściwe na potrzeby wydania opinii przez Prezesa UOKiK w zakresie zachowania warunków konkurencji, nie można odstąpić od wymogu przedstawienia informacji na temat rynku właściwego w jego aspekcie produktowym, tj. definiowanym świadczoną usługą.

#### **Zagadnienia dotyczące treści Załącznika 4 - TECHNICZNE WARUNKI WYKORZYSTYWANIA CZĘSTOTLIWOŚCI**

132. **[PTC, PIIT, Polkomtel] W załączniku technicznym do Dokumentacji przetargowej znajduje się zapis „W sytuacji, w której wymagane jest zastosowanie separacji częstotliwości, obowiązek zapewnienia tej separacji spoczywa na podmiocie wykorzystującym sieć systemu GSM”. Możliwa jest interpretacja tego zapisu wskazująca na sytuację, w której obowiązek zapewnienia separacji częstotliwości będzie spoczywał na podmiocie aktualnie wykorzystującym sieć GSM - brakuje bowiem jednoznacznego wskazania, iż powinno to dotyczyć wyłącznie częstotliwości będących przedmiotem przetargu, a nie innych częstotliwości użytkowanych na podstawie decyzji rezerwacyjnych wydanych uprzednio przez Prezesa UKE. W związku z powyższym, mając na względzie ochronę praw nabytych wynikających z aktualnych rezerwacji częstotliwości w zakresie 1800 MHz, wnosi się o zmianę zapisu na następujący: „W sytuacji, w której wymagane jest zastosowanie separacji częstotliwości, obowiązek zapewnienia tej separacji spoczywa na podmiocie wykorzystującym częstotliwości będące przedmiotem przetargu.” lub alternatywnie: „W sytuacji, w której wymagane jest zastosowanie separacji częstotliwości pomiędzy częstotliwościami będącymi przedmiotem przetargu, a częstotliwościami obecnie wykorzystywanymi do świadczenia usług telekomunikacyjnych na podstawie decyzji o rezerwacji częstotliwości wydanych uprzednio przez Prezesa UKE, obowiązek zapewnienia separacji spoczywa na podmiocie wykorzystującym częstotliwości będące przedmiotem przetargu. W odniesieniu do zakresów częstotliwości, które są przyległe, Prezes UKE przeprowadzi dodatkowe konsultacje pomiędzy podmiotem dysponującym prawem do wykorzystywania częstotliwości na podstawie decyzji o rezerwacji częstotliwości wydanej przed niniejszym przetargiem a podmiotem wykorzystującym częstotliwości będące przedmiotem przetargu.”**

Uwaga zasadna. W treści załącznika opisującego techniczne warunki wykorzystywania częstotliwości zostanie wskazane, że w sytuacji, w której wymagane będzie zastosowanie separacji częstotliwości pomiędzy częstotliwościami pochodzącymi z sąsiadujących ze sobą zakresów częstotliwości będących przedmiotem przetargu, obowiązek zapewnienia tej separacji będzie spoczywał na podmiocie wykorzystującym częstotliwości w sieci radiokomunikacyjnej standardu GSM. Ponadto, w sytuacji, w której wymagane będzie zastosowanie separacji częstotliwości pomiędzy częstotliwościami będącymi przedmiotem przetargu a częstotliwościami obecnie wykorzystywanymi do świadczenia usług telekomunikacyjnych na podstawie decyzji o rezerwacji częstotliwości

wydanych uprzednio przez Prezesa UKE, obowiązek zapewnienia separacji będzie spoczywał na podmiocie wykorzystującym częstotliwości będące przedmiotem przetargu.

133. [PTK] W załączniku technicznym do Dokumentacji przetargowej znajduje się zapis „W przypadku międzynarodowej koordynacji transgranicznej, procedura koordynacji oraz dopuszczalne poziomy zakłóceń w rejonach przygranicznych są zdefiniowane w porozumieniach międzynarodowych, w których polska administracja łączności jest stroną.” W dokumentacji przetargowej należy zawrzeć wszystkie istniejące ograniczenia i warunki wykorzystania częstotliwości objętych przetargiem. Dotyczy to zwłaszcza ustaleń, które nie są powszechnie znane (w odróżnieniu do większości dokumentów przytoczonych w specjalnym załączniku do Dokumentacji przetargowej).

Uwaga częściowo zasadna. W dokumentacji przetargowej zostanie rozszerzona i uzupełniona lista dokumentów zawierających ograniczenia i warunki wykorzystania częstotliwości objętych przetargiem. W szczególności zostaną przedstawione podziały zakresu częstotliwości będącego przedmiotem przetargu na kanały preferencyjne (obowiązujące wyłącznie dla standardu GSM), wynikające z uzgodnień dokonanych przez polską administrację z administracjami krajów sąsiadujących.

### **Zagadnienia dotyczące projektu rezerwacji częstotliwości.**

134. [PTK] W treści projektu decyzji rezerwacyjnej zawarto zdanie: „ponadto Prezes UKE zbada na podstawie złożonych przez (...) wniosków o rezerwację częstotliwości, że dokonanie rezerwacji przedmiotowych częstotliwości nie będzie powodowało kolizji”. Zdanie to jest niepokojące i nie do końca zrozumiałe - dlaczego takie zbadanie następuje dopiero po przeprowadzeniu przetargu, skoro wnioski o rezerwację muszą dokładnie odpowiadać warunkom przetargu? Nie należy stwarzać podstaw do podejrzeń, że na przetarg zostały wystawione częstotliwości o nie wyklarowanym statusie.

Uwaga niezasadna. Zapis taki nie stwarza podstaw do uznania, że na przetarg zostały wystawione częstotliwości, których możliwość przyznania nie została zbadana przed rozpoczęciem procedury przetargowej. Podkreślić należy, iż to czy udzielenie rezerwacji w wyniku przetargu nie będzie powodowało kolizji z rezerwacjami już istniejącymi jest badane zarówno przed ogłoszeniem przetargu, jak również zgodnie z treścią art. 114 ust. 3 pkt 6 Prawa telekomunikacyjnego przed udzieleniem rezerwacji częstotliwości po przeprowadzeniu przetargu. Wcześniejsze przeprowadzenie przetargu na rozdysponowanie danego zakresu częstotliwości nie zwalnia Prezesa UKE z obowiązku badania przesłanek wskazanych w art. 114 ust. 3 Prawa telekomunikacyjnego.