Uwagi do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo telekomunikacyjne – Konsultacje publiczne

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. **lp**   **lp** | **Art.** | **Podmiot** | **Treść uwagi** | **Stanowisko** |
| **Uwagi ogólne** | | | | |
|  | Ogólne | BCC | Należy ocenić projektowane zmiany pozytywnie. Na szczególną aprobatę zasługują przepisy ułatwiające jednostkom samorządu terytorialnego świadczenie usług dostępu do Internetu bez pobierania opłat lub w zamian za opłatę niższą niż cena rynkowa. Pozytywne jest również z punktu widzenia odbiorców tego typu usług w miejscach publicznych ustalenie minimalnej prędkości transmisji danych na poziomie rozporządzenia, co przyczyni się do zapewnienia prawidłowego i efektywnego korzystania z hot-spotów. Ustawa jest spójna, a wprowadzane zmiany konsekwentnie aktualizują kolejne przepisy. Niezwykle ważnym jest jeden z celów ustawodawcy zmierzający do cyfryzacji państwa i polegający na ułatwieniu komunikacji na linii dostawców i odbiorców usług poprzez wprowadzenie możliwości zawierania umów dokumentowych, możliwość kontaktowania czy realizowania obowiązków informacyjnych za pośrednictwem poczty elektronicznej. Co prawda ustawa wprowadza również obostrzenia w stosunku do przedsiębiorców telekomunikacyjnych, jednak podkreślenia wymaga, że są one wprowadzone w uzasadnionym interesie odbiorców. | **Pozytywna ocena proponowanych rozwiązań.** |
|  | Ogólne | KIKE | W pierwszej kolejności Izba wskazuje, że pozytywnie ocenia proponowane zmiany w przepisach PT, szczególnie w zakresie wprowadzenia możliwości zawarcia umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych w formie dokumentowej, obok formy pisemnej i elektronicznej oraz co do możliwości umieszczenia postanowień dotyczących zmian treści umowy i jej załączników w regulaminie świadczenia usług telekomunikacyjnych zamiast, jak dotychczas, bezpośrednio w umowie. Niewątpliwie wpłynie to na skrócenie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, która powinna zawierać najistotniejsze elementy z punktu widzenia abonenta. Taka zamiana niewątpliwie wpłynie na przejrzystość tego dokumentu.  KIKE pozytywnie ocenia również postanowienia chroniące abonentów przed korzystaniem z połączeń z numerami o podwyższonej opłacie. Izba nie wnosi zastrzeżeń co do formy wdrożenia tych rozwiązań. | **Pozytywna ocena proponowanych rozwiązań.** |
|  | Ogólne | KIKE | W Projekcie w żaden sposób nie określono, jak należy rozumieć pojęcia sieci ruchomej oraz sieci stacjonarnej, co rodzi poważne wątpliwości w przypadku LTE. Zdaniem KIKE koniecznym jest wyraźne i jednoznaczne rozgraniczenie, jaki rodzaj sieci uznawany jest za sieć stacjonarną, a jaki za ruchomą.  Rozróżnienie to może zostać przeprowadzone w dwojaki sposób:  - poprzez rozróżnienie sieci w zależności od tego, czy zakończenie sieci przewidziane jest w stałej lokalizacji, niezależnie od sposobu świadczenia usługi;  - poprzez konsekwentne rozróżnienie sieci z podziałem na technologie przewodowe (stacjonarne) i bezprzewodowe (ruchome).  Pożądanym jest wyraźne rozróżnienie pojęć sieci stacjonarnej i ruchomej, co zapobiegnie wątpliwościom interpretacyjnym oraz stosowaniu łagodniejszych kryteriów określania wskaźników jakości usług w sieciach ruchomych mimo sugerowania w materiałach promocyjnych stacjonarnego charakteru świadczonych usług (np. LTE jako substytut usług świadczonych w sieci stacjonarnej). | **Uwaga niezasadna.**  Projekt posługuje się ugruntowaną już siatką pojęciową reżimu ustawy.  Do chwili obecnej nie pojawiały się podobne wątpliwości. |
|  | Ogólne | Mediakom | Zmiany zmierzające do usprawnienia zawierania umów telekomunikacyjnych członkowie Mediakom oceniają pozytywnie. Możliwość zawierania umów w formie dokumentowej, a więc niekoniecznie pisemnej, usprawni zarówno sam proces zawierania umów, jak i ich przechowywania i archiwizacji. Mając na względzie obszerność umów i innych dokumentów z nimi związanych, wymuszoną licznymi regulacjami prawnymi mnożącymi obowiązki informacyjne wobec abonentów, dostawcy usług zmuszeni są do przechowywania ogromnych ilości dokumentów w formie papierowej. Umożliwienie zawierania umów w formie dokumentowej pozwoli tę ilość zredukować. | **Pozytywna ocena proponowanych rozwiązań.** |
| **Postępowanie konsultacyjne art. 15** | | | | |
|  | Art. 15 pkt 3b Pt | BCC | Art. 15 pkt 3b przywraca brzmienie wcześniej obowiązującego do 21 stycznia 2013 r. pkt 3. Jest to korzystna modyfikacja, zgodnie z którą nie będą podlegać konsultacji obowiązki regulacyjne, które już były konsultowane. Dotychczasowy zapis budził wątpliwości w zakresie zgodności z art. 6 dyrektywy ramowej, która wskazuje wyłączone spod obowiązku konsultacji społecznych art. 20 i 21 dyrektywy dotyczące decyzji w sytuacjach spornych. | **Pozytywna ocena proponowanych rozwiązań.** |
|  | Art. 15 pkt 3b Pt | KIGEiT | Izba postuluje zmianę art. 15 pkt 3 b poprzez nadanie mu brzmienia: „*decyzji o dostępie telekomunikacyjnym o których mowa w art. 28-30, jeżeli rozstrzygnięcie danego sporu podlega postępowaniu konsolidacyjnemu na podstawie art. 7 ust. 3 Dyrektywy ramowej*”. Podkreślamy, że proponowana nowelizacja w obecnym kształcie może prowadzić do zbyt szerokiego stosowania postępowania konsultacyjnego i konsolidacyjnego w ramach rozstrzygania sporów.  Po pierwsze, należy wskazać, że przywołane wyroki TSUE w sprawach C-3/14 oraz C-397/14 nie nakazują prowadzenia postępowania konsolidacyjnego w każdym przypadku rozstrzygania sporu związanego z dostępem, ale wyłącznie w sprawach objętych zakresem postępowania konsolidacyjnego na podstawie art. 7 ust. 3 Dyrektywy ramowej tj. w sprawach w których łącznie spełnione są dwie przesłanki:   1. środek jest objęty zakresem stosowania art. 15 lub art. 16 dyrektywy ramowej lub art. 5 lub art. 8 dyrektywy o dostępie; oraz 2. środek może oddziaływać na wymianę handlową pomiędzy państwami członkowskimi rozumianą w sposób zgodny z wytycznymi TSUE w sprawach z dziedziny konkurencji.   W obu rozpatrywanych przez TSUE sprawach, spór dotyczący dostępu telekomunikacyjnego był objęty zakresem wskazanym w pkt a powyżej, w konsekwencji nie sposób uznać, że TSUE rozciągnął obowiązek dotyczący konsolidacji na inne przepisy dyrektyw, w szczególności na obowiązek z art. 28 dyrektywy o usłudze powszechnej (wynika to wprost z uzasadnienia: „*Tymczasem środek taki jak sporny w postępowaniu głównym, przyjęty w ramach rozstrzygania sporu między przedsiębiorstwami i zmierzający do zapewnienia dostępu do numerów niegeograficznych zgodnie z art. 28 dyrektywy o usłudze powszechnej, jest objęty zakresem obowiązków, jakie KOR może nałożyć na mocy art. 5 dyrektywy o dostępie w celu zapewnienia odpowiedniego dostępu oraz wzajemnych połączeń, jak również interoperacyjności usług.*  *W niniejszej sprawie, jak wynika z postanowienia odsyłającego, sporna w postępowaniu głównym decyzja została zresztą wydana w myśl art. 28 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r., którym dokonano transpozycji art. 5 dyrektywy o dostępie, oraz w myśl art. 79 tej ustawy, który stanowi transpozycję art. 28 dyrektywy o usłudze powszechnej.*”) - podkreślenie własne.  Tymczasem proponowany przepis stanowi o obowiązku konsultacji w sytuacji, gdy „*obowiązek zapewnienia tego dostępu nie wynika z nałożonych na przedsiębiorcę telekomunikacyjnego obowiązków regulacyjnych*”. W ocenie Izby proponowane postanowienie jest zbyt szerokie w stosunku do obowiązków wynikających z Dyrektywy ramowej oraz konkluzji zawartych w wyroku TSUE. Warto podkreślić, że każda decyzja sporna z art. 28-30 Pt będzie *de facto* dotyczyła obowiązków z zakresu dostępu telekomunikacyjnego. Jednocześnie uprawnienie Prezesa UKE do ingerencji i rozstrzygnięcia sporu może mieć źródło nie tylko we wskazanych powyżej przepisach Dyrektywy ramowej oraz Dyrektywy o dostępie, ale także w innych przepisach np. w Rozporządzeniu roamingowym. Zwracamy uwagę, że art. 17 tego Rozporządzenia[[1]](#footnote-1) odsyła właśnie do art. 20 i 21 Dyrektywy ramowej. Nie przewiduje on jednak obowiązku prowadzenia konsolidacji, ale możliwość zaciągnięcia opinii BEREC. Tym samym są to dwie różne procedury, ale przy proponowanym kształcie art. 15 pkt 3b Pt, także spory wynikające z Rozporządzenia roamingowego będą podlegały procedurze konsultacji. Dlatego wprowadzona zmiana powinna odnosić się wyłącznie do tych przypadków, gdy rozstrzygnięcie sporu wymaga konsultacji i konsolidacji zgodnie z art. 6 i 7 Dyrektywy ramowej. Jednocześnie zgadzamy się, że obecna regulacja Pt jest zbyt wąska, pomijając np. przypadki dostępu w zakresie połączenia sieci wynikające z art. 5 Dyrektywy o dostępie. | **Uwaga niezasadna.**  Propozycja została uzgodniona z MSZ.  Propozycja projektodawców nie zakłada objęcia obowiązkiem przeprowadzenia konsultacji wszystkich decyzji o dostępie telekomunikacyjnym, które dotyczą obowiązków z zakresu dostępu telekomunikacyjnego. Dotyczy ona tylko tych decyzji, które mogą zostać uznane za źródło obowiązków przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, odrębnych od nałożonych na niego wcześniej obowiązków regulacyjnych. Przepis będzie miał zastosowanie przede wszystkim w przypadku tych obowiązków (np. art. 28 Dyrektywy o usłudze powszechnej), które są objęte zakresem stosowania wskazanego w art. 7 ust. 3 lit. a Dyrektywy ramowej art. 5 Dyrektywy o dostępie. Takich przypadków dotyczyły sprawy C-3/14 oraz C-397/14. Podany przez KIGEiT przykład art. 17 Rozporządzenia roamingowego nie jest adekwatny, gdyż nie wyklucza on obowiązku przeprowadzenia postępowania konsultacyjnego i konsolidacyjnego w myśl art. 7 ust. 3 Dyrektywy ramowej, jeśli tylko rozstrzygnięcie sporu wiązałoby się z powstaniem po stronie przedsiębiorcy telekomunikacyjnego obowiązku objętego zakresem przedmiotowym art. 5 dyrektywy o dostępie. Ponadto przewidziany w art. 17 Rozporządzenia roamingowego obowiązek zasięgnięcia opinii BEREC dotyczy kwestii proceduralnych (działań, jakie powinien w postępowaniu podjąć regulator), nie zaś kierunku rozstrzygnięcia. Z opinii BEREC może więc wynikać wprost obowiązek przeprowadzenia postępowania konsultacyjnego i konsolidacyjnego, jeśli zajdą okoliczności opisane w art. 7 ust. 3 Dyrektywy ramowej. |
| **Forma dokumentowa** | | | | |
|  | Art. 56 Pt | PIKE | W ocenie Izby zamiast ustalać jako domniemaną formę komunikacji z abonentem formę w jakiej zawarta została umowa, korzystniej byłoby przyjąć jako formę dorozumianą formę elektroniczną lub dokumentową, z zastrzeżeniem iż abonent może złożyć wyraźne żądanie komunikacji w drodze pisemnej. Pozwoliłoby to na istotne ograniczenie formalizmu związanego z koniecznością każdorazowego wysyłania pisemnej korespondencji w przypadku zmian w umowach, regulaminach czy cennikach, a także nawet zmiany samych danych dotyczących dostawcy usługi. Równocześnie zabezpieczony byłby interes abonenta, który pozostawałby decydentem odnośnie tego czy komunikacja ma się odbywać w formie elektronicznej lub dokumentowej, czy też w formie pisemnej. | **Uwaga niezasadna.**  Należy zauważyć, iż część abonentów świadomie wybiera formę pisemną z uwagi na brak możliwości skorzystania z innych form. W celu ochrony tej grupy abonentów, w szczególności osób starszych, zasadne jest zatem pozostawienie dla nich formy pisemnej jako domniemanej. Jednocześnie należy podkreślić, że niezależnie od formy zawarcia umowy, na żądanie abonenta, możliwa jest komunikacja za pomocą środków porozumiewania się na odległość. To po stronie dostawców usług leży zatem wypracowanie zachęt oraz łatwej procedury do złożenia takiego żądania, np. przy okazji kontaktów marketingowych. |
|  | Art. 56 ust. 2 Pt | BCC | Zmiana jest jak najbardziej zasadna i zmierza do ujednolicenia systemu prawnego w Polsce, jak i poszerzenia cyfryzacji kraju. Forma dokumentowa została wprowadzona do Kodeksu Cywilnego 8 września 2016 r. Wprowadzenie jej do Pt jest tylko konsekwencją zmian wprowadzonych w KC. | **Pozytywna ocena proponowanych rozwiązań.** |
|  | Art. 56 ust. 2 Pt | FK | Wprowadzenie nowej, odformalizowanej formy czynności prawnej, prowadzić może do sytuacji, w której konsument traci możliwości dowodowe w przypadku zaistnienia sytuacji spornych. Wynika to z założenia, iż forma dokumentowa nie wymaga, w przeciwieństwie do równoważnej z nią formy pisemnej, opatrzenia umowy podpisem osoby, od której dany dokument pochodzi. Jednocześnie prowadzi to do kolizji przepisów prawa telekomunikacyjnego z ustawą z 30.5.2014 r. o prawach konsumenta (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 683), która tego typu formy zawierania umów nie przewiduje. Uzasadnionym w tym przypadku wydaje się zatem rozważenie modyfikacji treści przepisów tak, aby forma dokumentowa korespondowała z mającym horyzontalne (ponadbranżowe) zastosowanie pojęciem „trwałego nośnika", znanym na podstawie przepisów Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/83/UE z 25.10.2011 r. w sprawie praw konsumentów, zmieniająca dyrektywę Rady 93/13/EWG i dyrektywę 1999/44/WE Parlamentu Europejskiego i Rady oraz uchylająca dyrektywę Rady 85/577/EWG i dyrektywę 97/7/WE Parlamentu Europejskiego i Rady (Dz.U. UE L 304/64). Obecne brzmienie proponowanych przepisów w praktyce ich stosowania będzie wzbudzać ogromne wątpliwości interpretacyjne. | **Uwaga zasadna** – wprowadzono „trwały nośnik” w rozumieniu ustawy o prawach konsumenta. |
|  | Art. 56 ust. 2 Pt | KIGEiT | Izba w całej rozciągłości popiera proponowaną zmianę art. 56 ust. 2 Pt w wersji zaproponowanej w Projekcie. | **Pozytywna ocena proponowanych rozwiązań**. |
|  | Art. 56 ust. 2 Pt | Os. fizyczna | Proponuję dodanie stosownych zapisów a art. 56 ust. 2 gwarantujących Abonentowi możliwość składania wypowiedzenia umowy o świadczeniu usług telekomunikacyjnych zarówno w formie pisemnej jak i formie dokumentowej oraz elektronicznej za pomocą formularza udostępnionego na stronie internetowej dostawcy usług. W chwili obecnej zdecydowana większość dostawców usług umożliwia jedynie składnie wypowiedzenia w formie pisemnej, ale z drugiej strony umożliwia zawieranie umowy w formach określonych w art. 56 ust. 2, a zatem daje swobodny dostęp do zawieranie umów ale z drugiej strony ogranicza możliwość wyboru formy odstąpienia od formy pisemnej. Abonent jak strona słabsza też powinien mieć prawa co do wyboru formy wypowiedzenia umowy. | **Uwaga niezasadna.**  Zwrócić uwagę należy na obecne brzmienie art. 77 par 2 kodeksu cywilnego (o nowelizacji w 2016 r.), zgodnie z którym wypowiedzenie umowy zawartej w formie pisemnej, dokumentowej albo elektronicznej wymaga zachowania formy dokumentowej, a nie jak wcześniej – stwierdzonej pismem. |
|  | Art. 56 ust. 3 pkt 22 Pt, art. 60 pkt 17 Pt | KIGEiT  Lewiatan  Pracodawcy RP  Mediakom, PIIT | W Projekcie proponuje się dodanie do treści umowy i regulaminu nowego punktu obejmującego informacje wynikające z Rozporządzenia ustanawiającego środki dotyczące dostępu do otwartego Internetu oraz zmieniające dyrektywę 2002/22/WE w sprawie usługi powszechnej i związanych z sieciami i usługami łączności elektronicznej praw użytkowników, a także rozporządzenie (UE) nr 531/2012 w sprawie roamingu w publicznych sieciach łączności ruchomej wewnątrz Unii (dalej „Rozporządzenie”).  Odnosząc się do powyższej propozycji należy wykreślić ten punkt z Projektu zarówno ze względu na jego niezgodność z zasadami techniki prawodawczej, jak i przede wszystkim ze względu na jego niejasność i istotne wątpliwości co do sposobu jego stosowania w umowach. Stosownie do § 4 ust. 2 Zasad techniki prawodawczej w ustawie nie powtarza się również postanowień umów międzynarodowych ratyfikowanych przez Rzeczpospolitą Polską oraz dających się bezpośrednio stosować postanowień aktów normatywnych ustanowionych przez organizacje międzynarodowe lub organy międzynarodowe. Zgodnie z art. 288 Traktatu o funkcjonowaniu UE Rozporządzenie ma zasięg ogólny, wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich Państwach Członkowskich. Oznacza to, że rozporządzenia mają być stosowane jako prawo Unii, implementacja przepisów rozporządzeń do prawa krajowego oraz precyzowanie treści rozporządzeń w przepisach prawa krajowego są niedopuszczalne, z pewnymi wyjątkami (o których poniżej).  W wyroku ETS z dnia 10 października 1973 r. w sprawie 34/73, Fratelli Variola S.p.A. przeciwko Administration des finances italienne[[2]](#footnote-2) stwierdzono: „Bezpośrednie stosowanie rozporządzenia oznacza, że jego wejście w życie oraz zastosowanie na korzyść lub przeciwko podmiotom indywidualnym nie jest uzależnione od wydania jakiegokolwiek środka recypującego (adaptującego) jego treść do prawa krajowego. Przepis prawa krajowego, który powtarza treść bezpośrednio stosowalnego przepisu prawa wspólnotowego, nie ma żadnego wpływu na bezpośrednie stosowanie tego przepisu lub na wynikającą z Traktatu jurysdykcję Trybunału”.  Wyjątki związane z implementacją do krajowego porządku prawnego obejmują przypadki:   1. jeżeli wydanie przepisu jest niezbędne lub co najmniej pożądane dla zapewnienia stosowania i pełnej skuteczności rozporządzenia w państwie członkowskim; 2. jeżeli samo rozporządzenie przewiduje wydanie określonych przepisów krajowych lub przepisów uzupełniających (w ściśle określonym zakresie), odbiegających od przepisów rozporządzenia; 3. jeżeli jest to konieczne i celowe, dopuszcza się wprowadzenie do krajowego porządku prawnego sankcji (w tym sankcji cywilnoprawnych, administracyjnych lub karnych) za naruszenie przepisów rozporządzeń unijnych – w tym zakresie, w wykonaniu art. 6 Rozporządzenia, stosowne zmiany do Pt zostały już wprowadzone nowelą z dnia 9 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw; 4. jeżeli powtórzenie treści przepisów rozporządzeń w prawie krajowym jest pożądane tylko z przyczyn natury techniczno – legislacyjnych lub organizacyjnych.   Nie ma również wątpliwości, że Rozporządzenie nie jest implementowane do krajowych porządków prawnych [Artur Trubalski, „Prawne aspekty implementacji prawa UE do systemu prawnego RP”: „Rozporządzenie jest aktem prawnym służącym ujednoliceniu porządków prawnych państw członkowskich Unii Europejskiej, dlatego też obowiązuje bezpośrednio i nie wymaga (poza sytuacjami wyjątkowymi) implementacje do krajowego systemu prawnego.”]. Co więcej, swoją pozycję traci także zasada wyłączności ustawy. Największych ograniczeń doznaje ona właśnie za sprawą rozporządzeń unijnych, gdyż obszary normowane przez te akty nie mogą być już przedmiotem ustawy. [Jaroszyński T., „Rozporządzenie Unii Europejskiej jako składnik systemu prawa obowiązującego w Polsce”, Opublikowano: LEX 2011].  Należy podkreślić, że uregulowanie projektowanego art. 56 ust. 3 pkt 22 nie mieści się w żadnym ze wskazanych wyżej przypadków (uzasadnienie wskazuje na porządkujący charakter zmiany), co czyni ją zbędną i niedopuszczalną w świetle ugruntowanego orzecznictwa TSUE. Postanowienia Rozporządzenia nie zawężają sposobu rozumienia określenia „umowa” do umowy w rozumieniu art. 56 ust. 2 Pt. Brak jest również podstaw ku temu w unijnej regulacji sektorowej. Z tego też względu proponowany zapis będzie sprzeczny z Rozporządzeniem.  Niezależnie od powyższej kwestii związanej z samą techniką legislacyjną, Izba zwraca uwagę, że proponowana zmiana jest niejasna, gdyż nie wyjaśnia jakie informacje wynikające z Rozporządzenia mają być określone w umowie o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Można przypuszczać, że chodzi przede wszystkim o elementy umowy wskazane w art. 4 Rozporządzenia. Niemniej jednak nie sposób pominąć faktu, że Rozporządzenie reguluje szereg innych kwestii jak np.:   * kwestie świadczenia usług specjalistycznych; * kwestie związane z polityką uczciwego korzystania z roamingu; * kwestie związane z opłatami detalicznymi i hurtowymi w roamingu | **Uwaga dot. pkt 22 i pkt 17 – zasadna.** |
|  | Art. 56 ust. 5 Pt | BCC | Poszerzono zakres postanowień, które mogą być na podstawie wyraźnego postanowienia umowy zawarte w regulaminie świadczenia usług. Można się zgodzić z poszerzeniem o zakres z ust. 3 pkt. 22, jednak poszerzenie o pkt. 9 jest za daleko idące. Abonent powinien mieć jasno określone w umowie postanowienia dotyczące przedłużania i rozwiązywania umowy. Regulacja taka w regulaminie utrudni abonentom dostęp do tych informacji. Użytkownik tych usług ma prawo do bezpośredniego uwzględnienia w umowie wszystkich informacji ważnych z jego punktu widzenia. W uzasadnieniu do ustawy co prawda wskazuje się, iż takie rozwiązanie pozytywnie wpłynie na przejrzystość umowy i ograniczy jej objętość, jednakże trzeba zaznaczyć, że użytkownik tych informacji będzie musiał szukać w jeszcze bardziej obszernym regulaminie i często będzie nieświadomy swych praw w tym zakresie. | **Uwaga zasadna.** |
|  | Art. 56 ust. 6 Pt | BCC | Poszerzenie zakresu postanowień umowy, które mogą zostać zmienione za pomocą środków porozumiewania się na odległość należy uznać za logiczne, dążące do ułatwień w sferze zmiany umów i działające na korzyść obu stron umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Z punktu widzenia przedsiębiorców telekomunikacyjnych jest to rozwiązanie korzystniejsze kosztowo. | **W związku z modyfikacją projektu uwaga bezprzedmiotowa.**  Po przeanalizowaniu uwag i projektowanego przepisu art. 56 ust. 6 i nast. pozostawiono bez zmian (w stosunku do obowiązujących przepisów) katalog warunków umowy, które mogą być zmienione w przypadku umów zawartych pisemnie lub elektronicznie. Jednocześnie umowa zawarta w formie dokumentowej może być zmieniona w całości w tej formie. |
|  | Art. 56 ust. 6 Pt | Os. fizyczna | Proponuję wydłużenie terminu do złożenia odstąpienia od zmian warunków umowy o których mowa art. 56 ust 6 z 10 dni do 14 dni oraz zagwarantowanie Abonentom możliwości złożenia tegoż odstąpienia nie tylko formie pisemnej ale także w formie elektronicznej i za pomocą środków porozumiewania się na odległość w szczególności telefonicznie lub przy użyciu poczty elektronicznej dodając stosowane zapisy w art. 56 ust. 6. Ponadto powinna być zagwarantowana Abonentowi możliwość złożenia tego oświadczenia w salonie sprzedaży dostawcy usług – w chwili obecnej zapisy art. 56 ust. 6 tego nie gwarantują.  UZASADNIENIE: Abonent jest stroną słabszą a zmiany umowy o których mowa w art. 56 ust.6 w praktyce wyglądają tak, że konsultant operatora dostawcy usług dzwoni do Abonenta w najmniej spodziewanym czasie i wyrywa go z obowiązków codziennych- Abonent mniej świadomy po wpływem emocji zgadza się na proponowane nowe warunki umowy ( które nie zawsze muszą być dla niego najbardziej korzystne ). Dodatkowo ustawodawca zamierza rozszerzyć katalog zmian które mogą być dokonane w trybie art. 56 ust. 6. W związku z powyższym jak najbardziej jest wskazane wydłużenie terminu na odstąpienie do 14 dni i z zwiększenie wyboru sposobu formy składania odstąpienia aby Abonent miał większe pole manewru w przypadku gdy zmiany warunków umowy okażą się dla niego niekorzystne. Ponadto zgodnie z art. 27 ustawy o prawach konsumenta jest mowa o terminie 14 dniowym do odstąpienia od umowy zawartej na odległość lub poza lokalem przedsiębiorstwa. Proponowana zmiana z 10 dnia na 14 spowodowałaby, iż by nie było już rozbieżności miedzy przepisami w pt a pk. | **Uwaga częściowo uwzględniona**.  Przepisy w zakresie terminu zostały zmodyfikowane.  Jednocześnie nie dostrzegamy w świetle obowiązujących przepisów niemożności złożenia oświadczenia w salonie reprezentującym dostawcę usług. |
|  | Art. 56 ust. 6 Pt | Os. fizyczna | Proponuję dodać zapis do ustawy pt: W przypadku zmian warunków umowy o świadczenie usług w formie aneksu zawartego na odległość lub poza lokalem przedsiębiorstwa ma zastosowanie art. 27 ustawy o prawach konsumenta.  UZASADNIENIE: Abonent jest zdecydowanie stroną słabszą… A dostawcy usług nie chcą stosować art. 27 ustawy o prawach konsumenta do aneksów zawartego na odległość lub poza lokalem przedsiębiorstwa bo twierdzą, iż nie muszą bo ich prawo nie zobowiązuje. | **Uwaga bezprzedmiotowa**.  Do umów zmienionych za pomocą środków porozumiewania się na odległość przepisy PT stosuje się jako regulację sektorową, a do zmian umów poza lokalem przedsiębiorstwa – w pełni stosuje się ustawę o prawach konsumenta. Nie ma potrzeby w przepisie wskazywać odesłania do obowiązującej w tym zakresie ustawy o prawach konsumenta. |
|  | Art. 56 ust. 6 Pt | Lewiatan  Pracodawcy RP  KIGEiT  PIIT | Nowa propozycja brzmienia:  Dostawca usług może umożliwić abonentowi będącemu stroną umowy zawartej w formie pisemnej ~~lub,~~ elektronicznej **lub dokumentowej** zmianę warunków umowy, ~~o których mowa w ust. 3 pkt 2-22 i 4-7,~~ za pomocą środków porozumiewania się na odległość, w szczególności telefonicznie lub przy użyciu poczty elektronicznej ~~lub faksu~~.  Dostawca usług obowiązany jest **~~jednak utrwalić oświadczenie abonenta złożone w sposób określony w zdaniu pierwszym i przechowywać je do końca obowiązywania umowy na zmienionych warunkach i udostępniać jego treść abonentowi na jego żądanie, zgłoszone w szczególności w trakcie postępowania reklamacyjnego. W przypadku zmiany warunków umowy dokonanej telefonicznie powinna być utrwalona cała rozmowa. Jednocześnie dostawca usług obowiązany jest~~**do potwierdzenia abonentowi faktu złożenia oświadczenia o zmianie warunków umowy oraz jego zakresu i terminu wprowadzenia zmian w terminie ustalonym z abonentem, ale nie później niż w ciągu jednego miesiąca od dnia zlecenia zmiany.  Abonentowi przysługuje prawo odstąpienia od dokonanej zmiany warunków umowy, bez podania przyczyn, poprzez złożenie oświadczenia w formie pisemnej w terminie 10 dni od dnia otrzymania potwierdzenia. Do zachowania tego terminu wystarczy wysłanie oświadczenia przed jego upływem.  Uzasadnienie:  Art. 56 ust. 6 powinien być zmieniony w większym zakresie.  Po pierwsze, nie ma uzasadnienia do tego, by klienci nie mogli w opisany tu (uproszczony sposób) zmieniać swoich danych, zatem opisana w przepisie możliwość powinna dotyczyć wszystkich elementów umownych, w tym oznaczenia strony umowy/abonenta, jego adresu.  Po drugie, w świetle przepisów o formie dokumentowej, nie jest potrzebne pozostawienie w dotychczasowym brzemieniu postanowień dotyczących obowiązku nagrywania, przechowywania, potwierdzania zmian. Pozostawienie tych przepisów spowoduje problemy interpretacyjne. Pojawia się pytanie, jak te postanowienia stosować w kontekście formy dokumentowej (której jednym z koniecznych elementów jest utrwalania i udostępnianie z zachowaniem wymogów dotyczących integralności i bezpieczeństwa) oraz projektowanego art. 56a. | **Uwaga bezprzedmiotowa**. Projekt omawianego przepisu uległ zmianie w wyniku uwzględnienia innych uwag.  W chwili obecnej ust. 6 określający, które warunki umowy mogą zostać zmienione za pomocą środków porozumiewania się na odległość, ograniczony został do umów zawartych w formie pisemnej i elektronicznej. Umowa zawarta w formie dokumentowej, ze swej istoty, może zostać zmieniona w całości w formie dokumentowej. Jednocześnie w kolejnych ustępach projekt określa procedurę zmiany umowy za pomocą środków porozumiewania się na odległość, w tym potwierdzanie zmian itp., odnośnie do wszystkich typów umów.  **Propozycja zmiany przepisu 56 ust. 6 – niezasadna.**  Regulacja dotycząca utrwalania oświadczenia abonenta, jego przechowywania i udostępniania ma zastosowanie do umów zawartych nie tylko w formie dokumentowej, zatem propozycja całkowitego jej usunięcia jest niezasadna. |
|  | Art. 56 ust. 7 Pt | Os. fizyczna | Odnośnie art. 56 ust. 7 proponuję aby nie ograniczać czasu do złożenia odstąpienia przez Abonenta do dnia rozpoczęcia świadczenia usługa na zmienionych warunkach, oraz aby art. 56 ust 7 tak przeredagować, że w przypadku rozpoczęcia świadczenia usług na zmienionych warunkach za zgodą Abonenta, Abonent będzie zobowiązany do poniesienia kosztów od dnia rozpoczęcia świadczenia usług na zmienionych warunkach do dnia złożenia stosownego odstąpienia- na takiej samej zasadzie jak to funkcjonuje w art. 35 ust. 1 ustawy o prawach konsumenta.  UZASADNIENIE: Abonent jest stroną słabszą a zmiany umowy o których mowa w art. 56 ust.6 w praktyce wyglądają tak, że konsultant operatora dostawcy usług dzwoni do Abonenta w najmniej spodziewanym czasie i wyrywa go z obowiązków codziennych- Abonent mniej świadomy po wpływem emocji zgadza się na proponowane nowe warunki umowy ( które nie zawsze muszą być dla niego najbardziej korzystne ). Dodatkowo Abonent otrzymuj w niektórych przypadkach potwierdzenie po rozpoczęciu świadczenia usług na zmienionych warunkach. I zanim się zorientuje, że zmiany warunków są dla niego niekorzystne nie może już odstąpić od tych zmian gdyż usługodawca rozpoczął świadczenie usług na zmienionych warunkach. Dodatkowo ustawodawca zamierza rozszerzyć katalog zmian które mogą być dokonane w trybie art. 56 ust. 6. W związku z powyższym jak najbardziej jest odstąpienia od zasady, iż Abonent nie może skorzystać z odstąpienia gdy dostawca zaczął świadczenie usług na zmienionych warunkach. Proponowana zmiana spowodowałaby, iż by nie było już rozbieżności między przepisami w pt a art. 35 ust 1 ustawy o prawach konsumenta. | **Uwaga zasadna.**  Wprowadzono w projekcie zmianę polegającą na zróżnicowaniu sytuacji pomiędzy abonentami będącymi konsumentami i nie konsumentami.  Do konsumentów zastosowanie znajdzie art. 35 ust. 1 upk. |
|  | Art. 56a Pt | UPC  PIKE | Proponowany zapis budzi wątpliwości odnośnie prawidłowej formy udostępniania/utrwalania treści, która spełniać będzie wymogi komentowanego przepisu. Nie jest jasne jaka forma spełnia wymogi umożliwiania dostępu do informacji w przyszłości przez czas odpowiedni do celów jakim te informacje służą i pozwalania na odtworzenie informacji w niezmienionej postaci. Taką formą mógłby być zapis dźwiękowy z utrwalonej rozmowy telefonicznej lub plik w formacie PDF utrwalający wymianę korespondencji wysłanej drogą mailową. Tym niemniej dla uniknięcia jakichkolwiek wątpliwości w tym zakresie poddaje się pod rozwagę wskazanie chociażby w treści uzasadnienia na przykładowe formy takiego utrwalania, jakie były intencją Prawodawcy przy tworzeniu komentowanego zapisu. Ponadto zwracamy uwagę, że komentowany przepis nie precyzuje komu ani przez jaki okres ma być udostępniana treść oświadczenia woli. Kwestia ta powinna zostać doprecyzowana bezpośrednio w przepisie. | **Uwaga częściowo zasadna**.  Przepis został zmodyfikowany poprzez wprowadzenie odesłania do trwałego nośnika w rozumieniu ustawy o prawach konsumenta. |
|  | Art. 56a Pt | KIGEiT  Pracodawcy RP  Lewiatan  PIIT | W Projekcie zaproponowany został przepis określający sposób utrwalenia oświadczeń woli składanych w formie dokumentowej. Wprowadzenie dodatkowej, sektorowej regulacji w tym zakresie jest zbędne.  Należy pamiętać, że umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych podlegają rygorom zarówno ustawy Kodeks cywilny, jak i regułom ustawy o prawach konsumentów, co powoduje, że każdy dostawca usług jest zobligowany do spełnienia wymogów wynikających z powyższych przepisów. Nie sposób również pominąć, że także Pt w art. 56 ust. 6 i n. przewiduje dodatkowe obowiązki w zakresie utrwalania treści oświadczeń woli składanych za pomocą środków porozumiewania się na odległość.    Stąd też wprowadzenie kolejnej, odmiennej regulacji wydaje się nadmiarowe. Ustawa o prawach konsumentów posługuje się pojęciem trwałego nośnika, który jest zdefiniowany w następujący sposób: „*materiał lub narzędzie umożliwiające konsumentowi lub przedsiębiorcy przechowywanie informacji kierowanych osobiście do niego, w sposób umożliwiający dostęp do informacji w przyszłości przez czas odpowiedni do celów, jakim te informacje służą, i które pozwalają na odtworzenie przechowywanych informacji w niezmienionej postaci;*”  Jak widać regulacja ustawy o prawach konsumenta jest zbliżona, ale nie tożsama z regulacją proponowaną w Projekcie, co może prowadzić do istotnych problemów w stosowaniu przepisów obu ustaw. W uzasadnieniu Ustawy wskazano, że nowy przepis ma na celu zapewnienie pewności obrotu w zakresie stosowania formy dokumentowej.  Po pierwsze, art. 56a, inaczej niż ustawa o prawach konsumenta, nie określa kto i na jakich zasadach jest zobligowany do wykonania obowiązku wynikającego z tego przepisu. W konsekwencji może to prowadzić do sytuacji, w której to de facto na konsumencie będzie ciążył obowiązek wykazania, że składając oświadczenie woli w formie dokumentowej udostępnił jego treść dostawcy usług w sposób określony w proponowanym art. 56a.  Po drugie, nie jest jasne jak nośnik określony w tym przepisie ma się do wymogów wynikających z przepisów ustawy o prawach konsumenta oraz do wymogów wynikających z art. 56 ust. 6 i n. Pt, a w konsekwencji może dojść do sytuacji w której dostawca usług będzie musiał stosować inny nośnik na gruncie przepisów Pt, a inny na gruncie przepisów ustawy o prawach konsumenta, co zamiast zamierzonych oszczędności będzie skutkować zwiększeniem kosztów, zmniejszeniem transparentności oraz nadmiernym skomplikowaniem procesów zawierania umów.  Ewentualnie proponujemy zmianę, której celem jest uczynienie regulacji jak najbardziej podobną do rozwiązania przewidzianego w Kodeksie cywilnym w celu eliminacji ewentualnych problemów interpretacyjnych w stosowaniu przepisów dotyczących tego samego zagadnienia, a umieszczonych w różnych aktach prawnych. Stąd wnosimy o następującą zmianę:  *„W przypadku gdy oświadczenia woli składane są w formie dokumentowej, ich treść udostępniana jest* ***na nośniku informacji,*** *w sposób umożliwiający dostęp do nich w przyszłości, przez czas odpowiedni do celów, jakim te informacje służą i pozwalający na odtworzenie informacji w niezmienionej postaci.”*  W konsekwencji powyższej propozycji wnosimy o zmianę ust. 6a w art. 56 Pt przez nadanie mu następującej treści:  *„6a. Potwierdzenie, o którym mowa w ust. 6, dostawca publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych dostarcza w sposób określony w art. 56a.”* | **Uwaga niezasadna.**  W celu zapewnienia konsumentom odpowiedniego poziomu ochrony, niezbędne jest utrzymanie omawianych rozwiązań.  **Uwaga częściowo zasadna.**  W celu usunięcia sygnalizowanych wątpliwości interpretacyjnych w zmodyfikowanym projekcie posłużono się pojęciem „trwałego nośnika”.  Propozycja wydaje się niewystarczająca i nie zapewnia abonentom odpowiedniego poziomu ochrony, w związku z czym proponuje się uspójnienie poprzez odesłanie do trwałego nośnika z ustawy o prawach konsumenta. |
|  | Art. 59 ust. 1 Pt | UPC  PIKE | Proponujemy odpowiednie zmodyfikowanie komentowanej zmiany w sposób analogiczny do treści art. 61 ust. 4 Pt w następujący sposób: „*Dostawca publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych określający w regulaminie świadczenia publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych dane o których mowa w art. 56 ust. 3 pkt. 6-22, jest obowiązany podać ten regulamin do publicznej wiadomości poprzez publikację na swojej stronie internetowej i dostarczać nieodpłatnie abonentowi będącemu stroną umowy zawartej w formie pisemnej, elektronicznej lub dokumentowej wraz z umową o świadczenie publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych w tym o zapewnienie przyłączenia do publicznej sieci telekomunikacyjnej w formie w jakiej zawarta została umowa wraz z zastrzeżeniem ust. 1a, a także na każde jego żądanie w formie pisemnej lub* ***drogą******elektroniczną.***Bez takiej zmiany dostarczenie regulaminu na podstawie komentowanego przepisu będzie musiało odbywać się albo na piśmie albo w formie elektronicznej tj. zgodnie z art. 78¹ § 1 KC. | **Uwaga zasadna.** |
|  | Art. 59 ust. 1 Pt, art. 61 ust. 4, 5 Pt | KIGEiT  Lewiatan  Pracodawcy RP  PIIT | W proponowanej zmianie art. 59 ust. 1 Pt należy odstąpić od określenia „*w formie w jakiej zawarta została umowa”,* względniew celu dostosowania regulacji do częstej praktyki rynkowej, gdzie kolejne aneksy zawierane są w innej formie (co w świetle zastrzeżenia formy ad probationem jest w pełni dopuszczalne) proponujemy zmienić określenie na następujące: „*w formie w jakiej zawarta została umowa lub w której dokonano jej ostatniej zmiany*”*.*  Podkreślamy, że pojęcie formy pisemnej zawarcia umowy jest bardzo wąskie i wymaga (zgodnie z art. 78 § 1 k.c.) własnoręcznego podpisu strony. Tymczasem samo pojęcie pisemności ma znacznie szerszy zakres. Zwraca na to uwagę doktryna gdzie słusznie wskazuje się, że „*Określenia „pisemność” lub „pismo”, jako swoisty sposób „zachowania” danych, utrzymują nadrzędność logiczną względem formy pisemnej, a co za tym idzie, nie mogą być automatycznie wiązane z obowiązkiem ich podpisania*.”[[3]](#footnote-3)  Stawianie wobec dostawców usług wymogu zachowania formy pisemnej dla dostarczenia regulaminu świadczenia usług telekomunikacyjnych jest wymogiem nadmiarowym i z punktu widzenia klienta istotne jest, aby otrzymał on dokument zawierający treść regulaminu w takiej postaci jaka jest dla niego wygodna, a więc bądź w postaci pisemnej (papierowej), bądź w postaci elektronicznej.  Ponadto nie jest zabronione stosowanie tzw. formy hybrydowej (np. umowa w formie pisemnej, a regulamin i cennik na żądanie klienta udostępniony na e-mail przed złożeniem podpisów). Taki sposób zawierania umów jest już bardzo rozpowszechniony. Liczni klienci wybierają takie rozwiązanie, oceniając je jako korzystne dla siebie.  Warto również pamiętać, że w przypadku formy zawierania czynności prawnych obowiązuje zasada, iż w przypadku wymogu określonej formy pod rygorem nieważności, czy dla wywołania określonych skutków prawnych wymóg zachowania formy uważa się za spełniony jeżeli czynność prawna została dokonana z zachowaniem formy „surowszej” np. w przypadku formy pisemnej, jeżeli czynność została dokona z zachowaniem formy szczególnej np. z datą pewną, czy w formie notarialnej. PT powinni mieć również możliwość doręczenia regulaminu (jak również cennika) w formie papierowej (stosując terminologię z ustawy o prawach konsumenta).  Ponadto wnosimy, aby obowiązek dostarczania regulaminu dotyczył najpóźniej momentu dostarczenia umowy. Abonenci mogą chcieć otrzymać je wcześniej, aby mieć więcej czasu na zapoznanie się z nimi (na co zwracał uwagę swego czasu Prezes UOKiK).  Propozycja zmiany „w sposób określony w art. 56a” jest konsekwencją propozycji zmiany w art. 56a, tak ażeby chodziło o sposób komunikacji.  W związku z powyższym proponujemy następujące zmiany:  Art. 59. 1 *„Dostawca publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych określający w regulaminie świadczenia publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych dane, o których mowa w art. 56 ust. 3 pkt 6-22 jest obowiązany podać ten regulamin do publicznej wiadomości poprzez publikację na swojej stronie internetowej i dostarczać nieodpłatnie* ***w sposób określony w art. 56a lub na papierze,*** *abonentowi będącemu stroną umowy zawartej w formie pisemnej, elektronicznej lub dokumentowej* ***najpóźniej*** *wraz z umową o świadczenie publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych, w tym o zapewnienie przyłączenia do publicznej sieci telekomunikacyjnej, ~~w formie w jakiej zawarta została umowa, z zastrzeżeniem ust. 1a,~~ a także na każde jego żądanie, ~~w formie pisemnej lub elektronicznej~~.”*  Art. 61. 4.  *„Dostawca publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych jest obowiązany podać ~~C~~cennik ~~jest podawany przez dostawcę publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych~~ do publicznej wiadomości poprzez publikację na swojej stronie internetowej ~~oraz~~ ~~jest~~ i dostarczać~~ny~~ nieodpłatnie* ***w sposób określony w art. 56a lub na papierze*** *abonentowi*  *będącemu stroną umowy zawartej w formie pisemnej, elektronicznej lub dokumentowej* ***najpóźniej*** *wraz z umową o świadczenie publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych, w tym o zapewnienie przyłączenia do publicznej sieci telekomunikacyjnej,* ***~~w formie w jakiej zawarta została umowa, z zastrzeżeniem ust. 4a,~~*** *~~który udostępnił swoje dane, o których mowa w art. 60a ust. 1a, nieodpłatnie wraz z warunkami umowy lub umową, jeżeli strony zawarły umowę w formie pisemnej, o świadczenie publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych, w tym o zapewnienie przyłączenia do publicznej sieci telekomunikacyjnej,~~ a także na każde jego żądanie* ***~~w formie pisemnej lub drogą elektroniczną.~~***    *5.  Dostawca publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych:*  *1) ~~doręcza na piśmie~~ dostarcza* ***w sposób określony w art. 56a abonentowi,*** *~~który udostępnił swoje dane, o których mowa w art. 60a ust. 1a,~~ będącemu stroną umowy zawartej w formie pisemnej, elektronicznej lub dokumentowej treść każdej proponowanej zmiany w cenniku* ***~~w formie w jakiej zawarta została umowa, chyba że abonent złożył żądanie określone w ust. 5a,~~***  *2)* ***dostarcza w sposób określony w art. 56a*** *~~doręcza~~ abonentowi niebędącemu stroną umowy zawartej w formie pisemnej, elektronicznej lub dokumentowej, który udostępnił swoje dane, o których mowa w art. 60a ust. 1a,* ***~~na wskazany adres korespondencyjny,~~*** *treść każdej proponowanej zmiany w cenniku,* ***~~chyba że abonent złożył żądanie określone w ust. 5a~~****, oraz*  *3) podaje do publicznej wiadomości poprzez publikację na swojej stronie internetowej treść każdej proponowanej zmiany w cenniku,*  *- z wyprzedzeniem co najmniej jednego miesiąca przed wprowadzeniem tych zmian w życie. Okres ten może być krótszy, jeśli publikacja aktu prawnego, z którego wynika konieczność wprowadzenia zmian następuje z wyprzedzeniem krótszym niż miesiąc przed jego wejściem w życie lub okres taki wynika z decyzji Prezesa UKE. Jednocześnie abonent powinien zostać poinformowany o prawie wypowiedzenia umowy w przypadku braku akceptacji zmiany w cenniku, przy czym termin na realizację tego prawa nie może być krótszy niż do dnia wejścia tej zmiany w życie.* | **Uwaga niezasadna.**  Projekt w odpowiedzi na postulaty przedsiębiorców zawiera rozwiązania wprowadzające formę dokumentową, natomiast niezbędne jest jednocześnie zapewnienie odpowiedniego poziomu ochrony dla osób, które wybiorą formę pisemną. Jednocześnie należy wskazać, iż na żądanie abonenta – możliwe jest dostarczenie regulaminu drogą elektroniczną. Projekt został w wyniku analizy uwag przeredagowany i posługuje się pojęciem „postaci odpowiadającej formie w jakiej została zawarta umowa”.  **Uwaga częściowo zasadna** – przepis doprecyzowano wskazując, że „najpóźniej wraz z umową”. |
|  | Art. 59 ust. 1 Pt | KIGC | **Elektronizacja obsługi Klientów**  Wątpliwości budzi wybiórcza implementacja formy dokumentowej uregulowanej w ramach przepisów Kodeksu cywilnego, która nie została zastosowana jednolicie w przypadku wszystkich przepisów odnoszących się do kontaktu przedsiębiorcy z klientem. Takie podejście niestety sprzyjać będzie dalszemu rozwojowi niepotrzebnego biurokratyzmu i dalszej nadmiarowej produkcji dokumentów papierowych, które nie stanowią dla klienta ułatwienia. Przykład stanowić w tym wypadku może art. 59 ust. 1. Zastanawiające jest w powyższej propozycji utrzymanie przez Projektodawcę formy przypisanej do umowy dla przekazania wzorców umownych jakimi są regulaminy i cenniki. Taki zapis nie będzie odpowiadał faktycznym potrzebom abonentów, którzy w przypadku zawierania umowy będą nadal chcieli dokonać tej czynności prawnej w formie pisemnej, natomiast w kwestii otrzymania regulaminów czy cenników łatwiejszą i czytelniejszą formą byłoby dla nich przesłanie ich za pomocą e-maila. | **Uwaga niezasadna.**  Przepis wyraźnie wskazuje, że na żądanie abonenta regulaminy i cenniki będą przekazywane drogą elektroniczną. |
|  | Art. 59 ust. 1 Pt i 60a Pt | Lewiatan  Pracodawcy RP  KIGC | Warto zwrócić uwagę i naprawić już obecnie istniejący błąd i nie wskazywać na formę (w rozumieniu formalnoprawnym i znaczeniu nadanym przez przepisy KC) w kontekście wzorców umowy, jakim są regulaminy i cenniki. Należy podkreślić, że regulaminy i cenniki, nie są oświadczeniami woli tylko wzorcami umownymi, które w procesie zawierania umowy, ze względu na swój charakter, przybierają formę dokumentu w rozumieniu art. 773 KC. Na przykładzie formy pisemnej, do jej zachowania konieczne jest złożenie podpisów przez strony pod treścią oświadczenia woli. Natomiast pod wzorcami umownymi, jakimi są regulaminy i cenniki nie składa się podpisów. To jest jeden z elementów umowy adhezyjnej. Dlatego formę należy pozostawić do zmian umowy, a w przypadku zmian regulaminów i cenników wskazywać nośnik informacji umożliwiający odtwarzanie treści w przyszłości zgodnie z proponowanym brzmieniem dodanego art. 56 a.  Dostarczanie dokumentów takich jak cenniki i regulaminy w takiej formie jak podpisana została umowa, oznaczałoby konieczność podpisywania tych cenników przez przedsiębiorców (przy umowie pisemnej), co jest zupełną nowością i kłóci się z obecnymi rozwiązaniami, w ramach których nikt nie wymaga ich podpisywania. | **Uwaga uwzględniona -** przepis został przeredagowany. |
|  | Art. 59 ust. 1a Pt | BCC | Dostawcy usług otrzymali wiele narzędzi umożliwiających im zachęcanie abonentów do komunikacji drogą elektroniczną. Wszystkie takie rozwiązania oparte są o zgodę klienta, zachowując jego prawo wyboru w zakresie formy zawierania umów, kontaktowania się z dostawcą czy realizacji przez dostawcę obowiązków informacyjnych. | **Ocena pozytywna proponowanych rozwiązań.** |
|  | Art. 59 ust. 2 Pt | BCC | Drobna jednakże korzystna zmiana, która konkretyzuje obowiązki dostawców publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych. Obowiązków wprowadzane przez ustawodawcę powinny być wyrażane zawsze w sposób jasny i zrozumiały. Doprecyzowania pojęcia „do publicznej wiadomości” zostało konsekwentnie i jednolicie wprowadzone również w przypadku innych przepisów przewidujących podobny obowiązek. | **Ocena pozytywna proponowanych rozwiązań.** |
|  | Art. 59 ust. 1a Pt, art. 61 ust. 4a Pt | KIGEiT  Lewiatan  Pracodawcy RP  PIIT | Postulat wykreślenia proponowanych zmian z Projektu.  Należy podkreślić, że obowiązek dostarczenia regulaminu i cennika abonentowi będącemu stroną umowy zawartej w formie dokumentowej jest uregulowany kompleksowo w art. 59 ust. 1 oraz w 61 ust. 4 Pt. W przypadku umów zawartych w formie dokumentowej, dostawca usług dostarcza abonentowi regulamin i cennik w postaci elektronicznej za pomocą ustalonego przez strony środka komunikacji. Jednocześnie dostarczony w tej formie dokument musi spełniać cechy trwałego nośnika w rozumieniu ustawy o prawach konsumentów.  Tymczasem proponowana zmiana de facto może uniemożliwiać dostawcy usług wykonanie ciążących na nim obowiązków poprzez wprowadzenie obowiązku uzyskiwania dodatkowej zgody abonenta na zastosowanie komunikacji elektronicznej w celu dostarczenia abonentowi regulaminu, czy cennika. Trzeba podkreślić, że abonent już w tej chwili, przy zawieraniu umowy zmuszony jest do wyrażenia kilkunastu zgód. Dodatkowo, nie jest jasne w jakich przypadkach proponowane przepisy mają mieć zastosowanie tj. czy dotyczą one zawarcia umowy i wykonania obowiązków związanych ze stosowaniem wzorca umowy (regulaminu i cennika) przy zawarciu umowy, czy też również innych przypadków, jak dostarczenie wzorca na żądanie, czy też przy zmianie treści wzorca.  Na wypadek nieuwzględnienia propozycji wykreślenia tej zmiany, Izba z ostrożności postuluje rozszerzenie tego przepisu o adresy podobnych środków porozumiewania się na odległość. Nie jest zrozumiałe, dlaczego w niektórych przepisach Pt dopuszcza się przesyłanie informacji za pomocą innych środków porozumiewania się na odległość, a w niektórych ograniczone jest to wyłącznie do adresu poczty elektronicznej. | **Uwaga zasadna.** |
|  | Art. 60a i 60b Pt | BCC | Pisemne informowanie generuje większe koszty po stronie dostawców, niż rozwiązanie zaproponowane polegające na realizowaniu obowiązków informacyjnych w takiej samej formie w jakiej została zawarta umowa. Wprowadzenie możliwości udostępniania adresu korespondencyjnego i adresu poczty elektronicznej ułatwi dostawcy wypełnianie obowiązków informacyjnych. | **Ocena pozytywna proponowanych rozwiązań.** |
|  | Art. 60a i 60b Pt | PIIT  Lewiatan  Pracodawcy RP | *„1. Dostawca publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych:*  *1) ~~doręcza~~ dostarcza* ***w sposób określony w art. 56a*** *~~na piśmie~~ abonentowi będącemu stroną umowy zawartej w formie pisemnej ~~lub~~, elektronicznej lub dokumentowej treść każdej proponowanej zmiany warunków umowy, w tym określonych w regulaminie świadczenia publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych, ~~formie w jakiej zawarta została umowa~~  ~~chyba że abonent złożył żądanie określone w ust. 1b,~~*  *2) ~~doręcza~~ ~~na piśmie~~ dostarcza* ***w sposób określony w art. 56a*** *abonentowi niebędącemu stroną umowy zawartej w formie pisemnej ~~lub~~, elektronicznej lub dokumentowej, który udostępnił swoje dane, o których mowa w ust. 1a, ~~na wskazany adres korespondencyjny,~~ treść każdej proponowanej zmiany warunków umowy określonych w regulaminie świadczenia publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych, ~~chyba że abonent złożył żądanie określone w ust. 1b,~~ oraz*  *3) podaje do publicznej wiadomości poprzez publikację na swojej stronie internetowej treść każdej proponowanej zmiany warunków umowy określonych w regulaminie świadczenia publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych*  *- z wyprzedzeniem co najmniej jednego miesiąca przed wprowadzeniem tych zmian w życie.*  *Okres ten może być krótszy, jeśli publikacja aktu prawnego, z którego wynika konieczność wprowadzenia zmian następuje z wyprzedzeniem krótszym niż miesiąc przed jego wejściem w życie lub okres taki wynika z decyzji Prezesa UKE. Jednocześnie abonent powinien zostać poinformowany o prawie wypowiedzenia umowy w przypadku braku akceptacji tych zmian, przy czym termin na realizację tego prawa nie może być krótszy niż do dnia wejścia tych zmian w życie.*  *~~1b.  Na żądanie abonenta, który udostępnił swoje dane, o których mowa w ust. 1a, dostawca publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych dostarcza treść każdej proponowanej zmiany warunków umowy, w tym określonych w regulaminie świadczenia publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych, drogą elektroniczną na wskazany przez abonenta w tym celu adres poczty elektronicznej lub za pomocą podobnego środka porozumiewania się na odległość.”~~*  Z uwagi na kwestię nieprzesądzania postaci regulaminu i cennika (uwagi do art.59 ust. 1 powyżej) oraz dążąc do uproszczenia regulacji proponujemy poniższe brzmienie, które w naszej ocenie w żaden sposób nie wpływa na stopień ochrony abonentów. Przyjmując tę wersję zasadne jest usunięcie ust. 1b. | **Uwaga niezasadna.**  Intencją projektodawcy było zabezpieczenie, w szczególności abonentów, którzy zawarli umowę w formie pisemnej, tak aby komunikacja odbywała się z nimi w takiej samej formie – chyba, że zdecydują inaczej.  Propozycja Izby idzie w przeciwnym kierunku – w świetle zaproponowanego brzmienia abonent nie będzie mógł nawet zażądać komunikacji pisemnej.  Należy zauważyć, iż część abonentów świadomie wybiera formę pisemną z uwagi na brak możliwości skorzystania z innych form. W celu ochrony tej grupy abonentów, w szczególności osób starszych, zasadne jest zatem pozostawienie dla nich formy pisemnej jako domniemanej. Jednocześnie należy podkreślić, że niezależnie od formy zawarcia umowy na żądanie abonenta, możliwe jest komunikacja za pomocą środków porozumiewania się na odległość. To po stronie dostawców usług leży wypracowanie zachęt do złożenia takiego żądania, np. przy okazji kontaktów marketingowych. |
|  | Art. 60a ust. 1 Pt | KIGEiT | Analogiczne jak w uwagach do art. 59 ust. 1 Pt proponujemy zmiany w art. 60a Pt, który również posługuje się pojęciem „*formy w jakiej została zawarta umowa*”.  Dodatkowo proponujemy uspójnienie treści art. 60a ust. 1 pkt 1 i 2 Pt poprzez użycie w obu jednostkach redakcyjnych słowa: „dostarcza”. Obecnie pkt 1 mówi o „dostarczeniu”, a pkt 2 o „doręczeniu” co wydaje się niezamierzoną omyłką redakcyjną. | **Uwaga częściowo zasadna.**  Uspójniono terminologię. |
|  | Art. 60a ust. 1a Pt | KIGEiT | Izba proponuje następującą zmianę proponowanego przepisu:  „1a. Abonent niebędący stroną umowy zawartej w formie pisemnej, elektronicznej lub dokumentowej w celu otrzymywania, w określonych w ustawie przypadkach, informacji i zawiadomień, może udostępnić adres korespondencyjny, adres poczty elektronicznej lub adres podobnego środka porozumiewania się na odległość.”  Proponowany art. 60a ust. 1b Pt przewiduje dostarczenie treść proponowanej zmiany warunków umowy drogą elektroniczną na „wskazany przez abonenta adres poczty elektronicznej lub za pomocą podobnego środka porozumiewania się na odległość”, podczas gdy ust. 1a przewiduje podanie wyłącznie adres poczty elektronicznej. W konsekwencji regulacja art. 60 ust. 1a Pt jest zbyt wąska.  Warto zresztą podkreślić, że na podstawie wyroku TSUE z dnia 25 stycznia 2017 r w sprawie C 375/15 można argumentować dopuszczalność doręczenia wzorca także poprzez zamieszczenie dokumentu w chmurze internetowej pod warunkiem, że abonent zostanie dodatkowo poinformowany o zamieszczeniu informacji. | **Uwaga częściowo zasadna.**  Proponujemy jednocześnie doprecyzować, iż dostawca może, ale nie musi, oferować komunikację z wykorzystaniem takiego środka. |
|  | Art. 60a Pt | PIIT | *3.  Przepisu ust. 2 nie stosuje się, jeżeli ~~konieczność~~ wprowadzenia zmian, o których mowa w ust. 1:*  *1) wynika bezpośrednio ze zmiany przepisów prawa, albo z usunięcia, w tym zastąpienia niedozwolonych postanowień umownych;*  *2) jest skutkiem ~~z~~* ***decyzji administracyjnej****, ~~Prezesa UKE, o której mowa w art. 63 ust. 2a.~~*  *3a.  W przypadku, gdy proponowana zmiana warunków umowy określonych w regulaminie świadczenia publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych wynika bezpośrednio ze zmiany przepisów prawa, powoduje obniżenie cen usług telekomunikacyjnych, dodanie nowej usługi lub wynika z uprawnienia lub obowiązku określonego w* ***decyzji administracyjnej*** *~~Prezesa UKE,~~ lub jest jej skutkiem. dostawca publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych podaje do publicznej wiadomości treść proponowanych zmian, z wyprzedzeniem co najmniej jednego miesiąca przed wprowadzeniem ich w życie. Okres ten może być krótszy, jeśli publikacja aktu prawnego, z którego wynika konieczność wprowadzenia zmian następuje z wyprzedzeniem krótszym niż miesiąc przed jego wejściem w życie lub okres taki wynika z decyzji Prezesa UKE. Jednocześnie abonent powinien zostać poinformowany o prawie wypowiedzenia umowy w przypadku braku akceptacji tych zmian, przy czym termin na realizację tego prawa nie może być krótszy niż do dnia wejścia tych zmian w życie.*  Biorąc pod uwagę, iż projekt ustawy przewiduje kompleksowe zmiany w przepisach regulujących zawieranie i dokonywanie zmian w umowach, postulujemy uwzględnienie w projekcie zamian, których celem jest uproszczenie przepisów oraz dostosowanie ich do realiów rynkowych, z pełnym zachowaniem wysokich standardów ochrony praw abonentów.  W pierwszej kolejności proponujemy doprecyzowanie przepisu, tak, aby jednoznacznie przesądzał, iż pod pojęciem usunięcia postanowienia niedozwolonego rozumie się również zastąpienie tego postanowienia innym, nie będącym postanowieniem abuzywnym. Samo usunięcie niedozwolonego postanowienia umownego – jako realizacja rozstrzygnięć Prezesa UOKiK i SOKiK – bez zastąpienia usuwanego postanowienia innym, może powodować, iż w umowie pojawiają się „luki” utrudniajcie realizację umowy zarówno dla dostawcy usług jak i abonenta. W związku z powyższym przepis powinien zostać przeformułowany, aby jednoznacznie potwierdzać dominujące w praktyce przekonanie i stanowisko, że pod pojęciem usunięcie klauzuli abuzywnej należy rozumieć również zastąpienie jej innym postanowieniem.  Po drugie, wskazujemy na potrzebę zmiany przepis tak, aby odnosił się do wszelkich zmian będących konsekwencją wydania decyzji administracyjnej organu państwa. Należy podkreślić, że decyzje administracyjne wobec dostawców usług telekomunikacyjnych może wydawać nie tylko Prezes UKE , ale również Prezesa UOKiK oraz szereg innych organów, a zastosowanie się do decyzji administracyjnej nie powinno rodzić negatywnych konsekwencji dla przedsiębiorców telekomunikacyjnych, również w tych sytuacjach, w których decyzja przewiduje uprawnienie dla przedsiębiorcy. | **Uwaga niezasadna.**  Propozycja Izby wbrew zapewnieniom – nie zachowuje standardów ochrony, ponieważ w bardzo istotny sposób rozszerza katalog przypadków, w których wypowiedzenie umowy w związku ze zmianą jej warunków wiąże się z brakiem konieczności zwrotu ulgi np.: pojawiają się decyzje administracyjne dowolnego organu (do tej pory wyłącznie Prezesa UKE), co pozwoli na bardzo szeroką interpretację.  Jednocześnie, w obecnym stanie prawnym przepis ma zastosowanie tylko do sytuacji, w których przedsiębiorca jest obowiązany do zmiany umowy, ze względu na wskazane przesłanki. Propozycja zmierza do rozszerzenia możliwości zmiany umowy także z inicjatywy przedsiębiorcy, niewynikającej z konieczności wprowadzenia zmian.  Proponujemy jednak uwzględnić propozycję w zakresie rozporządzenia roamingowego. |
|  | Art. 60a ust. 3 Pt, art. 61 ust. 5[1] Pt | KIGEiT | KIGEiT zwraca uwagę na katalog okoliczności, jakie uprawniają dostawcę usług do zmiany regulaminu i cennika, bez powstania uprawnienia Abonenta do rozwiązania umowy połączonej z brakiem obowiązku zwrotu ulgi o której mowa w art. 57 ust. 6 Pt.  Z przepisów wynika, że w określonych przypadkach zmiany cennika oraz regulaminu świadczenia usług, Abonentowi nie przysługuje prawo do wypowiedzenia umowy z zachowaniem prawa do ulgi, o której mowa w art. 57 ust. 6 Pt.  KIGEiT zwraca się o doprecyzowanie ww. przepisu o kwestię możliwości skorzystania z tego trybu w sytuacji realizacji uprawnień dostawców usług.  W szczególności zwracamy uwagę na obecne problemy, w szczególności dostawców usług mobilnych, związane z *Roam like at home* oraz innymi regulacjami dotyczącymi usług komórkowych w UE [EOG].  Zwracamy uwagę na trzy podstawowe problemy związane z tym zagadnieniem: wprowadzenie fair use policy, wnioski PT składane do Prezesa UKE z związku z uprawnieniem, o którym mowa w art. 6 Rozporządzenia 2016/2286 oraz zasady przeliczania walut [euro na PLN]. Wszystkie trzy zagadnienia związane są ze świadczeniem usług roamingowych oraz pozycją przedsiębiorców polskich na rynku europejskim.  Przepisy, w szczególności postanowienia Rozporządzenia 2016/2286, uprawniają PT do wprowadzenia, w ściśle określonych okolicznościach i za zgodą NRA, postanowień wprowadzających modyfikacje cennika i regulaminu związane z roamingiem. W ocenie Izby na kanwie obecnych przepisów jest możliwe wprowadzenie zmian w umowach bez możliwości wypowiedzenia umów bez obowiązku zwrotu ulgi. W celu uniknięcia ew. rozbieżności wnosimy o rozważenie doprecyzowania w sposób jednoznaczny tej kwestii/  KIGEiT wnosi o następującą zmianę przepisów:  art. 60a ust. 3 Pt:  „*Przepisu ust. 2 nie stosuje się, jeżeli ~~konieczność~~ wprowadzeni~~a~~e zmian, o których mowa w ust. 1:*  *1) wynika bezpośrednio ze zmiany przepisów prawa albo z usunięcia niedozwolonych postanowień umownych;*  *2) wynika z decyzji Prezesa UKE, o której mowa w art. 63 ust. 2a,~~.~~*  *3)* ***następuje wskutek realizacji uprawnienia dostawcy publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych określonego w przepisach prawa.*** ”  art. 61 ust. 51 Pt [w brzmieniu określonym w projekcie] oraz ust. 6a:  *51. W przypadku, gdy proponowana zmiana w cenniku wynika bezpośrednio ze zmiany przepisów prawa* ***lub z uprawnień dostawcy publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych przewidzianych przepisami prawa****, powoduje obniżenie cen usług telekomunikacyjnych, dodanie nowej usługi lub  wynika* ***z uprawnienia albo obowiązku określonego w decyzji administracyjnej lub jest jej skutkiem****,  dostawca publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych podaje do publicznej wiadomości treść proponowanych zmian, z wyprzedzeniem co najmniej jednego miesiąca przed wprowadzeniem ich w życie. Okres ten może być krótszy, jeśli publikacja aktu prawnego, z którego wynika konieczność wprowadzenia zmian następuje z wyprzedzeniem krótszym niż miesiąc przed jego wejściem w życie lub okres taki wynika z decyzji Prezesa UKE. Jednocześnie abonent powinien zostać poinformowany o prawie wypowiedzenia umowy w przypadku braku akceptacji tych zmian, przy czym termin na realizację tego prawa nie może być krótszy niż do dnia wejścia tych zmian w życie.”*  Art. 61 ust. 6a:  *„6a. Przepisu ust. 6 nie stosuje się, jeżeli ~~konieczność~~ wprowadzeni~~ae~~ zmiany, o której mowa w ust. 5, następuje na skutek zmiany przepisów prawa lub skorzystania przez dostawcę publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych z uprawnień przewidzianych przepisami prawa lub zmiana wynika z  uprawnienia albo obowiązku określonego w decyzji administracyjnej lub jest jej skutkiem”.* | **Uwaga niezasadna.**  Przepis, w celu ochrony abonentów, powinien być ograniczony wyłącznie do sytuacji, kiedy dostawca usług jest obowiązany do wprowadzenia określonych zmian, a nie ma tylko takie uprawnienie.  Proponujemy jednak kierunkowo uwzględnić propozycję wprost odnoszącą się do rozporządzenia roamingowego. |
|  | Art. 60a ust. 3a Pt, art. 61 ust. 5[1] Pt | KIGEiT | Izba wnosi o rozważenie doprecyzowania powołanych przepisów w opisanym niżej zakresie. Ich obecne brzmienie budzi wątpliwości co do formy wykonania obowiązku informacyjnego o możliwości wypowiedzenia umowy. O ile bowiem sama informacja o zmianie regulaminu/cennika ma być podana „do publicznej wiadomości” to przepisy te przewidują, że „*Jednocześnie abonent powinien zostać poinformowany o prawie wypowiedzenia umowy*”, co może sugerować, że taka informacja powinna być przekazywana bezpośrednio (przy czym bez określenia formy przekazania takiej informacji).  Wydaje się, że intencja ustawodawcy zmierzała do tego, że obydwa elementy informacyjne miały być podawane do publicznej wiadomości, jednak redakcja tych przepisów może budzić pewne wątpliwości. Z uwagi na powyższe Izba wnosi o doprecyzowanie przepisów i wskazanie, że informacja o możliwości wypowiedzenia umowy przekazywana jest w tej samej formie co informacja o zmianie regulaminu/cennika. | **Uwaga niezasadna.**  Omawiane przepisy nie budziły dotychczas wątpliwości. |
|  | Art. 60a ust. 4 I 5 Pt | KIGEiT | Proponujemy dodanie do katalogu zmian nie stanowiących zmiany warunków umowy takich elementów jak: organ rejestracyjny i numer wpisu do rejestru, adres poczty elektronicznej, numer telefonu albo faksu jeśli są dostępne. Zmiana polega na tym , że te elementy i tak przedsiębiorcy telekomunikacyjni musza zawrzeć we wzorach umów zgodnie z art. 12 ust. 1 pkt 2) i 3) oraz art. 22 ustawy z dnia 30 maja 2014 r. o prawach konsumenta. Natomiast obowiązek podawania kapitału zakładowego w przypadku spółek kapitałowych wynika z KSH.  A skoro i tak de dane musza zamieścić w umowie, to dobrze by było, aby te przepis art. 60a ust. 4 i 5 Pt odnosił się do zmian tych elementów umowy. | **Uwaga zasadna** |
|  | Art. 60a ust. 4 Pt | Lewiatan  Pracodawcy RP  PIIT  KIGEiT | W związku z propozycją wprowadzenia art. 56a nie ma potrzeby wskazywania na pocztę elektroniczną, czy podobny środek, bo ta co do zasady wypełnia nośnik informacji opisanej we wskazanym przepisie. Zmiana precyzuje także, że w przypadku umowy zawartej w formie pisemnej i braku odmiennej dyspozycji abonenta, zawiadomienie zostanie wysłane na piśmie (na papierze) a nie w formie pisemnej. Wprowadzenie w ministerialnej propozycji sformułowania „w formie w jakiej została zawarta umowa” prowadziłoby w niektórych okolicznościach do konieczności podpisania milionów pism, co jest niewykonalne.  Propozycja by Art. 60 a ust. 4 Pt przyjął następujące brzmienie:  4.  Dostawca publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych niezwłocznie informuje w sposób określony w art. 56a,~~na piśmie~~ abonentów będących stroną umowy zawartej w formie pisemnej ~~lub~~, elektronicznej **lub dokumentowej** o zmianie nazwy (firmy), ~~adresu lub~~ siedziby ~~dostawcy usług~~, **danych adresowych, adresu poczty elektronicznej, numeru telefonu lub faksu dostawcy usług,**  ~~złożył żądanie otrzymywania tych informacji drogą elektroniczną na wskazany przez abonenta w tym celu adres poczty elektronicznej lub za pomocą podobnego środka porozumiewania się na odległość.~~ Informacja o powyższych zmianach nie stanowi zmiany warunków umowy. | **Uwaga niezasadna.**  Należy zauważyć, iż część abonentów świadomie wybiera formę pisemną z uwagi na brak możliwości skorzystania z innych form. W celu ochrony tej grupy abonentów, w szczególności osób starszych, zasadne jest zatem pozostawienie dla nich formy pisemnej jako domniemanej. Jednocześnie należy podkreślić, że niezależnie od formy zawarcia umowy na żądanie abonenta, możliwe jest komunikacja za pomocą środków porozumiewania się na odległość. To po stronie dostawców usług leży wypracowanie zachęt do złożenia takiego żądania, np. przy okazji kontaktów marketingowych. |
|  | Art.. 60a ust. 1 Pt oraz art. 61 ust. 5 Pt | KIGEiT | Izba zwraca uwagę na wątpliwości dotyczące obowiązku poinformowania o zmianach z wyprzedzeniem jednego miesiąca oraz trybu rozwiązania umowy w przypadku, w którym abonent nie godzi się na zmianę warunków umowy.  W funkcjonujących w obrocie wzorcach można spotkać się z różnymi rozwiązaniami. W niektórych przypadkach wskazuje się, że rozwiązanie umowy następuje poprzez złożenie oświadczenia o jej wypowiedzeniu z zachowaniem przewidzianego w umowie terminu a niekiedy, że rozwiązanie umowy następuje ze skutkiem na dzień poprzedzający wejście w życie proponowanych zmian. W pierwszym przypadku powstaje wątpliwość, co w sytuacji, w której skutek oświadczenia nastąpi już po upływie terminu wejścia w życie proponowanych zmian. Oczywistym jest, że w przypadku braku zgody abonent co do zasady nie powinien być związany proponowanymi warunkami, to problemy mogą powstać np. w sytuacji, w której zmiany umowy dotyczą kwestii technicznych, które muszą znaleźć zastosowanie do wszystkich abonentów korzystających z usług. O ile bowiem w przypadku np. warunków cenowych można wyobrazić sobie przejściowe stosowanie różnych warunków dla tych abonentów, którzy nie wyrazili zgody na zmianę a nie upłynął jeszcze okres wypowiedzenia, to w przypadku np. zmiany technologii dalsze świadczenie usług na dotychczasowych zasadach może nie być możliwe.  Izba wnosi o rozważenie doprecyzowania ww. przepisów poprzez wyraźne wskazanie, że brak zgody oznacza rozwiązanie umowy ze skutkiem na dzień poprzedzający wejście w życie projektowanych zmian. | **Uwaga niezasadna.**  Jak sama wskazuje Izba – problem jest do rozwiązania poprzez zmianę wzorców umownych. |
|  | art. 61 ust. 4 i 5 Pt | Lewiatan  Pracodawcy RP  PIIT | Propozycja zmiany brzmienia proponowanego art. 61 ust 4 i 5 Pt:  *4****.  Dostawca publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych jest obowiązany podać*** *~~C~~cennik ~~jest podawany przez dostawcę publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych~~ do publicznej wiadomości* ***poprzez publikację na swojej stronie internetowej*** *~~oraz~~ ~~jest~~* ***i*** *dostarczać~~ny~~* ***nieodpłatnie w sposób określony w art. 56a abonentowi*  *będącemu stroną umowy zawartej w formie pisemnej, elektronicznej lub dokumentowej najpóźniej wraz z umową o świadczenie publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych, w tym o zapewnienie przyłączenia do publicznej sieci telekomunikacyjnej****,* ***~~w formie w jakiej zawarta została umowa, z zastrzeżeniem ust. 4a,~~*** *~~który udostępnił swoje dane, o których mowa w art. 60a ust. 1a, nieodpłatnie wraz z warunkami umowy lub umową, jeżeli strony zawarły umowę w formie pisemnej, o świadczenie publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych, w tym o zapewnienie przyłączenia do publicznej sieci telekomunikacyjnej,~~ a także na każde jego żądanie* ***~~w formie pisemnej lub drogą elektroniczną.~~***  *5.  Dostawca publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych:*  *1) ~~doręcza na piśmie~~ dostarcza* ***w sposób określony w art. 56a abonentowi,*** *~~który udostępnił swoje dane, o których mowa w art. 60a ust. 1a,~~ będącemu stroną umowy zawartej w formie pisemnej, elektronicznej lub dokumentowej treść każdej proponowanej zmiany w cenniku* ***~~w formie w jakiej zawarta została umowa, chyba że abonent złożył żądanie określone w ust. 5a,~~***  *2)* ***dostarcza w sposób określony w art. 56a*** *~~doręcza~~ abonentowi niebędącemu stroną umowy zawartej w formie pisemnej, elektronicznej lub dokumentowej, który udostępnił swoje dane, o których mowa w art. 60a ust. 1a,* ***~~na wskazany adres korespondencyjny,~~*** *treść każdej proponowanej zmiany w cenniku,* ***~~chyba że abonent złożył żądanie określone w ust. 5a~~****, oraz*  *3) podaje do publicznej wiadomości* ***poprzez publikację na swojej stronie internetowej*** *treść każdej proponowanej zmiany w cenniku,*  *- z wyprzedzeniem co najmniej jednego miesiąca przed wprowadzeniem tych zmian w życie. Okres ten może być krótszy, jeśli publikacja aktu prawnego, z którego wynika konieczność wprowadzenia zmian następuje z wyprzedzeniem krótszym niż miesiąc przed jego wejściem w życie lub okres taki wynika z decyzji Prezesa UKE. Jednocześnie abonent powinien zostać poinformowany o prawie wypowiedzenia umowy w przypadku braku akceptacji zmiany w cenniku, przy czym termin na realizację tego prawa nie może być krótszy niż do dnia wejścia tej zmiany w życie.*  Uzasadnienie:  Analogiczne zmiany, jak do przepisów dotyczących zmian regulaminów. | **Uwaga niezasadna.**  Należy zauważyć, iż część abonentów świadomie wybiera formę pisemną z uwagi na brak możliwości skorzystania z innych form. W celu ochrony tej grupy abonentów, w szczególności osób starszych, zasadne jest zatem pozostawienie dla nich formy pisemnej jako domniemanej. Jednocześnie należy podkreślić, że niezależnie od formy zawarcia umowy na żądanie abonenta, możliwe jest komunikacja za pomocą środków porozumiewania się na odległość. To po stronie dostawców usług leży wypracowanie zachęt do złożenia takiego żądania, np. przy okazji kontaktów marketingowych. |
|  | Art. 61 ust. 51  Pt oraz  Art. 61 ust. 6 Pt | PIIT | **Art. 61 ust. 51** „*51. W przypadku, gdy proponowana zmiana w cenniku wynika bezpośrednio ze zmiany przepisów prawa, powoduje obniżenie cen usług telekomunikacyjnych, dodanie nowej usługi lub wynika z* ***uprawnienia albo obowiązku określonego w*** *decyzji* ***administracyjnej lub jest jej skutkiem*** *~~Prezesa UKE,~~ dostawca publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych podaje do publicznej wiadomości treść proponowanych zmian, z wyprzedzeniem co najmniej jednego miesiąca przed wprowadzeniem ich w życie. Okres ten może być krótszy, jeśli publikacja aktu prawnego, z którego wynika konieczność wprowadzenia zmian następuje z wyprzedzeniem krótszym niż miesiąc przed jego wejściem w życie lub okres taki wynika z decyzji Prezesa UKE. Jednocześnie abonent powinien zostać poinformowany o prawie wypowiedzenia umowy w przypadku braku akceptacji tych zmian, przy czym termin na realizację tego prawa nie może być krótszy niż do dnia wejścia tych zmian w życie.”*  **Art. 61 ust. 6a** *„6a. Przepisu ust. 6 nie stosuje się, jeżeli konieczność wprowadzenia zmiany, o której mowa w ust. 5, następuje na skutek zmiany przepisów prawa* ***lub wynika z uprawnienia albo obowiązku określonego w decyzji administracyjnej lub jest jej skutkiem****.”*  W dniu 15 czerwca 2017 r. wszedł w życie art. 6a rozporządzenia (UE) nr 531/2012 w sprawie roamingu w publicznych sieciach łączności ruchomej wewnątrz Unii, zgodnie z którym zasadą jest, iż dostawcy usług roamingu nie mogą w ramach polityki uczciwego korzystania pobierać od abonentów, oprócz krajowej ceny detalicznej, żadnych dodatkowych opłat z tytułu korzystania z usług roamingu regulowanego.  Jednakże biorąc pod uwagę potrzebę zapewnienia zrównoważonego charakteru modelu opłat krajowych oraz uniknięcia tzw. efektu łóżka wodnego, którego konsekwencją mogłaby być podwyżka cen krajowych, ustawodawca unijny przewidział specjalny mechanizm odzyskania strat związanych z wdrożeniem przedmiotowej regulacji. Może on zostać zastosowany jedynie w szczególnych i wyjątkowych okolicznościach, tj. w sytuacji gdy dostawca usług roamingu regulowanego nie jest w stanie odzyskać swoich całkowitych rzeczywistych i prognozowanych kosztów świadczenia usług roamingu regulowanego zgodnie z tzw. zasadą *„Roam like at home”* z całkowitej kwoty swoich rzeczywistych i prognozowanych dochodów ze świadczenia takich usług. Wówczas dostawca usług roamingu regulowanego może wystąpić z wnioskiem o udzielenie zezwolenia na stosowanie dodatkowej opłaty. Dodatkową opłatę stosuje się jedynie w zakresie niezbędnym do pokrycia kosztów świadczenia detalicznych usług roamingu regulowanego, z uwzględnieniem mających zastosowanie maksymalnych opłat hurtowych.  O wyjątkowym charakterze możliwości skorzystania z tego mechanizmu może świadczyć fakt, iż zgodnie z art. 10 ust. 1 rozporządzenia 2016/2286 z 15 grudnia 2016 r. ustanawiającego szczegółowe przepisy dotyczące stosowania polityki uczciwego korzystania i metod oceny zrównoważonego charakteru zniesienia dodatkowych opłat z tytułu detalicznych usług roamingu oraz dotyczące wniosku, jaki ma obowiązek złożyć dostawca usług roamingu na potrzeby tej oceny (Dz. U. L 344/59 z 17.12.2016), zgoda krajowego organu regulacyjnego może być wyrażona jedynie, gdy ujemna marża netto sprzedaży detalicznej w roamingu wnioskodawcy jest równa 3 % lub więcej marży usług łączności ruchomej.  Ze względu na fakt, iż Polska charakteryzuje się jednymi z najniższych cen usług mobilnych w Unii Europejskiej oraz wysoką penetracją usług ryczałtowych, konieczność wdrożenia regulacji roamingowej, będzie się wiązać ze znacznym wzrostem kosztów, które nie będą mieć pokrycia w większych przychodach z tytułu roamingu. Dlatego istnieje wysokie prawdopodobieństwo, iż dostawcy usług roamingu spełnią powyżej wskazaną przesłankę i w celu ochrony zrównoważonego modelu opłat krajowych wystąpią do Prezesa UKE o wydanie tego zezwolenia. Warto nadmienić, iż z takimi wnioskami wystąpili już operatorzy na Litwie.  W związku z powyższym konieczna jest taka zmiana ustawy Prawo telekomunikacyjne, która umożliwiałyby wprowadzenie przez dostawcę usług roamingu do istniejących stosunków prawnych z abonentami zmian wynikających z uprawnienia zawartego w decyzji Prezesa UKE, zezwalającej na zastosowanie takiej dodatkowej opłaty. Dla uniknięcia innych negatywnych skutków regulacji, które mogą być wynikiem alternatywnych środków podejmowanych przez dostawców usług roamingu (wprowadzenie ofert bez roamingu, odejście od ofert nielimitowanych, zmniejszenie dostępnych pakietów transmisji danych w abonamencie, podwyżka cen usług krajowych) istotne jest wyeliminowanie ryzyka polegającego na możliwości rozwiązania przez abonentów umowy bez możliwości dochodzenia przez roszczenia przez dostawcę usług roamingu, w sytuacji wprowadzenia dopłaty, wynikającej z decyzji Prezesa UKE. | **Uwaga niezasadna** w tym zakresie, iż przepis w zaproponowanym brzmieniu nie będzie dotyczył wyłącznie obecnej sytuacji z roamingiem i dopłatami, a wszystkich innych możliwych sytuacji, kiedy przedsiębiorca miałby jakiekolwiek uprawnienia i obowiązki wynikające z jakiejkolwiek decyzji administracyjnej (także nie Prezesa UKE) lub jej skutku. W konsekwencji, efektem propozycji będzie zdecydowane obniżenie poziomu ochrony abonentów.  Proponujemy dlatego kierunkowo uwzględnić propozycję odnoszącą się do rozporządzenia roamingowego. |
| **Jakość usług i certyfikacja** | | | | |
|  | Art. 62a-62b Pt | KIGEiT  PIIT  PIKE  Pracodawcy RP  Lewiatan  KIKE | **Niezgodność z prawem UE**  Rozwiązanie jest niezgodne z wytycznymi z wyroku ETS z dnia 10 października 1973 r. w sprawie 34/73, Fratelli Variola S.p.A. przeciwko Administration des finances italienne.  Proponowane zmiany prowadzą do niedopuszczalnej modyfikacji treści bezpośrednio stosowalnego przepisu prawa. Konieczne do podkreślania jest, że celem wydania przedmiotowego Rozporządzenia było obowiązywanie we wszystkich krajach UE takich samych regulacji, a nie regulacji podobnych czy opierających się na tych samych założeniach, ale doprecyzowanych w ramach ustawodawstwa krajowego.  Przepisy zmiany Pt w art. 62b w sposób restrykcyjny rozszerzają na dostawców usług dostępu do Internetu obowiązki w zakresie parametrów technicznych prędkości usługi dostępu do Internetu.  Narzucanie dostawcom usług telekomunikacyjnych konkretnych wartości parametrów nie znajduje uzasadnienia (również w Rozporządzeniu).  Zgodnie z Rozporządzeniem:  *„Dostawcy usług dostępu do internetu zapewniają, aby każda umowa, która obejmuje usługę dostępu do internetu, zawierała co najmniej następujące elementy: d) jasne i zrozumiałe wyjaśnienie dotyczące minimalnych, zwykle dostępnych, maksymalnych i deklarowanych prędkości pobierania i wysyłania danych w ramach usług dostępu do internetu w przypadku sieci stacjonarnych lub dotyczące szacunkowych maksymalnych i deklarowanych prędkości pobierania i wysyłania danych w ramach usług dostępu do internetu w przypadku sieci ruchomych oraz tego, w jaki sposób znaczne odstępstwa od odpowiednich deklarowanych prędkości pobierania i wysyłania danych mogłyby wpływać na korzystanie przez użytkowników końcowych z praw określonych w art. 3 ust. 1”.*  Czym innym jest zatem obowiązek wyjaśnienia użytkownikowi w sposób jasny i zrozumiały czym są prędkości, a czym innym informowanie o prędkościach z konkretnymi parametrami technicznymi. Z rozporządzenia wynika tylko i wyłączenie obowiązek zawierania w umowie jasnych i zrozumiałych wyjaśnień dotyczących prędkości, natomiast zaproponowany przepis znacząco wykracza poza obowiązek informacyjny.  **Sposób określenia parametrów**  Poważne wątpliwości budzi natomiast proponowany art. 62b ust. 2 Pt.  W ocenie Izby takie określenie powyższych parametrów nie znajduje potwierdzenia w przepisach Rozporządzenia. Określenie przepustowości minimalnej na poziomie 50% prędkości maksymalnej jest wręcz sprzeczne z wykładnią gramatyczną tego przepisu. Zgodnie z definicją słownika języka polskiego „minimalny to „*bardzo mały, ograniczony do minimum*”[[4]](#footnote-4). Tym samym wskazanie prędkości minimalnej to określenie minimalnych wartości jakie może osiągnąć abonent korzystając z usługi (przy założeniu, że usługa działa, czyli nie jest w stanie awarii). Zwracamy uwagę, że wiele usług np. w technologii ADSL jest świadczonych w opcjach, gdzie przepustowość w ramach oferty stanowi nawet 10, czy 20% maksymalnej przepustowości, a usługa nadal działa i modem użytkownika synchronizuje się (wskazujemy przy tym, że sam Prezes UKE akceptował wprowadzenie dla użytkowników adaptive bitrate, która de facto znacznie zwiększała komfort użytkowników). Tym samym w ocenie Izby, prędkość minimalna powinna być określana jako wartość przy której usługa nadal działa w sposób funkcjonalny co w wielu przypadkach pozwala określić tą wartość na poziomie nawet 10%, czy 15% prędkości maksymalnej.  Podkreślamy, że sztywne przyjęcie rozwiązania zaproponowanego w Projekcie byłoby wręcz szkodliwe dla abonentów. Zakładając, że dostawca usług chce w pełni wypełnić przepisy Projektu należałoby przyjąć, że modem użytkownika może synchronizować się jedynie przy założeniu, że osiąga 50% maksymalnej przepustowości określonej dla danej opcji usługi. Przyjmując, że abonent korzysta np. z opcji 100 Mbit/s i tak określona jest maksymalna przepustowość oznaczałoby to, że de facto usługa przestaje działać abonentowi z chwilą, gdy nie może on osiągnąć przepływności na poziomie 50 Mbit/s. Przy takiej przepływności abonent może bezproblemowo korzystać z takich usług jak streaming tv w jakości 4K, ale wykonując przepisy dostawca usług powinien wprowadzić usługę w stan awarii ze względu na brak możliwości osiągnięcia minimalnej przepływności. Powstaje pytanie, czy naprawdę taki jest cel projektowanych przepisów i czy faktycznie takie rozwiązanie poprawi komfort korzystania z usług przez abonentów?  Izba nie podziela również poglądu, że prędkość zwykle dostępna powinna stanowić co najmniej 70% prędkości maksymalnej. Co istotne Izba zwraca uwagę, że prędkość ta powinna być określana jako wartość w określonym przedziale, a nie jedna konkretna prędkość. Taka informacja, w ocenie KIGEiT, niesie za sobą większą wiedzę dla abonenta, który znając przedział wartości może określić, czy jego usługa mieści się w tym przedziale. Co istotne, nie jest dla nas jasne w jaki sposób możliwe jest w ogóle stosowanie zaproponowanych w Projekcie przepisów. Podkreślamy, że w celu sprawdzenia, czy dostawca usług wykonuje powyższe przepisy dla danego abonenta należałoby na okres co najmniej kilku dni odłączyć abonenta od usługi, założyć na jego linii dostępowej próbnik, który przez 24h/ dobę dokonywałby pomiarów prędkości i dopiero na podstawie tychże pomiarów można by założyć, czy dla danego abonenta spełnione są parametry określone w Projekcie. Jednocześnie podkreślamy, że mówimy jedynie o założeniu, gdyż dla uzyskania pewności w tym zakresie należałoby w zasadzie takie samo badanie powtórzyć jeszcze kilka razy w roku, przy różnych warunkach pogodowych i przy różnym obciążeniu sieci.  **Kwestie technologii sieci**  Identyczne wątpliwości wzbudzają proponowane regulacje dla sieci ruchomych. Po pierwsze, Projekt znacząco wykracza poza obowiązki wynikające z Rozporządzenia. Nawet wytyczne BEREC nie wskazują, że podanie szacunkowej prędkości maksymalnej odrębnie dla każdej technologii jest obowiązkowe – formułują to jedynie w formie sugestii w następujący sposób:  *The estimated maximum speed could be specified separately for different network technologies that affect the maximum speed available for an end-user*  W świetle powyższego nie ma najmniejszych wątpliwości, że proponowany przepis w zakresie, w którym nakazuje podanie szacunkowych prędkości maksymalnych odrębnie dla każdej z technologii, jest sprzeczny z Rozporządzeniem.  Ponadto, wprowadzenie obowiązku podawania danych odrębnie dla każdej technologii nie znajduje uzasadnienia chociażby z tego względu, że wraz z rozwojem sieci operatorzy często rezygnują z korzystania z określonych technologii. Przykładowo, już w kilku krajach na świecie operatorzy zrezygnowali z technologii 2G, więc jest to tylko kwestią czasu, aż stanie się to w Polsce.[[5]](#footnote-5) Wprowadzenie do umów tak szczegółowych zapisów oznaczałoby, że po pewnym czasie treść umów ulegałaby dezaktualizacji. Wystarczające wydaje się być określenie, że rzeczywista prędkość przesyłania danych zależy od rodzaju technologii, z której korzysta abonent. Poza tym większość urządzeń końcowych pracuje w różnych technologiach i abonent nie ma ani wiedzy ani możliwości badania, czy w danym momencie wykorzystywana jest taka, czy inna technologia, co powoduje, że informacje w umowie wydają się całkowicie nieczytelne. | **Odstąpiono od wprowadzania zmian.** |
|  | Art. 62b Pt | KIGEiT | **Siatka pojęciowa**  Po pierwsze, kolejny raz wskazujemy, że posługiwanie się w aktach legislacyjnych pojęciem prędkości jest mylące. Prędkość jest jednostką fizyczną wyrażaną w układzie si w m/s. Izba postuluje, aby słowo „prędkość” (stosowane również w niniejszym stanowisku] zastąpić wyrażeniem „przepływność”. Pojęcie to jest stosowane chociażby w Rozporządzeniu POPC, co należy oceniać pozytywnie z punktu widzenia terminologii stosowanej w telekomunikacji. | **Odstąpiono od wprowadzania zmian.** |
|  |  | KIGEiT | Warto ponadto podkreślić, że w przypadku użytkowników korzystających z usług w systemie przedpłaconym nie dochodzi do zawarcia umowy w formie wskazanej w art. 56 ust. 2 Pt, a dostawca usług wykonuje swoje obowiązki w sposób wskazany w art. 59 ust. 2 Pt. | **Odstąpiono od wprowadzania zmian.** |
|  | Art. 62b ust. 8 Pt | KIGEiT | **Certyfikacja mechanizmu monitorowania]**  Drugim wątkiem nowelizacji jest „mechanizm monitorowania” usług szerokopasmowych certyfikowany przez Krajowy Organ Regulacyjny [w Polsce przez Prezesa UKE], o którym mowa w motywie 18 preambuły oraz w art. 4 ust. 4 Rozporządzenia 2015/2120:  „*Wszelkie znaczące i stałe lub regularnie powtarzające się rozbieżności, jeżeli takie zostaną stwierdzone za pomocą mechanizmu monitorowania certyfikowanego przez krajowy organ regulacyjny, między faktycznym wykonaniem usługi a wykonaniem opisanym w umowie, powinny być uznawane za nienależyte wykonanie do celów ustalenia środków ochrony prawnej przysługujących konsumentowi zgodnie z prawem krajowym.*”  „*Wszelkie stałe lub regularnie powtarzające się istotne rozbieżności pomiędzy faktycznym wykonaniem usługi dostępu do internetu pod względem prędkości lub innych parametrów jakości usługi, a wykonaniem opisanym przez dostawcę usług dostępu do internetu zgodnie z ust. 1 lit. a)-d) - w przypadku gdy odnośne fakty zostały ustalone przy pomocy mechanizmu monitorowania certyfikowanego przez krajowy organ regulacyjny - uznawane są za nienależyte wykonanie do celów uruchomienia środków ochrony prawnej przysługujących konsumentowi zgodnie z prawem krajowym.*”  Rozporządzenie przyznało Prezesowi UKE kompetencję do certyfikowania mechanizmów monitorowania jakości świadczenia usług szerokopasmowych. O ile niedopuszczalne jest uzupełnianie rozporządzeń unijnych, to dopuszczalne, a często pożądane jest wprowadzenie wewnętrznych przepisów natury proceduralnej, umożliwiających stosowanie wspólnotowych rozporządzeń [Łazowski A., „Rozporządzenie jako źródło prawa Wspólnot Europejskich”, Europejski Przegląd Sądowy 2007/3/12-19].  Warto w tym miejscu przypomnieć dokument “BEREC Guidelines on the Implementation by National Regulators of European Net Neutrality Rules” [pkt 162]:  “*It would help make the rights enshrined in the Regulation more effective if NRAs were to establish or certify one or more monitoring mechanisms that allow end-users to determine whether there is non-conformity of performance and to obtain related measurement results for use in proving non-conformity of performance of their IAS. The use of any certified mechanism should not be subject to additional costs to the end-user and should be accessible also to disabled end-users.*”  Zgodnie z powyższym, BEREC zachęca Krajowe Organy Regulacyjne do podejmowania działań w przedmiocie certyfikacji mechanizmów monitorowania.  Zasadnym jest wprowadzenie do Pt postanowień wskazujących, że certyfikacja następuje w drodze decyzji Prezesa UKE. Należy również wprowadzić postanowienia o środkach odwoławczych od tej decyzji.  Przedmiotowe zagadnienie ma szczególne znaczenie dla praw użytkowników końcowych. Art. 4 ust. 4 Rozporządzenia 2015/2120 wskazuje, że niska jakość usług, stwierdzona właśnie z użyciem certyfikowanego [przez Prezesa UKE] mechanizmu monitorowania jest podstawą reklamacji użytkownika końcowego. Brak procedur certyfikacji wpływa zatem negatywnie na możliwości użytkowników końcowych do egzekucji określonej w umowie jakości usług szerokopasmowych. Z drugiej strony certyfikacja mechanizmu monitorowania umożliwi PT prawidłową ocenę składanych reklamacji.  Mając na uwadze, Izba wnosi o uzupełnienie Projektu w odpowiednim zakresie.  **Rozporządzenie MC**  Po pierwsze, metodę ma określać PT w umowie [art. 4 ust. 1 lit. d) Rozporządzenia], a nie Państwo Członkowskie. Propozycja zawarta w Projekcie jest zaprzeczeniem istoty rozporządzenia unijnego, która służy do jednolitego stosowania przepisów w całej UE, co będzie niemożliwe w przypadku jego uzupełniania przez Państwa Członkowskie.  Po drugie, certyfikacja mechanizmów monitorowania [czyli metoda pomiaru] zgodnie z Rozporządzeniem 2015/2120 jest dokonywana przez Krajowy Organ Regulacyjny, czyli przez Prezesa UKE.  „*Wszelkie stałe lub regularnie powtarzające się istotne rozbieżności pomiędzy faktycznym wykonaniem usługi dostępu do internetu pod względem prędkości lub innych parametrów jakości usługi, a wykonaniem opisanym przez dostawcę usług dostępu do internetu zgodnie z ust. 1 lit. a)-d) - w przypadku gdy odnośne fakty zostały ustalone przy pomocy mechanizmu monitorowania certyfikowanego przez krajowy organ regulacyjny - uznawane są za nienależyte wykonanie do celów uruchomienia środków ochrony prawnej przysługujących konsumentowi zgodnie z prawem krajowym.*”  Przeniesienie tej kompetencji na Państwo Członkowskie w drodze ustawy krajowej jest bezpośrednim naruszeniem prawa unijnego. | **Odstąpiono od wprowadzania zmian.** |
|  | Art. 62b Pt | KIGEiT | KIGEiT zwraca również uwagę na błędy w numeracji kolejnych ust. w projektowanym art. 62b. Pominięte zostały ust. 3 oraz ust. 4. | **Odstąpiono od wprowadzania zmian.** |
|  | Art. 62b Pt | PIIT | Narzucanie dostawcom usług telekomunikacyjnych konkretnych wartości parametrów nie znajduje uzasadnienia (również w Rozporządzeniu), równocześnie sam Projektodawca zmiany dostrzega, że różnice wynikają z czynników obiektywnych, wobec czego potwierdza brak podstaw dla ujednolicenia parametrów dla wszystkich technologii.  W uzasadnieniu projektu nowelizacji wskazano: „Poziom określonych w umowach minimalnych oraz zwykle dostępnych prędkości pobierania i wysyłania danych w ramach usług dostępu do Internetu w sieciach stacjonarnych określany jest na bardzo zróżnicowanym poziomie w stosunku do prędkości maksymalnej (w szczególności w bardzo zróżnicowany sposób traktowana jest relacja prędkości minimalnej do prędkości maksymalnej). Różnice te mają związek się z technologią w jakiej świadczona jest dana usługa oraz długością wykorzystywanego do jej świadczenia łącza.”  W kontekście parametrów technicznych prędkości usługi dostępu do Internetu należy zwrócić uwagę na architekturę budowy sieci dostępowych usługi dostępu do Internetu. Zasadniczo sieci te są budowane w dwóch modelach P2P (point to point) lub P2MP (point to multipoint). Państwo Polskie jako członek organizacji standaryzacyjnych m.in. ITU nigdy nie kwestionowała takich zasad budowy sieci.  Tymczasem nałożony środek w postaci restrykcyjnych parametrów technicznych prędkości usługi dostępu do Internetu wymaga złożonego procesu modernizacji i migracji sieci de facto na model P2P, co wymaga miliardowych nakładów inwestycyjnych. Od strony technicznej nie ma innej możliwości osiągniecia parametrów prędkości zakładanych w projekcie Pt jak modernizacja współdzielonych sieci z P2MP na P2P. Taka modernizacja pochłonie ogromne środki finansowe, które nigdy nie zostaną odzyskane, ponieważ prędkości osiągane na starej miedzianej infrastrukturze nie osiągną nigdy celów Agendy Cyfrowej.  *Jednak to, co widzimy przy okazji monitoringu usług szerokopasmowych, to ciągłe rozwarstwienie na Polskę A i B.* ***Ani transfer, ani ceny internetu nie są dziś takim problemem jak brak dostępności usług w miejscach słabo zurbanizowanych.*** *W makro skali drugim problemem jest też deficyt pomysłów rynku, jak rozwijać kontent, szczególnie w zakresie usług mobilnych. Operatorzy pokrywają popyt, ale rozwiązania jak telemedycyna czy usługi turystyczne to protezy. Potrzeba nowej koncepcji w warstwie użytkowej. Inaczej nie zahamujemy spadku wartości rynku, a to przecież papierek lakmusowy zainteresowania inwestorów polską branżą ICT.*  Skoro zatem Prezes UKE przyznaje, że skargi na jakość usługi dostępu do Internetu są nieliczne (90 skarg przez 6 miesięcy wobec milionów abonentów usług), a transfer nie jest istotnym problem, to powstaje oczywiste pytanie jakiemu celowi służy projektowana, bardzo restrykcyjna regulacja, skoro rynek doskonale radzi sobie  z zaspokajaniem potrzeb abonentów pod względem jakości oferowanych usług. | **Odstąpiono od wprowadzania zmian.** |
|  | Art. 62b Pt | Mediakom | Negatywna ocena planowanej zmiany w zakresie art. 62b i korespondującej sankcji z art. 209.  Rozszerzanie katalogu kar o coraz to nowe przypadki, w których kary te mogą być nakładane spotyka zdecydowany sprzeciw dostawców usług. | **Odstąpiono od wprowadzania zmian.** |
|  | Art. 62b Pt | FK | Za krok w dobrą stronę uznać należy wprowadzenie zapisu art. 62b, odnoszącego się do metod pomiaru prędkości pobierania i wysyłania danych. Ważnym z punktu widzenia konsumenta wydaje się w szczególności ust. 6-7 przedmiotowego przepisu. Przyczynić może się to do likwidacji, albo przynajmniej zastopowania, stosowania dowolności przekazów reklamowych kierowanych do abonentów przez operatorów telekomunikacyjnych. W tym miejscu, warto zwrócić uwagę na brak dostępu dla użytkowników sieci możliwości samodzielnego sprawdzenia w rzetelny i przejrzysty sposób, prędkości łączy oferowanych przez operatorów. W opinii Federacji Konsumentów, warto poddać dyskusji pomysł budowy sprawnego systemu, który umożliwiłby uzyskanie takich informacji przez końcowych użytkowników sieci. | **Odstąpiono od wprowadzania zmian.** |
|  | Art. 62b Pt | UPC | Spółka stanowczo sprzeciwia się proponowanemu zróżnicowaniu obowiązków dotyczących wymogów informacyjnych o prędkościach usługi dostępu do Internetu, w zależności od technologii w jakiej świadczona jest ta usługa ze szczególnie niekorzystnym traktowaniem operatorów sieci stacjonarnej. Projektodawca jest w pełni świadomy faktu, że poszczególne rodzaje prędkości pobierania i wysyłania danych w ramach usług dostępu do usług dostępu do Internetu w sieciach stacjonarnych kształtują się na bardzo zróżnicowanym poziomie co jest podyktowane tym, że „**Różnice te mają związek z technologią w jakiej świadczona jest dana usługa oraz długością wykorzystywanego do jej świadczenia łącza”.** Względem tej grupy podmiotów rozwiązanie technologiczne i stan sieci w tym realne możliwości jej modernizacji nie są podstawą adekwatnego określenia obciążeń regulacyjnych podczas gdy ta sama przesłanka w przypadku przedsiębiorców mobilnych stanowi kluczowy argument skutkujący rezygnacją z obarczania tych przedsiębiorców dodatkowymi wymaganiami. Zaskakujące jest że Projektodawca nie zaproponował chociażby tylko wymogu zapewnienia użytkownikowi przez operatora sieci ruchomej maksymalnej prędkości pobierania i wysyłania danych przynajmniej raz na dobę jak to uczynił w stosunku do operatorów stacjonarnych. Tym niemniej nawet takie zakreślenie wymogu dla operatorów sieci ruchomych nadal stawiałoby ich w nieporównywalnie korzystniejszej sytuacji w stosunku do operatorów sieci stacjonarnych, którzy oprócz wymogu zapewnienia maksymalnej prędkości przynajmniej raz na dobę zobowiązania są do zapewnienia ażeby minimalna prędkość stanowiła nie mniej niż 50 % maksymalnej oraz ażeby prędkość zwykle dostępna była osiągalna przez 90 % doby i stanowiła nie mniej niż 70 % maksymalnej prędkości pobierania i wysyłania danych. Skoro więc Projektodawca zakłada, ze dla zabezpieczenia ochrony użytkowników końcowych wystarczające są wymogi zaproponowane dla sieci mobilnych to nie ma żadnego uzasadnienia dlaczego w stosunku do sieci stacjonarnych wymogi te nie mogłyby być analogiczne. W wielu krajach europejskich istnieją i są wykorzystywane narzędzia pomiaru prędkości przeznaczone do pomiaru parametrów usług wszystkich podmiotów telekomunikacyjnych a nie części z nich. Dodatkowo UPC pragnie podkreślić, że takiego jak proponowane istotnego zróżnicowania wymogów w zależności od świadczonej technologii w żadnym wypadku nie przewiduje Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/2120 z dnia 25 listopada 2015 r. ustanawiające środki dotyczące dostępu do otwartego Internetu oraz zmieniające dyrektywę 2002/22/WE w sprawie usługi powszechnej i związanych z sieciami i usługami łączności elektronicznej praw użytkowników, a także rozporządzenie (UE) nr 531/2012 w sprawie roamingu w publicznych sieciach łączności ruchomej wewnątrz Unii. Nawet gdyby założyć, że proponowane regulacje stanowią krajowe uszczegółowienie czy też uzupełnienie wymogów przedstawionych w powoływanym rozporządzeniu, to należy mieć na względzie, że zgodnie z jego motywem (2): „Środki przewidziane w niniejszym rozporządzeniu są zgodne z zasadą neutralności | **Odstąpiono od wprowadzania zmian.** |
|  | Art. 62b Pt | KIKE | Odnosząc się do projektowanego przepisu art. 62b PT, wskazujemy, że niedopuszczalnym jest nałożenie szerszych obowiązków co do prezentacji wskaźników jakości usług oraz ostrzejszych wymogów dla sieci stacjonarnych niż dla sieci ruchomych.  Jak wynika z obserwacji KIKE, to właśnie marketingowa prezentacja wskaźników operatorów zapewniających usługi w sieciach ruchomych często znacząco różni się od rzeczywistych parametrów świadczonej usługi, nie pozwalając na obiektywne porównanie usług świadczonych w stacjonarnych i ruchomych publicznych sieciach telekomunikacyjnych. Dla użytkownika końcowego, który nierzadko przy wyborze dostawcy usług bierze pod uwagę jedynie prędkość deklarowaną i traktuje usługi świadczone stacjonarnie i w sieci mobilnej jako substytucyjne, koniecznym jest zapewnienie rzeczywistej możliwości i przejrzystego kryterium dla porównania jakości usług, niezależnie od technologii jej świadczenia.  Wprowadzenie wskaźników dotyczących jakości znajduje również uzasadnienie dla sieci ruchomych, w których z przyczyn technicznych jakość usług cechuje się niższą stabilnością niż w usługach stacjonarnych, gdzie często jako prędkość deklarowaną podaje się jedynie tą teoretycznie możliwą, obliczoną w warunkach, które w praktyce w ogóle nie występują. KIKE podnosi więc, by dotyczyły one wszystkich rodzajów sieci, w tym również sieci ruchomych. Tylko jednolite wymogi stawiane sieciom stacjonarnym i ruchomym pozwolą na możliwość rzetelnego porównania jakości oferowanych i świadczonych usług.  W Projekcie w żaden sposób nie określono minimalnego poziomu jakości świadczonych usług dla sieci ruchomych, tym samym uniemożliwiając abonentom dochodzenie roszczeń z powodu nieprawidłowego świadczenia usługi. Okoliczność, iż dla sieci ruchomych postawiono jedynie wymóg szacowania prędkości nie oznacza, iż owo szacowanie powinno być zupełnie dowolne. | **Odstąpiono od wprowadzania zmian.** |
|  | Art. 62b Pt | BCC | Ustawodawca kierował się koniecznością zapewnienia użytkownikom końcowym dostępu do rzetelnych i zrozumiałych do ogółu informacji. Problem zaniżania prędkości transmisji danych w stosunku do prędkości określanych w umowach czy regulaminach nadal istnieje, stąd należy uznać, że podjęta przez Ustawodawcę próba zabezpieczenia interesów odbiorców w umowach na dostawę Internetu jest jak najbardziej słuszna. Uregulowano także kwestię podawania przez dostawcę do publicznej wiadomości deklarowanych prędkości wskazując, że nie mogą być wyższe aniżeli prędkości określone w umowie. Zmiana idąca w dobrym kierunku, niemniej uczciwym rozwiązaniem w stosunku do abonentów byłby obowiązek podawania również prędkości minimalnych i zwykle dostępnych, ażby odbiorca końcowy nie był wprowadzana w błąd. | **Odstąpiono od wprowadzania zmian.** |
|  | Art. 62b Pt | PIKE  PIIT | Zaskakujące jest, że Projektodawca nie zaproponował chociażby tylko wymogu zapewnienia użytkownikowi przez operatora sieci ruchomej maksymalnej prędkości pobierania i wysyłania danych przynajmniej raz na dobę, jak to uczynił w stosunku do operatorów sieci stacjonarnych. Tym niemniej nawet takie zakreślenie wymogu dla operatorów sieci ruchomych nadal stawiałoby ich w nieporównywalnie korzystniejszej sytuacji w stosunku do operatorów sieci stacjonarnych, którzy oprócz wymogu zapewnienia maksymalnej prędkości przynajmniej raz na dobę zobowiązani są do zapewnienia ażeby minimalna prędkość stanowiła nie mniej niż 50 % maksymalnej oraz ażeby prędkość zwykle dostępna była osiągalna przez 90 % doby i stanowiła nie mniej niż 70 % maksymalnej prędkości pobierania i wysyłania danych. Na marginesie warto wskazać, że w odróżnieniu od sieci mobilnych Projektodawca nie uwzględnia już w ogóle ograniczeń technicznych dostawców stacjonarnych (nie ma gwarancji, że każdy z dostawców będzie w stanie technicznie sprostać wymogom zaproponowanym w nowych przepisach, co jak wynika z treści przepisów, jak i uzasadnienia w ogóle nie było przedmiotem badań i analiz).  Skoro jednakże Projektodawca zakłada, że dla zabezpieczenia ochrony użytkowników końcowych wystarczające są wymogi zaproponowane dla sieci mobilnych to nie ma żadnego uzasadnienia dlaczego w stosunku do sieci stacjonarnych wymogi te nie mogłyby być analogiczne. Przeciwne stanowisko Projektodawcy jest o tyle zaskakujące, że np. Regulator – Prezes UKE od dłuższego czasu zajmuje stanowisko, zgodnie z którym Internet mobilny jest traktowany jako substytut Internetu stacjonarnego na rynku detalicznym. Niesprawiedliwe i niejednolite warunki regulacyjne dla dwóch substytucyjnych dla siebie usług w oczywisty sposób stwarzają więc zagrożenie dla prawidłowej konkurencji na rynku usług dostępu do Internetu.  Niezrozumiałe dla PIKE jest również dlaczego Projekt zakłada określenie przez Ministra właściwego do spraw informatyzacji metody pomiaru wyłącznie dla sieci stacjonarnych i dlaczego to wyłącznie operatorzy sieci stacjonarnych mają być zobowiązani do stosowania się do takiej metody. Operatorzy sieci ruchomych z oczywistych względów stosują przecież metody pomiary prędkości oferowanego Internetu, a zatem również i w odniesieniu do nich można wypracować właściwą metodę pomiaru. Podkreślenia wymaga, że sam Projekt stanowi, że wydanie tego rozporządzenia ma zapewnić użytkownikom końcowym dostęp do rzetelnych i przejrzystych informacji. W przypadku, w którym do stosowania określonej metody pomiaru sieci zobowiązani są jedni operatorzy, a pozostali mogą w tym zakresie postępować zupełnie dowolnie informacje handlowe przekazywane abonentom mogą nierzetelne i nieprzejrzyste. Jeżeli w ocenie samego Projektodawcy ochrona użytkowników końcowych sieci mobilnych nie wymaga stosowania narzuconej metody pomiaru jakości, to analogiczne regulacje powinny się odnosić także wobec użytkowników sieci stacjonarnych. Obecnie proponowane regulacje tego niestety nie zapewniają.  Na koniec zwracamy także uwagę, że Ocena Skutków Regulacji nie przewiduje żadnych kosztów po stronie przedsiębiorców, podczas gdy wdrożenie planowanych rozwiązań niewątpliwie będzie wymagała poniesienia przez nich znaczących nakładów finansowych, technologicznych i produktowych (przykładowo – związanych z koniecznością wdrożenia nowych zasad pomiaru i przedstawiania wyników pomiaru prędkości). | **Odstąpiono od wprowadzania zmian.** |
|  | Art. 62b ust. 7 Pt | BCC | Podawane do publicznej wiadomości przez dostawcę publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych, w szczególności w materiałach informacyjnych lub promocyjnych, deklarowane prędkości pobierania i wysyłania danych w ramach usługi dostępu do sieci Internet świadczonej w ruchomej publicznej sieci telekomunikacyjnej nie mogą być niższe niż szacunkowe maksymalne prędkości pobierania i wysyłania danych, o których mowa w ust. 6. Deklarowane prędkości pobierania i wysyłania danych w ramach usługi dostępu do sieci Internet świadczonej w ruchomej publicznej sieci telekomunikacyjnej powinny być opatrzone informacją publikowaną w takiej samej formie jak deklarowane prędkości, o następującej treści: Podana prędkość pobierania i wysyłania danych jest szacunkowa. Rzeczywista prędkość może znacząco odbiegać od prezentowanych wartości. Wskazane prędkości nie mogą być porównywane z wartościami prezentowanymi przez podmioty świadczące usługi telekomunikacyjne w stacjonarnej publicznej sieci telekomunikacyjnej. | **Odstąpiono od wprowadzania zmian.** |
| **Premium rate** | | | | |
|  | Uwagi ogólne do premium rate | KIGEiT | Przed przedstawieniem szczegółowych uwag do Projektu, Izba zwraca uwagę, że legalna definicja usług o podwyższonej opłacie w Pt jest bardzo szeroka i chociaż na rynku można spotkać się z przykładem podmiotów działających w sposób nieuczciwy (z czym dostawcy usług telekomunikacyjnych oraz integratorzy usług premium stale walczą) to ogromną część tego rynku stanowią podmioty prowadzące uczciwą działalność, czy też podmioty, które w ramach prowadzonej działalności wykorzystują usługi premium rate jako dodatkowy kanał płatności umożliwiający szybką realizację usługi. Warto w tym miejscu wskazać, że z usług premium korzystają:   1. fundacje charytatywne; 2. mali i średni przedsiębiorcy, w szczególności dostawcy kontentu, małe sklepy internetowe oparte o mikropłatności, 3. media (konkursy internetowe, radiowe i telewizyjne), 4. jednostki samorządu terytorialnego (np. do płatności za komunikację miejską, parking itp.).   W konsekwencji, wszelkie działania mające na celu zaostrzenie przepisów dotyczących usług premium dotkną przede wszystkim 99,9% uczciwych podmiotów, które korzystają z tych usług dla celów prowadzenia swojej podstawowej działalności. Natomiast grupa nieuczciwych podmiotów i tak nie realizuje obecnie istniejących obostrzeń (które w ocenie Izby działają w sposób prawidłowy i zawierają dobre mechanizmy, które osobom chcącym zrezygnować z tych usług lub kontrolować koszty usług pozwalają w pełni zabezpieczyć ich interes).  Dlatego też, Izba postuluje, aby zmiany w zakresie usług premium ograniczyć do absolutnego minimum, tak aby szkody społeczne (ograniczenie lub wyłączenie tego kanału płatności, spadek funkcjonalności usług świadczonych przez małych i średnich przedsiębiorców, czy jednostki samorządu terytorialnego, czy wreszcie spadek wpływów z podatków) nie były znacząco wyższe, aniżeli korzyści wynikające z wprowadzonych zmian.  W tym miejscu podkreślamy, że patologiczne działania na tym rynku istniały przed wprowadzeniem regulacji dot. usług premium, istniały również po jej wprowadzeniu i będą istniały także po wprowadzeniu zmian zaproponowanych w Projekcie. Jeżeli dany podmiot w swojej działalności jest ukierunkowany na nieuczciwe uzyskanie korzyści to jakiekolwiek obostrzenia prawa nie zniechęcą go do tego procederu. Natomiast podmioty, które już obecnie wykonują przepisy dotyczące usług premium będą zobligowane kolejny raz ponieść wysokie koszty wdrożenia nowych przepisów, a jednocześnie na skutek proponowanych zmian funkcjonalność tych usług znacznie spadnie. Dlatego też niezwykle istotne jest, aby proponowane zmiany ograniczyć do minimum. | **Zmiany są ograniczone do niezbędnego minimum, a dodatkowo - co do zasady - bazują na rozwiązaniach już funkcjonujących.** |
|  | Uwagi ogólne do Premium rate | 4MATIS.PL | Z naszej wieloletniej obserwacji rynku wynika, że największym problemem rynku SMS Premium Rate jest ponoszenie wysokich kosztów przez nieświadomych konsumentów. Istnieją dwa źródła tego problemu. Pierwsze z nich to aktywowanie serwisów subskrypcyjnych (MT) bez wystarczająco jasnego informowania użytkowników o zasadach ich działania i wynikających z nich kosztach. Problem ten całkowicie eliminuje jednak w naszej ocenie rygorystyczny wymóg dotyczący zmiany sposobu aktywowania takich subskrypcji, który Państwo proponujecie poprzez wdrożenie metody *double opt-in*. W pełni popieramy wdrożenie tej zmiany.  Drugie źródło problemów to wykorzystanie numerów SMS Premium MO na wysokich taryfach (zwykle 25 zł netto) bez należytego informowania użytkownika o koszcie wiadomości SMS wysyłanej pod taki numer. W tym zakresie istnieją już jednak regulacje prawne nakładające na dostawców usług stosowne obowiązki oraz precyzujące konsekwencje naruszenia. W naszej ocenie konsumenci są odpowiednio chronienie a aby wyeliminować okazjonalne przypadki naruszeń wystarczy aby Operatorzy GSM konsekwentnie egzekwowali na dostawcach przestrzegania wymogów wynikających z umów wiążących ich z operatorami lub integratorami usług SMP Premium Rate. Należy zwrócić szczególną uwagę by pozostałe rozwiązania zawarte w propozycji nowelizacji nie odbiły się niekorzystnie na usługach opartych na SMS MO świadczonych przez dostawców działających transparentnie, z poszanowaniem prawa, w szczególności ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną, ustawy prawo telekomunikacyjne i ustawy hazardowej. W naszej ocenie należałoby postawić na edukację abonentów i budowanie ich świadomości prawnej zarówno ze strony organów administracji odpowiadających za ochronę interesów konsumenta (UOKiK) oraz regulację rynku telekomunikacyjnego (UKE), a nie stawiać na odgórne ograniczenia w zakresie świadczenia usług o podwyższonej opłacie. | **Uwaga niezasadna.**  Występujące na rynku nieprawidłowości wskazują na potrzebę wprowadzenia także pozostałych zmian legislacyjnych poprawiających sytuację abonentów usług premium rate. |
|  | Zgoda – premium rate | KIGEiT | **Forma zgody**  W związku z rozszerzeniem katalogu przypadków, które wymagają od przedsiębiorców uzyskania zgody oraz w związku z art. 174 ust. 1 Pt, zgodnie z którym:  *„Jeżeli przepisy ustawy wymagają wyrażenia zgody przez abonenta lub użytkownika końcowego, zgoda ta:*  *1)   nie może być domniemana lub dorozumiana z oświadczenia woli o innej treści;*  *2)   może być wyrażona drogą elektroniczną, pod warunkiem jej utrwalenia i potwierdzenia przez użytkownika;*  *3)   może być wycofana w każdym czasie, w sposób prosty i wolny od opłat”*  Izba wnosi o uwzględnienie możliwości wyrażenia zgody poprzez złożenie stosownego oświadczenia za pośrednictwem środków porozumiewania się na odległość.  Należy zwrócić uwagę, że przyjęcie, że taka forma nie jest możliwa na gruncie obecnego brzmienia art. 174 Pt może istotnie ograniczyć możliwości świadczenia usług o podwyższonej opłacie (por. m.in. projektowany art. 64 ust. 4 pkt 1a Pt). | **Uwaga niezasadna.**  Powołany przepis nie ogranicza możliwości wyrażenia zgody za pomocą środków porozumiewania na odległość.  S. Piątek *„Zgoda może być wyrażona na piśmie lub drogą elektroniczną. Droga elektroniczna oznacza przekazanie danych zawierających zgodę poprzez sieć telekomunikacyjną. Dane te mogą mieć postać głosową. Podmiot odbierający oświadczenie woli w sprawie wyrażenia zgody może w tym celu przygotować odpowiedni formularz elektroniczny lub inną podobną formę.”* |
|  | Art. 64 us. 4 Pt | PIIT  IAA Polska  KIGEiT  Pracodawcy RP  Lewiatan | W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę, iż dodawany wymóg uzyskania zgody abonenta dotyczy sytuacji, w których *usługa o podwyższonej opłacie świadczona jest w sposób powtarzalny na podstawie uprzedniego oświadczenia woli abonenta* (art. 64 ust. 4 Pt zdanie wprowadzające). Zatem zgodnie z projektowanym przepisem abonent będzie musiał wyrazić zgodę pomimo to, iż wcześniej złożył oświadczenie woli aktywujące usługę. Oświadczenie woli samo w sobie oznacza ujawnienie przez abonenta w sposób dostateczny woli zawarcia umowy i uruchomienia usługi (art. 60 ustawy Kodeks cywilny), a tym samym wprowadzenie wymogu uzyskania dodatkowo zgody abonenta będzie oznaczało, że przed każdym uruchomieniem subskrypcji abonent będzie musiał wyrazić swoją wolę skorzystania z usługi co najmniej dwukrotnie. W praktyce taka propozycja najbardziej niekorzystna byłaby dla zwykłych klientów oraz przedsiębiorców działających na tym rynku.  Rozumiejąc intencje, jakie w tym przypadku przyświecają projektodawcy, należy jednocześnie wyrazić obawę, iż rozwiązanie takie w praktyce nie odniesie zakładanego, pozytywnego skutku. Bowiem w tych przypadkach, gdzie podmiot realizujący dodatkowe świadczenie działa rzetelnie i z poszanowaniem przepisów prawa, już sam wymóg złożenia przez abonenta oświadczenia woli dla uruchomienia usługi subskrypcyjnej jest zabezpieczeniem wystarczającym przed niechcianymi / przypadkowymi uruchomieniami usługi, a dostawcy takich usług już teraz podejmują działania, których celem i skutkiem jest wyeliminowanie przypadków nieświadomego lub przypadkowego uruchomienia usług subskrypcyjnych. Upowszechniającym się standardem rynkowym jest eliminowanie możliwości uruchomienia usług subskrypcyjnych z zastosowaniem tzw. „oneclick” czy też wymaganie – w przypadku usług uruchamianych przez strony www – nie tylko podania numeru, ale również potwierdzenie woli uruchomienia usługi z wykorzystaniem kodu PIN wysyłanego abonentowi w wiadomości SMS.  Natomiast w przypadkach podmiotów działających niezgodnie albo na granicy przepisów prawa zachodzi obawa, że te same mechanizmy i praktyki, które służą do obchodzenia wymogu złożenia oświadczenia woli dla uruchomienia usługi, będą używane również do pozyskania zgody abonenta, czyniąc dodatkowe zabezpieczenie iluzorycznym.  Propozycja brzmienia:  *4. W przypadku gdy usługa o podwyższonej opłacie świadczona jest w sposób powtarzalny na podstawie uprzedniego oświadczenia woli abonenta, jej dostawca jest obowiązany:*  *1) wraz z informacją, o której mowa w ust. 1, podać informację o zasadzie korzystania z usługi w sposób przejrzysty i czytelny dla abonenta,*  ***1a) niezwłocznie, po aktywowaniu przez abonenta usługi o podwyższonej opłacie, przesłać potwierdzenie aktywacji usługi wraz z opisem świadczenia dodatkowego i podaniem komendy do dezaktywacji usługi oraz***  *2) umożliwić abonentowi dokonanie skutecznej i natychmiastowej rezygnacji z usługi w każdym czasie, w sposób prosty i wolny od opłat.* | **Uwaga niezasadna.**  Przewidziane w projekcie rozwiązanie funkcjonuje już w chwili obecnej na rynku usług mobilnych.  Projekt ma na celu zobligowanie wszystkich do stosowania tej dobrej praktyki. |
|  | Art. 64 ust. 5 Pt | 4MATIS.PL | W projekcie ustawy nie podano żadnego uzasadnienia, czy szerszych wyliczeń pokazujących jakie są przeciętne koszty ponoszone przez abonenta na usługi tego rodzaju i że zaproponowane limity stanowią wyważenie interesów abonentów i podmiotów świadczących usługi oparte o SMS Premium w sposób uczciwy i rzetelny. W naszej ocenie wprowadzenie odgórnych limitów przy braku pogłębionej analizy struktury kosztów ponoszonych przez poszczególnych abonentów prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia dostępności usług o podwyższonej opłacie dla abonentów. | **Uwaga niezasadna.**  Progi kwotowe w takich wysokościach obowiązują już obecnie. Projekt wprowadza obowiązek określenia takiego progu. |
|  | Art. 64 ust. 5 Pt | PIIT  Lewiatan | W pierwszej kolejności proponujemy zmianę brzmienia projektowanych przepisów tak, aby z jednej strony zagwarantować pełną ochronę interesów abonentów korzystających z usług o podwyższonej opłacie, a z drugiej strony nie ograniczać nadmiernie możliwości korzystania z tych usług przez abonentów i ich świadczenia przez dostawców usług o podwyższonej opłacie.  Proponujemy nadanie art. 64 ust. 5 Pt następującego brzmienia:  *5. Dostawca publicznie dostępnej usługi telekomunikacyjnej przekazuje abonentowi informację o przekroczeniu kwoty 30, 100 oraz 200 złotych naliczonej abonentowi za usługi o podwyższonej opłacie dla każdego okresu rozliczeniowego, a w przypadku jego braku, dla każdego miesiąca kalendarzowego. Na żądanie abonenta dostawca publicznie dostępnej usługi telekomunikacyjnej bezpłatnie blokuje możliwość wykonywania połączeń na numery usług o podwyższonej opłacie i odbierania połączeń z takich numerów, chyba że nie będą powodowały obowiązku zapłaty po stronie abonenta.*  Przy zaproponowanym powyżej brzmieniu art. 64 ust. 5, projektowane art. 64 ust. 5a i 5b stają się zbędne i w związku z tym powinny zostać usunięte.  Pragniemy podkreślić, iż celem zaproponowanej zmiany jest wzmocnienie ochrony abonentów, przy jednoczesnym uchyleniu praktycznych problemów, jakie pojawiłyby się na gruncie stosowania przepisów w kształcie zaproponowanym w Projekcie (opisanych szerzej w dalszej części).  Należy podkreślić, iż w obecnym stanie prawnym jedynie ci abonenci, którzy zdecydowali się na wybór jednego z progów kwotowych na usługi o podwyższonej opłacie, otrzymują informację o przekroczeniu tego progu, ułatwiającą złożenie żądania zablokowania dalszego korzystania z usług. Proponowana zmiana projektowanego przepisu zmierza do tego, **aby każdy abonent** - bez względu na to, czy wcześniej ustanowił limit kwotowy czy nie – dostawał od dostawcy usług telekomunikacyjnych powiadomienie o tym, że w danym okresie rozliczeniowym (albo miesiącu kalendarzowym) wydatki na usługi o podwyższonej opłacie przekroczyły kwoty 30, 100 oraz 200 zł. W ten sposób każdy abonent w kraju będzie dostawał na bieżąco informacje o wysokości wydatków na tego typu usługi. Ponadto, przy takiej konstrukcji **każdy abonent** (a nie tylko Ci, którzy wcześniej ustanowili limit kwotowy – jak to ma miejsce w obecnym stanie prawnym), będzie mógł – będąc na bieżąco informowanym – złożyć żądanie zablokowania możliwości dalszego korzystania z usług. Zaproponowana konstrukcja łączy **automatyzm i powszechny charakter** przekazywania abonentom aktualnej informacje o stanie użycia, z możliwością łatwego zablokowania usługi.  Zaproponowany w Projekcie mechanizm domyślnych progów w żaden sposób nie odnosi się i nie rozwiązuje problemu jakim są nieprawidłowości w uruchamianiu i świadczeniu usług przez podmioty realizujące dodatkowe świadczenie. Jednocześnie wprowadzenie mechanizmu domyślnego, zbyt niskiego progu kwotowego może spowodować uciążliwości po stronie abonentów, którzy nie określą progu kwotowego, a następnie będą chcieli świadomie korzystać z usług o podwyższonej opłacie. Co więcej, zgodnie z Projektem osiągnięcie limitu kwotowego będzie uruchamiało automatycznie blokadę możliwości korzystania z usług o podwyższonej opłacie, a odblokowanie będzie wymagało ustanowienia nowego, wyższego progu kwotowego (na chwilę obecną osiągnięcie limitu skutkuje poinformowaniem o tym abonenta i daniem mu możliwości – na jego żądanie – uruchomienia blokady).  Proponowanie zmian w zakresie tradycyjnych usług głosowych w sieciach stacjonarnych jest nieuzasadnione ze względu na konieczne nakłady jakie operatorzy musieliby ponieść na technologie schyłkowe. Usługa telefoniczna w sieciach PSTN jest już usługą zamierającą. Należy zauważyć, że od 2012 roku, po wdrożeniu poprzedniej nowelizacji PT, Abonenci FIX w minimalnym stopniu korzystają z możliwości definiowania limitów (ok. 200 założonych limitów na ok. 4 mln wszystkich abonentów fix). Przedstawiona propozycja legislacyjna świadczy o tym, iż nie przeprowadzono badań dotyczących skutków oraz rzeczywistych potrzeb klientów na wprowadzenie funkcji limitów. Skoro liczba Abonentów FIX korzystających z ustalania progów kwotowych jest tak niska, to nie ma racjonalnego uzasadnienia dla narzucania operatorom kolejnych milionowych kosztów wdrożenia takiego mechanizmu.  **W naszej ocenie w żadnym wypadku domyślne progi czy inne domyślne limity nie powinny być wyznaczane na poziomie niższym niż 100 zł** z zastrzeżeniem, iż limity takie mogą być rozważane tylko w kontekście usług *postpaid* (w przypadku *prepaid* klient kontroluje wydatki wysokością środków na koncie), a po osiągnięciu limit abonent musi mieć możliwość łatwego, permanentnego usunięcia/zmienienia limitu zgodnie ze swoją wolą.  Bez względu na zaproponowaną powyżej propozycję alternatywną wobec Projektu, zwracamy uwagę, iż Projekt w obecnym kształcie rodzi szereg pytań i wątpliwości, które należy wyjaśnić (optymalnie przez odpowiednią modyfikację projektowanych przepisów albo wyjaśnienie tych kwestii w uzasadnieniu do Projektu):   1. W toku procesu legislacyjnego należy wyjaśnić i potwierdzić (prosimy o jednoznaczne wyjaśnienie tej kwestii w uzasadnieniu do projektu ustawy), że określenie przez abonenta wyższego progu kwotowego (projektowany art. 64 ust. 5b) ma trwały skutek, tj. tak określony wyższy próg kwotowy będzie obowiązywał dla bieżącego i przyszłych okresów rozliczeniowych, aż do kolejnej zmiany progu przez abonenta. Potwierdzenie takiego rozumienia przepisu jest konieczne, gdyż Projekt nie precyzuje, czy ustanowienie nowego progu kwotowego, celem kontynuowania korzystania z usług o podwyższonej opłacie, ma mieć trwały skutek czy też ma dotyczyć tylko wybranego okresu rozliczeniowego. Ponadto, Projekt przewiduje co prawda, iż dostawca usług może wdrożyć również inne progi, niż te przewidziane w Projekcie (tj. progi inne, w tym wyższe, iż projektowane 0, 35, 100 i 200 zł). Odblokowanie możliwości korzystania z usług będzie wymagało ustanowienia, nowego wyższego progu. Taki mechanizm może być wystarczający dla niektórych abonentów korzystających z usług o podwyższonej opłacie, niemniej jednak będzie niewystarczający dla grupy abonentów intensywnie korzystających z takich usług, dla których możliwość dalszego korzystania z usług będzie oznaczała konieczność wielokrotnego podnoszenia limitów. **W związku z powyższym zwracamy uwagę na potrzebę wprowadzenia do Projektu przepisu, który umożliwiłby abonentom świadomą rezygnację z limitów kwotowych**. 2. Jeśli zasadnicza treść projektowanego art. 64 ust. 5 - 5b miałaby zostać utrzymana, zawracamy uwagę na potrzebę zmiany brzmienia projektowanych przepisów tak, aby uchylić wątpliwości i problemy związane z momentem uruchomienia blokady. Obecnie obowiązujący art. 64 ust. 5 stanowi, że ***przekroczenie*** progów uruchamia obowiązek poinformowania o tym fakcie abonenta, natomiast projektowany art. 64 ust. 5 wiąże ten skutek z ***osiągnięciem*** progu kwotowego, co jest zmianą zasadniczą, o poważnych konsekwencja dla dostawców usług o podwyższonej opłacie. Problem można przedstawić na przykładzie użytkownika, który ma aktywny próg kwotowy na poziomie 35 zł i wysyła dwa SMSy na numer/y usług o podwyższonej opłacie, każdy z nich za 20 zł. Wysłanie pierwszej wiadomości jeszcze nie wyczerpuje limitu (próg nie jest osiągnięty), ale wysłanie drugiej skutkuje już nie tylko *osiągnięciem* progu, ale jego *przekroczeniem*. W efekcie powstaje poważny problem jak należy rozliczyć drugą wiadomość SMS, której wysłanie nie powinno być zablokowane (bo w momencie jej wysłania limit nie jest jeszcze *osiągnięty*), a której rozliczenie będzie skutkowało *przekroczeniem* progu. Jest to problem tym większy, że projektowany art. 64b stanowi, że nie można żądać od abonenta opłat za usługę zrealizowaną m.in. z naruszeniem przepisów dotyczących progów kwotowych (a co gorsza, zgodnie z projektowanymi zmianami Prezes UKE będzie mógł nałożyć karę pieniężną za takie „naruszenie”). **W związku z powyższym zwracamy uwagę na konieczność zachowania obecnie obowiązującej przesłanki *przekroczenia* ustanowionych progów kwotowych.** 3. Ponadto proponujemy zmianę brzmienia tego przepisu na: *„po określeniu przez abonenta wyższego progu kwotowego, o którym mowa w ust. 5 lub innego wyższego oferowanego przez dostawcę, do wysokości tego progu”.* Zmiana ta pozwoli dostawcy na wprowadzenie innych progów aniżeli wskazane w ustawie (w uzasadnieniu do projektu ustawy wprost jest napisane, że może być więcej progów) ale także skorzystania z nich przez abonenta. 4. Zwracamy uwagę, iż przy obecnym brzmieniu projektowanych przepisów nowe zasady ustanawiania i zarządzania limitami kwotowymi będą obowiązywały zarówno wobec abonentów, którzy zawarli umowę po dacie wejścia w życie przepisów, jak i wobec abonentów, którzy zawarli umowę przed tą datą (tzw. „baza”). Konstruowane rozwiązanie stawia pod znakiem zapytania możliwość uruchomienia całej „bazie” domyślnego progu kwotowego, gdyż taki próg powinien być ustanawiany dla tych abonentów, którzy nie wybrali innego progu (zgodnie z brzmieniem Projektu). Przyjęcie koncepcji wymagającej w każdym przypadku indywidulanej komunikacji z milionami abonentów należących do „bazy” będzie bardzo trudne do wdrożenia. Obecny stan prawny nie wymaga od abonentów dokonania wyboru progu kwotowego, tym samym zastosowanie projektowanego mechanizmu w stosunku do „bazy” może wymagać skontaktowania się z każdym abonentem celem poinformowania go o możliwości wyboru jednego z progów, a dopiero w przypadku braku dokonania wyboru przez abonenta, uruchomienie progu domyślnego. W przypadku przedsiębiorców telekomunikacyjnych z bazą liczącą miliony abonentów, taka komunikacja indywidulana z abonentami oznaczałaby olbrzymie i kosztowne przedsięwzięcie logistyczno – organizacyjne, można się również domyślać, że znaczna część abonentów potraktuje taką komunikację jako spam i „zawracanie głowy”. Co więcej, obecnie obowiązujące przepisy dają abonentom możliwość wyboru limitu kwotowego i część abonentów z tej możliwości skorzystała, w efekcie maja uruchomione limity kwotowe. W przypadku tej kategorii abonentów nie ma uzasadnienia dla wprowadzania zmian w uruchomionych limitach, a w szczególność zastępowanie wybranego przez abonenta limitu progiem domyślnym. W związku z powyższym zwracamy uwagę na konieczność:  * doprecyzowania przepisów tak, aby jednoznacznie wynikało z nich, iż w przypadku abonentów, którzy zawarli umowę przed dniem wejścia w życie projektowanych zmian („baza”), **dostawca usług może według własnego wyboru: (i) albo uruchomić próg domyślny wszystkim abonentom, którzy do tej pory nie określili żadnego progu, bez konieczności kierowania do bazy indywidualnej komunikacji z prośbą o wybór progu albo (ii) skierować do bazy indywidualną komunikację z prośbą o wybór progu, uruchamiając próg domyślny tym abonentom, którzy nie odpowiedzą na pytanie.** * wprowadzenia przepisu przejściowego, który przesądzi, że mechanizm domyślnego progu kwotowego nie znajduje zastosowania wobec tych abonentów, którzy przed wejściem w życie projektowanych zmian dokonali wyboru i aktywowali jeden z progów przewidzianych w obecnie obowiązującym art. 64 ust. 5 Prawa telekomunikacyjnego.   Ponadto, zwracamy uwagę na potrzebę przedmiotowego ograniczenia stosowania nowych regulacji (projektowany art. 64 ust. 5 – 5b) poprzez wyłączenie spod zakresu ich stosowania dwóch kategorii usług o podwyższonej opłacie: **loterii audioteksowych oraz usług charytatywnych, dla których domyślny próg kwotowy i mechanizm podnoszenia progu jest rozwiązaniem nieadekwatnym do specyfiki tych usług.**  Zdaniem Izby projektowana regulacja nie powinna mieć zastosowania do loterii audioteksowych organizowanych z wykorzystaniem usług o podwyższonej opłacie, ich przeprowadzanie odbywa się bowiem na podstawie odrębnych przepisów i podlega szczególnemu reżimowi prawnemu wynikającemu z ustawy o grach hazardowych. Należy podkreślić, że przepisy ustawy o grach hazardowych przewidują szereg mechanizmów zapewniających szczególny, podwyższony – ze względu na regulowany charakter działalności związanej z organizowaniem gier hazardowych – poziom ochrony uczestników. Do mechanizmów tych należą m.in.:   * reglamentowany charakter działalności związanej z prowadzeniem loterii audioteksowych – zezwolenia udzielane są na podstawie wniosku, do którego załącza się projekt regulaminu loterii podlegający zatwierdzeniu przez właściwy organ, określający m.in. zasady jej prowadzenia (art. 61 ust. 3 pkt 4 ustawy o grach hazardowych) i sposób jej urządzania (art. 61 ust. 3 pkt 7 ustawy o grach hazardowych), w tym warunki udziału przez odpłatne połączenie telefoniczne lub wysłanie wiadomości tekstowej,   + zgłoszeniu i zatwierdzeniu podlegają również wszelkie zmiany w regulaminie,   + ustawa przewiduje surowe sankcje za naruszenie warunków zatwierdzonego regulaminu lub zezwolenia przez organizatora loterii, * zakaz udziału w loteriach audioteksowych osób, które nie ukończyły 18 lat (art. 27 ust. 2 ustawy o grach hazardowych).   W związku z tym ustanawianie dodatkowych ograniczeń limitujących – w ramach domyślnie ustanowionego progu kwotowego – możliwość udziału w loterii audioteksowej należy uznać za nadmierne i nieuzasadnione z punktu widzenia powoływanego przez projektodawców celu nowelizacji.  Nieproporcjonalny w odniesieniu do loterii audiotekstowych jest również mechanizm wymagający ustanowienia nowego, wyższego progu w przypadku chęci kontynuacji korzystania z usług. Zastosowanie wskazanego mechanizmu do uczestników loterii audioteksowych – jako podlegających szczególnej ochronie wynikającej z ustawy o grach hazardowych – wydaje się rozwiązaniem nieproporcjonalnym, a nawet dysfunkcjonalnym. Wprowadzenie dodatkowego limitu w postaci domyślnego progu kwotowego i – potencjalnie – konieczności stałego potwierdzania przez abonenta woli jego przesunięcia może być dla uczestników loterii istotną uciążliwością. Uciążliwość ta nie będzie przy tym równoważona efektywnym, ani nawet niezbędnym z ich punktu widzenia, zwiększeniem bezpieczeństwa prawnego czy ekonomicznego. Dostateczne gwarancje w tym zakresie stwarza bowiem ustawa o grach hazardowych i obecna regulacja Prawa telekomunikacyjnego. Ponadto, ze względu na dynamiczny i losowy charakter loterii audioteksowych trudno wymagać od ich uczestników stałego prognozowania kwot, które w danym okresie rozliczeniowym będą chcieli przeznaczyć na uczestnictwo w grze (np. w związku z możliwością zwiększenia swoich szans na wygraną przez wysłanie większej liczby zgłoszeń). Poza tym nawet gdyby uczestnictwo w loterii było realizowane w ramach usługi świadczonej w sposób powtarzalny na podstawie uprzedniego oświadczenia woli abonenta, już na podstawie obowiązujących przepisów abonent może skutecznie i natychmiastowo zrezygnować z takiej usługi. W tym zakresie nie ma więc ryzyka, że udział w loterii będzie się wiązał z niekontrolowanymi wydatkami po stronie abonenta.  W ocenie Izby wskazane jest również wyłączenie z zakresu projektowanych przepisów tzw. SMS-ów charytatywnych, czyli usług o podwyższonej opłacie świadczonych w ramach zbiórki na cele charytatywne. Przemawiają za tym analogiczne względy, co w przypadku loterii audioteksowych, a dodatkowo społecznie pożyteczny charakter tego typu działalności. Wprawdzie po dokonanej w 2014 r. zmianie zasad prowadzenia zbiórek publicznych SMS-owe zbiórki charytatywne podlegają regulacji Prawa telekomunikacyjnego, jednak celowe wydaje się takie skonstruowanie analizowanych przepisów, które umożliwi niewliczanie zbiórek do wprowadzanego ustawą domyślnego progu kwotowego. | **Uwaga niezasadna.**  Zaproponowana regulacja w ocenie projektodawcy jest niewystarczająca dla stosownego zabezpieczenia interesów abonentów.  Postulowane zmiany były już przedyskutowane z PIIT na roboczym spotkaniu z Panią Minister/DT/UKE.  Omawiany przepis nie uniemożliwia jednocześnie dostawcy usługi określenia dodatkowych, wyższych lub niższych progów kwotowych, poza obligatoryjnymi, wynikającymi z przepisów ustawy.  W odniesieniu do przekroczenia progu kwotowego, należy wskazać, że projekt wprowadza regulację, że określony przez abonenta próg kwotowy nie może zostać przekroczony.  W odniesieniu do stosowania przepisów wyłącznie do stosowania do umów zawartych po wejściu w życie nowelizacji, należy wskazać, iż różnicowanie sytuacji abonentów nie znajduje uzasadnienia. |
|  | Art. 64 ust. 5 Pt | KIGEiT | Modyfikacja w art. 64 ust. 5 Pt zobowiązuje PT do informowania Abonenta o przekroczeniu progu kwotowego w momencie osiągnięcia tego progu, oraz do natychmiastowego zablokowania połączeń.  Wdrożenie postanowień dotyczących usług o podwyższonej opłacie w 2012 roku wymagało znacznych zmian w systemach informatycznych przedsiębiorców, funkcjonujących zarówno na rynku stacjonarnym, jak i mobilnym.  Zwracamy się o doprecyzowanie, że obowiązek informacyjny powstaje w momencie osiągnięcia progu kwotowego ustalonego przez Abonenta.  Jednocześnie wnosimy o pozostawienie dotychczasowego brzmienia pkt 2. Dotychczasowe brzmienie uprawniało Abonenta do samodzielnej decyzji, czy chce korzystać z usług o podwyższonej opłacie. Według projektowanego brzmienia ustawy, nie będzie takiej możliwości.  Projekt wprowadza również próg kwotowy „0 zł”. Naszym zdaniem jest to nadmiarowe rozwiązanie w sytuacji, gdy zgodnie z art. 64a pkt 1 Pt dostawca publicznie dostępnej usługi telekomunikacyjnej ma obowiązek generalnej blokady usług PRS, na żądanie Abonenta. | **Uwaga niezrozumiała,** projekt przewiduje powstanie obowiązku „w momencie osiągnięcia progu kwotowego”.  **Uwaga niezasadna.**  W ocenie projektodawcy wprowadzony przepis zabezpiecza użytkowników końcowych przed występującymi na rynku nieprawidłowościami.  **Uwaga niezasadna.** Wybierając próg 0 abonent może otrzymywać bezpłatne SMS premium, natomiast blokada z art. 64a powoduje całkowite zablokowanie usług premium SMS, także tych bezpłatnych. |
|  | Art. 64 ust. 5 i 5a Pt | Pracodawcy RP  Lewiatan | Wprowadzenie odgórnego limitu 35 zł spowoduje, że zostaną zablokowane wszystkie serwisy PR – w tym te dot. akcji charytatywnych. Osiągnięcie limitu kwotowego w wysokości 35 zł będzie uruchamiało automatycznie blokadę możliwości korzystania z usług o podwyższonej opłacie, a odblokowanie będzie wymagało ustanowienia nowego, wyższego progu kwotowego (na chwilę obecną osiągnięcie limitu skutkuje poinformowaniem o tym abonenta i daniem mu możliwości – na jego żądanie – uruchomienia blokady). Nie będzie zatem możliwości korzystania z usług PR przez abonentów bez ograniczeń kwotowych.  W naszej ocenie w żadnym wypadku domyślne progi czy inne domyślne limity nie powinny być wyznaczane na poziomie tak niskim jak zaproponowany. Uniemożliwi to również aktywne użytkowanie serwisów premium tym abonentom, którzy przekroczą próg 200 zł.  W związku z tym proponujemy następującą zmianę brzmienia art. 1 pkt 12 b) i c):  „Art. 64  „5. Dostawca publicznie dostępnej usługi telekomunikacyjnej bezpłatnie zapewnia abonentowi określenie progu kwotowego dla usług o podwyższonej opłacie, dla każdego okresu rozliczeniowego, a w przypadku jego braku, dla każdego miesiąca kalendarzowego, a w momencie osiągnięcia progu kwotowego dostawca publicznie dostępnej usługi telekomunikacyjnej jest obowiązany do:  1) natychmiastowego poinformowania abonenta o tym fakcie ;  2) zablokowania na żądanie abonenta możliwości wykonywania połączeń na numery usług o podwyższonej opłacie i odbierania połączeń z takich numerów, chyba że nie będą powodowały obowiązku zapłaty po stronie abonenta.  Dostawca jest obowiązany oferować abonentom co najmniej trzy progi kwotowe, które wynoszą 35, 100 i 200 złotych.  3) przekazania informacji w formie SMS o przekroczeniu kwoty 35 zł, 100 zł, 200 zł wydanej przez abonenta na usługi o podwyższonej opłacie.  5a. Po osiągnięciu progu kwotowego, o którym mowa w ust. 5 pkt 2, wykonywanie połączeń na numery usług o podwyższonej opłacie i odbieranie połączeń z takich numerów w danym okresie rozliczeniowym, a w przypadku jego braku – w danym miesiącu kalendarzowym oprócz połączeń, które nie powodują obowiązku zapłaty po stronie abonenta, jest możliwe wyłącznie po określeniu przez abonenta, wyższego progu kwotowego, o którym mowa w ust. 5, do wysokości tego progu”.  Alternatywnie proponujemy ustalenie automatycznej, domyślnej blokady na wyższym poziomie, np. 100 zł. | **Uwaga niezasadna –**  próg może zostać w każdej chwili przez abonenta podniesiony.  Projekt wskazuje 4 obligatoryjne progi i nie uniemożliwia określenia przez dostawców usług dodatkowych progów w innej wysokości. |
|  | Art. 64 ust. 5, 5a, 5b Pt | Digital Alea  4MATIS.PL | Wnosimy - w przypadku kontynuowania prac nad projektem – o wyłączenie loterii audioteksowych spod regulacji art. 64 ust. 5a i 5b ustawy Prawo telekomunikacyjne.  W myśl projektowanych zapisów w sytuacji gdy abonent nie wskaże progu kwotowego dla usług o podwyższonej opłacie, o którym mowa w art. 64 ust. 5 ustawy Prawo telekomunikacyjne, to wysokość tego progu domyślnie określona zostanie na poziomie 35 złotych dla każdego okresie rozliczeniowego a w przypadku jego braku – dla każdego miesiąca kalendarzowego. W przypadku osiągnięcia przez abonenta progu kwotowego 35 złotych dostawca publicznie dostępnej usługi telekomunikacyjnej będzie automatycznie blokował danemu abonentowi możliwość korzystania z usług o podwyższonej opłacie. Dalsza możliwość korzystania z usług o podwyższonej opłacie powyżej progu 35 złotych możliwa będzie tylko po określeniu przez abonenta wyższego progu kwotowego.  Zwracamy uwagę, iż powyższa zmiana ustawy Prawo telekomunikacyjne wpłynie negatywnie na działalność podmiotów organizujących loterie audioteksowe a w konsekwencji także na sferę finansów publicznych. Wpływ ten nie został przez autora nowelizacji uwzględnione przy ocenie skutków planowanej regulacji.  Loterie audioteksowe to loterie, w których uczestniczy się przez odpłatne wysłanie widomości SMS o wskazanej treści na wskazy numer SMS Premium o taryfie nie przekraczającej zazwyczaj 3 złoty netto. Obecnie gdy telefon komórkowy jest urządzeniem powszechnie używanym w życiu codziennym zgłaszanie udziału w loterii poprzez wysłanie wiadomości SMS jest łatwym i szybkim sposobem umożliwiającym udział w loterii. Użytkownicy niejednokrotnie wysyłają kilka lub kilkanaście zgłoszeń (wiadomości SMS) w celu zwiększenia swoich szans na wygranie . Popularność loterii audioteksowej przekłada się na dochody podmiotów organizujących loterie, a w konsekwencji i na wpływy do budżetu państwa z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych, ale także z podatku od gier, którego podstawę opodatkowania stanowi przychód organizatora loterii audioteksowej uzyskanej z danej loterii.  Pragniemy wskazać, iż wprowadzenie domyślnego limitu kwotowego dla usług o podwyższonej opłacie na poziomie 35 złotych dla każdego okresu rozliczeniowego, a w przypadku jego braku – dla każdego miesiąca kalendarzowego, z automatycznym blokowaniem możliwości dalszego korzystania z takich usług z chwilą osiągnięcia przez abonenta progu kwotowego 35 złotych ograniczy użytkownikom możliwość swobodnego udziału w loteriach audioteksowych i zniechęci użytkowników do przesyłania zgłoszeń. Należy także zauważyć, iż doświadczenie pokazuje, iż użytkownik, który przy prostych mechanikach loteryjnych, a nią jest loteria audioteksowa, musi dokonać kolejnych, dodatkowych czynności by wziąć udział w loterii rezygnuje z wysłania kolejnego zgłoszenia czy w ogóle rezygnuje z udziału w loterii. Taki efekt nastąpi w przypadku gdy abonent przekroczy próg kwotowy 35 złotych i aby móc wziąć lub kontynuować udział w loterii będzie musiał wskazać wyższy limit kwotowy. To spowoduje spadek zainteresowania udziałem w loteriach audioteksowych a co za tym idzie spadek rentowości takich przedsięwzięć. Loterie audioteksowe będą organizowane sporadycznie i zapewne na mniejszą skalę. W konsekwencji zmniejszą się dochody podmiotów organizujących. To z kolei oznaczać będzie mniejsze wpływy do budżetu państwa z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych i z podatku od gier.  Jednocześnie pragniemy zauważyć, iż loterie audioteksowe przeprowadzane są pod nadzorem i kontrolą właściwego dyrektora izby administracji skarbowej na podstawie wydanego przez ten organ zezwolenia na przeprowadzenie loterii. Loteria prowadzona jest w oparciu o przepisy ustawy z dnia19 listopada 2009 roku o grach hazardowych a także w oparciu o regulamin, zatwierdzany również przez tenże organ. Treść samego regulaminu regulują również przepisy wspomnianej ustawy o grach hazardowych wyraźnie wskakując, iż regulamin musi określać „*zasady prowadzenia loterii*” a podmiot urządzający loterie „*jest obowiązany zapewnić ich uczestnikom możliwość zapoznania się z treścią regulaminu*”. Taki formalizm przeprowadzania loterii minimalizuje ryzyko zaistnienie ewentualnych nieprawidłowości czy nadużyć związanych z usługami o podwyższonej opłacie, przed którymi zgodnie z założeniami Ministerstwa Cyfryzacji zaproponowana nowelizacja ma chronić abonentów. W ocenie Spółki na gruncie obecnych regulacji w tym ustawy Prawo telekomunikacje i ustawy o grach hazardowych uczestnikom loterii audioteksowych zapewniona jest dostateczna ochrona a także zminimalizowane zostało już ryzyko skorzystania przez użytkownika „*z niechcianych usług o podwyższonej opłacie*”.  W naszej ocenie wprowadzenie limitu 35 zł jako domyślnego, będzie oznaczać, że wydatki ponoszone przez abonentów na usługi o podwyższonej opłacie będą ograniczone do 35 zł per abonent, nie dlatego że abonenci nie będą zainteresowani skorzystaniem z takich usług, ale dlatego, że zwiększenie limitu będzie wiązało się z koniecznością dopełnienia skomplikowanych z punktu widzenia abonenta czynności – kontakt z operatorem, składanie dodatkowych oświadczeń, weryfikacja danych abonenta itp. | **Uwaga niezasadna.**  W ocenie projektodawcy wprowadzony przepis zabezpiecza użytkowników końcowych przed występującymi na rynku nieprawidłowościami.  Próg 35 złotych wynika z dotychczasowych obligatoryjnych progów.  Abonent może w każdej chwili w sposób świadomy podwyższyć ten próg.  Procedury kontaktu z abonentem nie są skomplikowane i w interesie dostawców usług będzie udostępnienie łatwych procedur. |
|  |  | Teleaudio, Mobiltek, Digital Virgo | **Całkowite wyłączenie z zakresu regulacji usług o podwyższonej opłacie usługo charakterze loteryjnym oraz usług realizowanych na rzecz fundacji**  Kolejna istotna kwestia to potrzeba wyłączenia z zakresu regulacji Prawa telekomunikacyjnego usług o podwyższonej opłacie, które podlegają również innym reżimom prawnym. Wskazujemy, że ustawowa definicja usługi o podwyższonej opłacie jest bardzo szeroka i mieści w swoim zakresie szereg różnych usług, których wspólnym mianownikiem wydaje się być jedynie numeracja wykorzystywana do ich świadczenia oraz fakt, że usługa telekomunikacyjna powiązana jest z innym świadczeniem, którego charakter może być jednak bardzo różnorodny. W ten sposób obok np. usług o charakterze ezoterycznym jak wróżki czy horoskopy do usług Premium zalicza się również datki na rzecz organizacji charytatywnych realizowane w formie SMS Premium (wspomniane także w pkt. 1 powyżej).  Jak wskazaliśmy część usług SMS Premium podlega również innym reżimom prawnym co powoduje, że nadzór nad ich realizacją jest wykonywany nie tylko poprzez Prawo telekomunikacyjne, ale także poprzez inne przepisy prawa. Do takich usług należy zaliczyć np.: a) usługi o charakterze loteryjnym, które zgodnie z ustawą z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych dzielimy na fantowe, promocyjne i audioteksowe. Loterie audioteksowe to loterie w których uczestniczy się poprzez odpłatne połączenie telefoniczne lub wysyłanie wiadomości tekstowych z użyciem publicznej sieci telekomunikacyjnej. Loterie te mogą być urządzane tylko i wyłącznie na podstawie udzielonego zezwolenia (art. 7 ust. 2 ww. ustawy). b) sms na cele charytatywne podlegające ustawie z z dnia 14 marca 2014 r. o zasadach prowadzenia zbiórek publicznych, a także podlegające zwolnieniu z VAT na podstawie § 3 ust. 1 pkt 12 w związku z § 3 ust. 6 i 7 Rozporządzenia z dnia 20 grudnia 2013 r. w sprawie zwolnień od podatku od towarów i usług oraz warunków stosowania tych zwolnień;  W związku z tym, że podmioty prowadzące powyższą działalność podlegają szczególnemu i daleko idącemu nadzorowi, a działalność przez nie prowadzona jest działalnością reglamentowaną ryzyko nadużyć z ich strony praktycznie nie istnieje, a tym samym zasadnym wydaje się całkowite wyłączenie tych usług z reżimu przewidzianego w Prawie telekomunikacyjnym, tak aby usługi o charakterze loteryjnym oraz usługi o celu charytatywnym nie podlegały obowiązkom w zakresie blokad, a jedynie obowiązkom informacyjnym o których mowa w art. 64 ust. 2-4 Pt (względnie były w całości wyłączone spod reżimu Prawa telekomunikacyjnego) | **Uwaga niezasadna.**  W ocenie projektodawcy wprowadzony przepis zabezpiecza użytkowników końcowych przed występującymi na rynku nieprawidłowościami.  Próg 35 złotych wynika z dotychczasowych obligatoryjnych progów.  Abonent może w każdej chwili w sposób świadomy podwyższyć ten próg. |
|  | Art. 64 ust. 5a Pt | FK | Odnosząc się do głównego założenia nowelizacji Prawa telekomunikacyjnego, zaakceptować należy rozwiązania ukierunkowane w celu poprawy sytuacji abonentów na rynku usług o podwyższonej opłacie, tzw. Premium Rate. Propozycje zmian mające na celu ochronę najmniej świadomych użytkowników poprzez wprowadzenie domyślnego progu kwotowego, po przekroczeniu którego nastąpi blokada połączeń na numery o podwyższonej opłacie, uznać należy za częściowo wystarczające. Uwagę Federacji Konsumentów zwraca w szczególności ustalenie progu minimalnego na poziomie 35 zł. Najkorzystniejszym rozwiązaniem byłoby przyjęcie za stawkę wyjściową O zł. Nie budziłoby to przede wszystkim wątpliwości nieświadomych konsumentów, którzy nie zostaliby narażeni na nieuczciwe działania dostawców tego typu usług. W kontekście opisanych powyżej rzeczywistych problemów na rynku premium rate budzi jednak wątpliwości odgórne ustalenie w ustawie progu kwotowego na poziomie 35 złotych dla każdego okresu rozliczeniowego, a w przypadku jego braku — dla każdego miesiąca kalendarzowego (art. 64 ust. 5a). Jeśli bowiem określenie tego progu ma być specyficzną formą walki z nadużyciami, na zasadzie — dopuszczamy wyłudzenia do stosunkowo niewysokiej kwoty 35 złotych, to na takie rozwiązanie nie można się zgodzić. Nie można tolerować nieuczciwych praktyk rynkowych nawet do takiej — wydawałoby się niewysokiej — kwoty. Podmioty dopuszczające się takich praktyk nie powinny odnosić z tego tytułu żadnych korzyści. Do Federacji Konsumentów wielokrotnie docierały sygnały o nieuczciwych praktykach, czy wręcz oszustwach związanych z wykorzystywaniem połączeń o podwyższonej opłacie. Bardzo często polegało to na tym, iż konsumenci otrzymywali SMS-y zachęcające do skorzystania z usługi o określonej opłacie (np. „Jeśli chcesz otrzymać (...) wyślij SMS o treść XYZ pod numer 7xxx. Koszt SMS 1,22 zł z VAT. Regulamin konkursu na stronie www pl"), po czym okazywało się, że konsument, który nie czytając regulaminu zdecydował się na skorzystanie z usługi w tej cenie, obciążany był finalnie dużo wyższą opłatą, np. 25 zł. Dopiero bowiem w regulaminie znajdowała się informacja o rzeczywistej wartości SMS-a. Inny mechanizm, na który skarżyli się konsumenci, zaczynał się od informacji o wygranej. Udzielenie odpowiedzi płatnym SMS-em napędzało lawinę kolejnych SMS-ów, na które udzielenie odpowiedzi miało być niezbędne do otrzymania nagrody. Koszt tych usług nie był znany konsumentowi w chwili podjęcia „gry" i niejednokrotnie obciążał konsumenta rachunkiem na znaczącą kwotę. Przykładów działania podmiotów, które wprowadzają w błąd, wykorzystują naiwność lub chęć szybkiego wzbogacenia się konsumentów, jest znacznie więcej. Bardzo często tego rodzaju działania wyczerpywały znamiona nieuczciwej praktyki rynkowej poprzez wprowadzenie w błąd co do ceny nabywanego produktu na podstawie art. 5 ust. 3 pkt 5 Ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym. 4. Z obserwacji Federacji Konsumentów wynika, iż największym problemem przy pociągnięciu do odpowiedzialności winnych takich działań stanowił fakt, że szybko zmieniają się podmioty prowadzące dany konkurs lub inną usługę. Nim udało się uzbierać dostateczną liczbę zgłoszeń dotyczących danego podmiotu, by złożyć skargę do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o naruszeniu zbiorowych interesów konsumentów poprzez niezrealizowanie obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji, nieuczciwą bądź wprowadzającą w błąd reklamę lub skierować sprawę do sądu z tytułu odpowiedzialności cywilnej na podstawie art. 12 Ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym, odpowiedzialny podmiot zostawał zlikwidowany. W jego miejsce wchodził nowy podmiot, o kolejnej nazwie i nowym numerze KRS, z tym że z tymi samymi wspólnikami co poprzednio. | **Uwaga niezasadna.**  W ocenie projektodawcy wprowadzony przepis zabezpiecza użytkowników końcowych przed występującymi na rynku nieprawidłowościami.  Próg 35 złotych wynika z dotychczasowych obligatoryjnych progów.  Abonent może w każdej chwili w sposób świadomy obniżyć ten próg do 0 złotych lub zastosować blokadę z art. 64a.  Wprowadzenie domyślnego progu 0 miałoby nadmierne konsekwencje w obrocie gospodarczym i dla np. prowadzenia i skuteczności akcji charytatywnych. |
|  | Art. 64 ust. 5a Pt | KIGEiT | Wprowadzenie tego przepisu spowoduje powstanie wielu problemów praktycznych, w szczególności w odniesieniu do dotychczasowych abonentów.  Nie jest np. określone czy z chwilą wejścia w życie nowelizacji wszyscy abonenci, którzy dotychczas nie zgłaszali chęci blokady premium będą mieli narzuconą blokadę 35 zł. W takim przypadku istnieje bardzo duże ryzyko w związku z bezpodstawnym zablokowaniem przez operatora dostępu do usług abonentom, którzy chcą z nich korzystać. Aby do tego nie dopuścić operatorzy musieli by przeprowadzić bardzo szeroką akcję informacyjną i uzyskiwać od całej wielomilionowej bazy klientów dyspozycje dotyczące wysokości progu lub braku blokady. Zwracamy się o wprowadzenie odpowiedniego przepisu przejściowego wskazującego, że przedmiotowy przepis stosuje się wyłącznie do umów zawartych po wejściu w życie nowelizacji. | **Uwaga niezasadna.**  Nieuprawnione jest różnicowanie sytuacji abonentów w zależności od momentu zawarcia umowy. |
|  | Art. 64 ust. 5a Pt | Teleaudio, Mobiltek, upcl Virgo | W pierwszej kolejności wnosimy o to, aby aktywowana abonentowi domyślnie blokada była ustalona na poziomie 100 zł brutto. Podkreślamy, że obecna propozycja prowadzi do znacznego ograniczenia funkcjonalności usług premium rate np. w zakresie takich usług jak gry online, usługi streamingu SVOD. Zakładając, że abonent chciałby zamawiać usługi typu vod.pl, czy vod.tvp.pl za pomocą usług SMS Premium ustalenie blokady na poziomie 35 zł brutto powoduje, że funkcjonalność tego typu usługi jest bardzo ograniczona, a często abonent nie będzie w stanie jej w ogóle wykonać (czasem nie mając w ogóle świadomości z czego wynika niemożność zrealizowania usługi). Podobnie w przypadku gier online, audiobooków, serwisów muzycznych, czy innych treści nabywanych online - limit na poziomie 35 zł praktycznie uniemożliwia aktywne korzystanie z tej formy zamawiania i dostarczania usług.    Warto również mieć na względzie fakt, że w przypadku różnego rodzaju akcji charytatywnych uczestnicy często wysyłają SMSy seryjnie, a po wprowadzeniu proponowanych zmian tego rodzaju aktywność będzie niemożliwa. Dla przykładu można wskazać, że podczas ostatniego finału Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy za pomocą SMS Premium zebrano kwotę blisko 3,7 mln złotych. Podobnie wpłaty SMS Premium mogą być realizowane na takie fundacje jak Caritas, Fundacja Anny Dymnej "Mimo wszystko", Fundacja Ewy Błaszczyk "Akogo?", Fundacja Rozwoju Kardiochirurgii w Zabrzu - Polskie Sztuczne Serce czy Polski Czerwony Krzyż. W naszej ocenie zbieranie takich sum przez wskazane wyżej fundacje będzie niemożliwe po wprowadzeniu proponowanych zmian.  Za podwyższeniem proponowanego progu przemawia również fakt, że próg 35 zł nie jest progiem waloryzowanym, a tym samym skoro już obecnie ten próg jest określony na bardzo niskim poziomie, to w każdym kolejnym roku przy słabnącej sile nabywczej złotego kwota 35 zł brutto będzie coraz mniej adekwatna dla realizacji wielu usług SMS Premium.  Warto mieć również na względzie fakt, że ustalenie progu na poziomie 100 zł spełni podstawową i główną funkcję jaką jest ochrona przed nadużyciem. W takiej sytuacji, już po 3 SMS o najwyższej wartości 25 zł netto nie ma możliwości dalszej realizacji usługi, a abonent otrzyma informację, że osiągnięty został próg ustawowy i jeżeli SMS były wynikiem nadużycia (np. klient nie miał wskazanej prawidłowo ceny za SMS) już wtedy może podjąć działania celem ochrony przed potencjalnym wyłudzeniem. Będzie to pełnić zamierzoną funkcję ochronną wobec najczęstszego modelu wyłudzeń polegających na wysyłaniu seryjnych SMSów na najwyższych taryfach w celu np. wygrania nagrody, czy otrzymania innego świadczenia. Dodatkowo próg 100 zł nie jest najwyższym progiem, gdyż ustawa przewiduje możliwość określenia progu na poziome 200 zł, więc abonent, którego aktywność przekroczy próg założony na podstawie domniemania ustawowego, będzie mógł nie tylko znieść próg, ale ewentualnie go podwyższyć. W tym zakresie wskazujemy również na lukę w proponowanym art. 64 ust. 5b, który nie przewiduje możliwości całkowitego zniesienia progu przez abonenta po przekroczeniu ustalonego progu. Wydaje się oczywiste, że abonent powinien mieć taką możliwość. | **Uwaga niezasadna.**  Próg 35 złotych wynika z dotychczasowych obligatoryjnych progów.  Abonent może w każdej chwili w sposób świadomy podwyższyć ten próg.  Ustawodawca wskazuje w ustawie cztery obligatoryjne progi, które dostawcy mają oferować abonentom. Nie wyklucza to jednak ustalenia przez nich dodatkowych, wyższych lub niższych progów. |
|  | Art. 64 ust. 5a Pt | IAA Polska | **Ustalenie ustawowego progu blokady.**  Ustawa zakłada wprowadzenie obligatoryjnego progu kwotowego dla wszystkich abonentów  na poziomie 35 PLN. Ustalenie progu na tak niskim poziomie oznacza utratę możliwości kreowania szeregu usług, a co za tym idzie spadek ich popularności wśród klientów (zakładamy bowiem, że jedynie niewielka liczba klientów zdecyduje się na kontakt z operatorem w celu podwyższenia progu). W dalszej konsekwencji może to oznaczać ograniczenie działalności uczciwych, rzetelnych podmiotów oraz zahamowanie (blokadę) rozwoju całego segmentu usług. Warto nadmienić,  że chodzi min. o usługi typu konkursy, loterie, głosowania, ale też mikropłatności.  Wnioskujemy o ustalenie progu kwotowego wynikającego z ustawy na poziomie 100 PLN. Blokada na tym poziomie w pełni chroni przed fraudami, które najczęściej sięgają tysięcy złotych,  a jednocześnie zachowuje możliwość prowadzenia działalności przez uczciwych dostawców usług. | **Uwaga niezasadna.**  Próg 35 złotych wynika z dotychczasowych obligatoryjnych progów.  Abonent może w każdej chwili w sposób świadomy podwyższyć ten próg.  Ustawodawca wskazuje w ustawie cztery obligatoryjne progi, które dostawcy mają oferować abonentom. Nie wyklucza to jednak ustalenia przez nich dodatkowych, wyższych lub niższych progów. |
|  | Art. 64 ust. 5-5b Pt | KIGC | Osiągnięcie wybranej przez projektodawcę wysokości limitu na poziomie 35 zł uruchomi blokadę usług, której ew. przesunięcie będzie możliwe jedynie do kwoty 200 zł, co w dobie szerokich możliwości wykorzystywania usług Premium Rate do różnorakich funkcji (od akcji charytatywnych po rozrywkę) może być dla wielu klientów kwotą niewystarczającą. Wątpliwości budzi nie tylko ta „górna granica” określana przez Projektodawcę, która uniemożliwi klientowi na jego życzenie całkowite zdjęcie blokady, ale również domyślna blokada na poziomie 35 zł. Wybór takiej kwoty nie został umotywowany przez projektodawcę żadnymi przesłankami, a wydaje się być jednak bardzo niski. Wziąć pod uwagę w tym przypadku należy szczególnie osoby, które korzystają z usług Premium Rate okazjonalnie, wykorzystując szybką możliwość skorzystania z SMS-a Premium by wesprzeć np. akcję charytatywną – w takim przypadku abonent może być nieświadomy, że nie może wykorzystać np. kwoty 50 zł do pomocy wspieranej fundacji. | **Uwaga niezasadna.**  Próg 35 złotych wynika z dotychczasowych obligatoryjnych progów.  Abonent może w każdej chwili w sposób świadomy podwyższyć ten próg.  Ustawodawca wskazuje w ustawie cztery obligatoryjne progi, które dostawcy mają oferować abonentom. Nie wyklucza to jednak ustalenia przez nich dodatkowych, wyższych lub niższych progów. |
|  | Art. 64 ust. 5a Pt | Eurokoncept | Przedstawiony limit w wysokości 35 zł zablokuje dużą część rynku, skutecznie uniemożliwiając korzystanie z dużej liczby dostępnych dziś usług. Zapis ten, według raportu firmy doradczej Deloitte, który potwierdza nasze estymacje, sprawi, iż rosnący dotychczas rynek załamie się zmniejszając swoją wartość o 29-42%. Jeżeli limit ten w finalnym brzmieniu ustawy zostanie podniesiony do 100 zł, skala utraconych korzyści będzie zdecydowanie mniejsza, zmniejszając rynek jedynie o 4-5%, co pozwoliłoby dalej prowadzić działalność podmiotom takim jak nasze, a także innym przedsiębiorstwom, które przy przedstawionym projekcie regulacji musiałyby zamknąć swoją działalność, powodując odpływ ogromnej ilości pieniędzy z rynku.  Jako Eurokoncept Sp. z o.o. mamy głęboką nadzieję, iż zdecydujecie się Państwo na zweryfikowanie przedstawionego projektu regulacji, która w obecnym brzmieniu nie znajduje porównywalnego odpowiednika w krajach UE. Wierzymy, że płatności mobilne nadal będą mogły rozwijać się w naszym kraju, umożliwiając Polakom korzystanie z tej popularnej metody płatności. | **Uwaga niezasadna.**  Celem projektu jest zwiększenie ochrony użytkowników końcowych.  Abonent może w każdej chwili w sposób świadomy podwyższyć ustanowiony próg. |
|  | Art. 64 ust. 4, 5, 5a, 5b Pt | Polska Press | Mechanizm usług o podwyższonej opłacie jest wykorzystywany nie tylko w przedsiębiorstwie Polska Press do odpłatnego świadczenia w pełni legalnych usług, nad którymi abonent ma pełną kontrolę, i które dalekie są od niedopowiedzeń oraz zawoalowanych prób wykorzystywania niewiedzy lub nieuwagi abonenta jakie charakteryzują działalność tych podmiotów rynku, przed którymi zapewne regulacje te mają abonenta chronić (vide serwisy telefoniczne o bardzo wysokich i ukrytych kosztach połączeń, usługi subskrypcyjne SMS i MMS). Z badań Polska Press wynika, że nawet 100 000 osób miesięcznie korzysta z usług telekomunikacyjnych o podwyższonej opłacie w celu nabywania dostępu do legalnych treści, brania udziału w konkursach i plebiscytach, a także w celu zabawy, na transparentnych i legalnych zasadach.  Ponieważ obszar usług, o którym mowa powyżej, jest niezwykle szeroki, to nie przedsiębiorstwa telekomunikacyjne będą głównymi, nie mówiąc już o wyłączności, adresatami proponowanych zmian, a właśnie podmioty o statusie takim jak Polska Press lub podobnym, a więc działające w obszarze rynku wydawniczego, marketingu, organizacji eventów etc., co wynika wprost z treści rejestr numerów wykorzystywanych do świadczenia usługi o podwyższonej opłacie, zawierającego ponad czterdzieści i pół tysiąca wpisów (vide <https://www.uke.gov.pl/tablice/NumerUpo-list.do?execution=e1s1> );  Analizując biznes Polska Press, strukturę finansową i sprzedażową przedsiębiorstwa oraz portfolio produktowe nie mamy żadnych wątpliwości, że proponowane zmiany odbiją się bardzo niekorzystnie na sferze przychodowej tej działalności.  Tak dodatkowy krok w procesie świadczenia jednorazowej (a nie abonamentowej) usługi o podwyższonej opłacie (bo tak obecnie może być interpretowany projektowany przepis art. 64 ust.4 pkt 1a PT) po przekroczeniu określonego progu kwotowego, spowodują znaczny odpływ abonentów od tego typu formy rozliczania się za dodatkowe świadczenia, nie tylko świadomy, ale także będący wynikiem braku wiedzy o mechanizmie wprowadzanym przez projektowane przepisy jak wynikającym z ludzkiej natury i standardowych zachowań członków społeczeństwa informacyjnego, którzy oczekują dostępu do usług, w tym informacji, w sposób jak najbardziej prosty, jak najmniej ich angażujący i jak najszybszy, a w przypadku jakiejkolwiek obstrukcji, spowolnienia procesu, wymogu dodatkowych czynności – zniechęcają się  i rezygnują z uzyskania dostępu / zakupu usługi;  Zdaniem Polska Press ze wszechmiar wystarczającym mechanizmem ochrony interesu abonentów jest z jednej strony obowiązek przedsiębiorców telekomunikacyjnych powiadamiania swoich abonentów o fakcie przekroczenia progu kwotowego ustawionego bądź przez samego abonenta bądź narzuconego przez ustawę w razie braku takiego aktywnego ustawienia progu przez abonenta.  W każdym jednak wypadku blokada możliwości wykonywania połączeń na numery usług o podwyższonej opłacie i odbierania połączeń z takich numerów (chyba że nie będą powodowały obowiązku zapłaty po stronie abonenta) po przekroczeniu określonego progu kwotowego nie przysłuży się ani samemu abonentowi, który będzie niechybnie sfrustrowany koniecznością przerwania zwykłego toku uzyskiwania dostępu do treści, informacji, przerwania zabawy lub gry, ale również odbije się niezwykle negatywnie na przychodach legalnie i z szacunkiem dla abonenta działających podmiotów wyżej opisanych sfer rynku. Ten negatywny wpływ przełoży się zaś w końcu na przychody budżetu Państwa, o czym niżej;  Projektowane zmiany miałyby wejść w życie w zakresie opisanym powyżej już 01 stycznia 2018 roku. Tak krótkie vacatio legis poważnie zakłóci działanie przedsiębiorstw dotkniętych zmianą, zakłóci procesy inwestycyjne i wymusi drastyczne zmiany w organizacji pracy.  Z punktu widzenia przedsiębiorstwa Polska Press nie tylko bowiem powstałaby konieczność opracowania nowych produktów, kanałów dystrybucji i sposób komunikacji z klientem – abonentem, ale także konieczność głębokich, daleko idących i skomplikowanych zmian technologicznych wymagających potężnych wdrożeń z zakresu projektów IT.  Tak kosztochłonność, jak i czasochłonność tych działań uniemożliwiają absolutnie bezpieczne i kontrolowane wejście w nowy, projektowany porządek prawny już 01 stycznia 2018 roku i grożą w tym terminie poważnymi konsekwencjami dla stabilności działalności i zatrudnienia w przedsiębiorstwie Polska Press, jak i innych, licznych uczestników rynku w/w usług.  Zwraca w końcu uwagę przy komentowanym projekcie brak analizy skutków wejścia w życie nowych przepisów z punktu widzenia skutków dla budżetu Państwa pod kątem zmniejszenia wpływów podatku dochodowego i VAT w związku z obniżeniem przychodu z w/w usług, jak i istotnych skutków w postaci zmniejszenia zatrudnienia w podmiotach korzystających w swojej działalności z możliwości rozliczeń za pomocą podwyższonej opłacie (co dalej przełoży się na wpływy budżetu Państwa).  Należy podkreślić, że w przedsiębiorstwie Polska Press działalność opierająca się na rozliczeniach za pośrednictwem w/w usług stanowi istotną część biznesu, która w znacznej części ulec będzie musiała albo likwidacji albo poważnej restrukturyzacji nieodwołalnie powodującej redukcje etatów. Nie ulega wątpliwości, że w/w skutki w ujęciu przedsiębiorstw telekomunikacyjnych (głównych beneficjentów przychodów z w/w tytułu) nie mówiąc już o całym rynku podmiotów korzystających z rozliczeń z użyciem w/w usług, będą znacznie, niepomiernie bardziej intensywne.  W ujęciu globalnym spadki przychodów i zatrudnienia osiągną zatem niechybnie poziomy setek milionów złotych i tysięcy etatów, podczas gdy poprawa komfortu abonentów i poziomu ich bezpieczeństwa wymaga zdecydowanie mniej drastycznego podejścia do problemu, w postaci proponowanej powyżej. | **Uwaga niezasadna.**  Celem projektu jest zwiększenie ochrony użytkowników końcowych.  Abonent może w każdej chwili w sposób świadomy podwyższyć ustanowiony próg. |
|  | Art. 64 ust. 5a Pt | Fundacja Siepomaga | Rozumiemy, że zmiany w przepisach mają ograniczyć nadużycia w obszarze SMS-ów premium. W naszej ocenie takie nadużycia nie mają miejsca w przypadku SMS-ów charytatywnych, z których korzystają organizacje pożytku publicznego. Jednak najbardziej chcielibyśmy zwrócić uwagę na przepis, który bez wątpienia negatywnie wpłynie w na stronę finansową prowadzonych przez nas przedsięwzięć, mianowicie na kwestię progu kwotowego ustalanego dla wszystkich abonentów na poziomie 35 zł. Jestem przekonana, że tak niski próg zablokuje naszym darczyńcom możliwość pomocy w takim zakresie, jak do tej pory. Z naszej analizy wynika, że nasi darczyńcy bardzo chętnie wspierają zbiórki za pomocą SMSów, jest to dla nich łatwo dostępna i wygodna forma wsparcia, która cieszy się ogromnym zaufaniem. Kwota wsparcia SMS-a charytatywnego to 2 zł, nie jest to duża kwota, dlatego darczyńcy często wysyłają wiele SMS-ów, dzięki czemu ich wsparcie może otrzymać większa ilość potrzebujących.  Obawiam się, że wiele osób nie będzie miało w ogóle świadomości, że ustalony próg może zmienić, wiele osób nie będzie wiedziało jak to zrobić. W oczywisty sposób wpłynie to na wysokość gromadzonych przez nas środków, a w konsekwencji na możliwości i zakres prowadzonej przez nas działalności charytatywnej. Zwracamy się z uprzejmą prośbą o możliwość podwyższenia progu co najmniej do kwoty 100 zł. Niższy próg zmniejszy ilość darowizn pozyskanych z SMS-ów, co dla naszych podopiecznych oznacza zmniejszenie środków na ich leczenie, a także wydłużenie czasu zbiórek.  W pozostałym zakresie w pełni popieramy proponowane rozwiązania i wyrażamy nadzieję, że spotkają się one z pozytywnym odbiorem społecznym oraz podniosą zaufanie do usług o podwyższonej opłacie. | **Uwaga niezasadna.**  Celem projektu jest zwiększenie ochrony użytkowników końcowych.  Abonent może w każdej chwili w sposób świadomy podwyższyć ustanowiony próg. |
|  | Art. 64 ust. 5a, 5b Pt | Telewizja Polska | Aktualna propozycja zmiany w zakresie regulacji usług o podwyższonej opłacie eliminuje z jednej strony nieprawidłowości związane głownie z usługami subskrypcyjnymi, niestety jednak z drugiej strony w obecnym kształcie niekorzystnie wpłynie na działania Telewizji Polskiej w zakresie serwisów organizowanych w oparciu o SMS MO, w sposób zgodny z prawem, z pominięciem obszarów, które generują ryzyko nieświadomego wygenerowania kosztów po stronie konsumenta.  Wprowadzenie tego rodzaju limitów oznacza, iż wydatki abonentów na usługi o podwyższonej opłacie zostaną ograniczone do 35 zł per abonent dlatego, że konieczność wykonywania konkretnych działań w celu zwiększenia limitu będzie skutecznie zniechęcać abonentów do dalszego korzystania z tych usług.  Telewizja Polska organizuje od wielu lat serwisy SMS Premium, w których konsumenci informowani o cenie SMS w zgodzie z obowiązującymi wymogami prawnymi. Wśród katalogu naszych serwisów są:  • loterie SMS MO wykorzystując 3. taryfę, których organizacja obwarowana jest regulacjami wynikającymi z Ustawy Hazardowej, której naruszenie w najmniejszym stopniu odznaczałoby poważne konsekwencje natury karno-skarbowej. Obszar ten powinien w naszej ocenie zostać wyjęty spod proponowanego kwotowego limitowania dostępu. Uczestnicy loterii otrzymują zawsze kompletne informacje formalne, w tym także precyzyjnie wskazaną cenę za każdy wysłany SMS;  • serwisy VOD, które - wykorzystując taryfy 5. i 8. - staną się praktycznie niedostępne w związku z proponowanymi limitami kwotowymi. Widzowie TVP dokonują zakupu kolejnych odcinków seriali ze stałą częstotliwością minimum jednorazowo w tygodniu. Koszt zakupu dostępu do tych usług jest podany precyzyjnie na stronie internetowej co wyklucza ryzyko wprowadzenia użytkownika w błąd w tym zakresie. Utrudnianie dostępu do legalnych treści nadawcy może w naszej ocenie przynieść efekt odwrotny od zamierzonego, mianowicie widzowie będą ich szukać w szeroko dostępnych źródłach pirackich;  • głosowania i plebiscyty - wykorzystujące najczęściej taryfę 3 zł - to akceptowalna społecznie forma wsparcia wykonawcy w trakcie festiwalu muzycznego czy zabrania głosu w aktualnych tematach w ramach sondażu realizowanego w oparciu o SMS także w tym przypadku limity kwotowe odgórnie zablokują dostęp do tych serwisów, w których nigdy nie pojawił się zarzut o ukrywanie kosztów;  Przeprowadziliśmy analizy wszystkich danych, którymi dysponujemy, z której wynika realne ryzyko utraty nawet 15% dotychczasowych obrotów wygenerowanych przez uczestników samych tylko loterii. W przypadku serwisów VOD - spodziewamy się obniżenia ruchu o minimum 25% biorąc także pod uwagę, że dotychczasowi klienci mogą również całkowicie zrezygnować od legalnego źródła treści.  Naszym zdaniem ograniczenia dostępu do serwisów o podwyższonej opłacie w ogóle nie powinny dotyczyć Smsów MO, w przypadku których każdorazowej zachęcie do skorzystania z nich towarzyszy ze strony TVP S.A. informacja o cenie za SMS, a konsumenci korzystający z nich nie zgłaszali nam żadnych reklamacji dotyczących wprowadzenia w błąd co do ceny uczestnictwa. | **Uwaga niezasadna.**  Celem projektu jest zwiększenie ochrony użytkowników końcowych.  Abonent może w każdej chwili w sposób świadomy podwyższyć ustanowiony próg. |
|  | Art. 64 ust. 7 Pt | FK | Artykuł 64 ust. 7 projektu ustawy, w opinii Federacji Konsumentów, wymaga ponownego i dokładnego przeanalizowania oraz doprecyzowania, z uwagi na braki wynikające z niezdefiniowania w sposób wyraźny, ważnego dla celów nowelizacji terminu „subskrypcja". Uważamy za w pełni uzasadnione rozważenie modyfikacji treści przepisu lub zaakcentowanie w oddzielnym punkcie definicji usług o powtarzalnym charakterze, w tym właśnie subskrypcji.  Brak określenia sankcji dla dostawców usług, za brak informacji o cenie za jednostkę rozliczeniową usług lub połączeń, według Federacji Konsumentów, powinno uaktualnić jednocześnie zwolnienie konsumenta z ponoszenia kosztów w całości za przedmiotowe usługi, w sytuacji gdy nie został on poinformowany w sposób wyraźny o cenie lub został wprowadzony w błąd. Rozwiązanie takie zostało zastosowane np. w ustawie o kredycie konsumenckim, gdzie w znakomity sposób wyeliminowało wprowadzające w błąd zapisy o kosztach kredytu. | **Uwaga niezasadna.**  Nie zachodzi konieczność definiowania powtarzalności usługi (subskrypcji).  **Uwaga niezasadna**  Art. 209 przewiduje sankcje za naruszenie obowiązków informacyjnych, a dodatkowo należy zwrócić uwagę na art. 64b (brak możliwości obciążenia abonenta za usługi zrealizowane z naruszeniem przepisów dot. podwyższonej opłaty). |
|  | Art. 64 ust. 5a, art. 65 Pt | Deloitte | Rynek usług o podwyższonej opłacie był wart w Polsce około 682,4 mln zł w połowie 2017 r.12 Gdyby wprowadzono maksymalny próg wydatków na usługi o podwyższonej opłacie wynoszący 35 zł miesięcznie to można się spodziewać, że rynek ten skurczy się o 27-39 proc. Utrata potencjału przez rynek będzie zależeć od tego, jak łatwo użytkownik będzie mógł zmienić parametry abonamentu, o których mowa w zaproponowanym art. 65a ustawy. Scenariusze zdefiniowane są na podstawie odsetka użytkowników, którzy dzisiaj mają ustawione limity na usługi o podwyższonej opłacie; odsetka abonentów, która zalogowała się w ciągu roku do systemu online by zmienić ustawienia telefonu lub warunki świadczonych usług; odsetka abonentów, którzy modyfikowali abonament lub płatności oraz którzy mają już częściowe limity na korzystanie z usług o podwyższonej opłacie. Scenariusz I zakłada, że 25 proc. użytkowników zmieniłoby ustawienia progów o podwyższonej opłacie, scenariusz II, że 15 proc., scenariusz III, że 5 proc., a scenariusz IV, że tylko 2 proc. Jeżeli użytkownik po przekroczeniu limitu otrzyma wiadomość SMS z informacją, że może reaktywować usługę np. wysyłając wiadomość, to najpewniej skala wykorzystania usług podwyższonej opłacie zmniejszy się tylko jak w najbardziej optymistycznym scenariuszu I. Jeżeli zmiana wysokości limitu będzie wymagała aneksowania umowy między abonentem a usługodawcą telekomunikacyjnym to większość utrata potencjału dla rynku będzie wyższa niż w najbardziej pesymistycznym scenariuszu.  Według najbardziej optymistycznego scenariusza rynek utraci potencjał o wartości 146,3 mln zł, według scenariusza drugiego spadek potencjały może wynieść 165,8 mln, według trzeciego 185,3 mln, a według najbardziej pesymistycznego 191,1 mln zł. Oznacza to, że po zmianach, które proponuje Ministerstwo Cyfryzacji potencjał rynku zmniejszy się z poziomu 682,4 mln do około 491,3-536,2 mln zł w zależności od tego jak łatwo będzie można zmienić limity kwotowe.  Gdyby legislator zdecydował się zmodyfikować proponowany limit i wprowadzić próg 50 zł zamiast 35 zł to utracony potencjał rynku byłby mniejszy. Wahałby się od 20 do 28 proc. To oznacza utratę od 114,8 do 149,9 mln zł wartości rynku.  Wprowadzenie wyższego progu koniecznej interwencji abonenta oznacza, że utrata potencjału rynku będzie przeciętnie niższa o 27 proc., To oznacza, że rynek utraci potencjał o wartości średnio 135 mln zł, a nie 172,1 mln jak proponuje w projekcie Ministerstwo Cyfryzacji.Warto z tego powodu rozważyć podniesienie limitu niewymagającego zmian w usługach do poziomu co najmniej 50 zł.  Ponadto, warto zwrócić uwagę, że każda zmiana wielkości rynku będzie skutkowała spadkiem przychodów sektora finansów publicznych. Zmniejszenie liczby transakcji lub ich skali spowoduje powstanie niezaspokojonego popytu. Część użytkowników, wcześniej często korzystający z usług o podwyższonej opłacie, może zdecydować się na migrację do innej usługi zamiast próbować zmienić próg płatności. Dodatkowo, użytkownicy mogą zdecydować się korzystać z innych sposobów płatności jak karty zdrapki oferowane na aukcjach internetowych lub bitcoin (nieobjęty podatkiem VAT), które nie zawsze są opodatkowane lub regulowane. Gdyby wszyscy użytkownicy, którzy wydają więcej niż 35 zł miesięcznie na usługi o podwyższonej opłacie, zdecydowali się korzystać z płatności o mniejszej regulacji to oznacza, że około 300 mln zł nie byłoby objęte podatkiem VAT i w ograniczony sposób podatkiem dochodowym. | **Uwaga niezasadna.**  Celem projektu jest zwiększenie ochrony użytkowników końcowych.  Abonent może w każdej chwili w sposób świadomy podwyższyć ustanowiony próg. |
|  | Art. 64b Pt | BCC | Szczególnie ważnym rozwiązaniem jest pojawienie się jawnego rejestru numerów wykorzystywanych do świadczenia usługi o podwyższonej opłacie, który będzie prowadził Prezes UKE. Operator będzie umożliwiał świadczenie usługi premium tylko w sytuacji gdy dany numer zostanie wpisany do rejestru, tym samym moc rejestru i sens jego wprowadzenia nabiera realnego znaczenia. Rejestr będzie zawierał aktualne dane (wpis do rejestru 14 dni przed rozpoczęciem świadczenia usługi). | **Pozytywna ocena proponowanego rozwiązania.** |
|  | Art. 64b Pt | UPC  PIKE | Apel o ograniczenie zakresu przypadków powodujących sankcję dla dostawcy publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych w postaci braku możliwości pobierania opłaty od abonenta do przypadków, za które bezpośrednio i w sposób zawiniony odpowiada sam dostawca i wówczas kiedy to on sam jest dostawcą usługi o podwyższonej opłacie. Nie znajdujemy żadnego uzasadnienia dla obarczania odpowiedzialnością dostawcy usługi telekomunikacyjnej nieograniczoną odpowiedzialnością za każdorazowy przypadek naruszenia wskazany w komentowanym przepisie. Pragniemy wskazać, że przecież nie zawsze naruszenie obowiązków wskazanych w tych przepisach będzie się wiązał z brakiem świadomości abonenta o korzystaniu z usługi o podwyższonej opłacie. W takim przypadku proponowane sankcje są stanowczo zbyt restrykcyjne.  Ponadto wskazujemy, że np. w powoływanym art. 64 ust. 1 Prawa telekomunikacyjnego mieści się np. obowiązek informowania o danych dostawcy usług o podwyższonej opłacie. W przypadku jakiejkolwiek pomyłki w tym zakresie istnieje potencjalne ryzyko nadużyć ze strony nieuczciwych abonentów, którzy dostrzegając np. omyłkowe wskazanie nazwy dostawcy usługi o podwyższonej opłacie będą generować fraudy, wiedząc że i tak nie będą zobowiązani do opłat za nawiązane połączenia telefoniczne. Sankcja po stronie dostawcy usługi telekomunikacyjnej jest przy tym podwójna, albowiem nie dość że nie może on wówczas pobierać opłaty od abonenta to zobowiązany jest do uiszczenia opłaty na rzecz dostawcy usługi o podwyższonej opłacie. Z powyższych względów stanowczo apelujemy o ograniczenie sankcji przewidzianej w komentowanym przepisie wyłącznie do sytuacji, za które bezpośrednio i w sposób zawiniony odpowiada sam dostawca i wówczas kiedy to on sam jest dostawcą usługi o podwyższonej opłacie. | **Uwaga niezasadna.**  Przepis art. 64 b dotyczy wyłącznie sytuacji, w których ustawowe obowiązki nałożone są na dostawców usług telekomunikacyjnych. |
|  | Art. 64b Pt | ZPP | Sprzeciw budzi przede wszystkim propozycja z art. 64b, która wskazuje, że w przypadku zrealizowania usługi o podwyższonej opłacie z naruszeniem ustawowych obowiązków operator telekomunikacyjny nie może żądać od abonenta zapłaty za usługę. Przepis taki wydaje się nie brać pod uwagę sytuacji, w których przedsiębiorca dowie się o naruszeniu dopiero po otrzymaniu zapłaty. Oczywistym jest, że w przypadku oszustw i naruszeń klient musi mieć możliwość dochodzenia swoich praw w trybie reklamacyjnym, jest to kwestia niepodważalna i w zakresie realizacji jest to jedyna możliwa do wykonania opcja w przypadku usług o podwyższonej opłacie. W ramach reklamacji przedsiębiorca ma możliwość dokonania zwrotu zapłaty lub odstąpienia od jej dochodzenia, gdy stwierdzone zostanie naruszenie prawa. Jednakże kluczowe jest to, że dostawca usług telekomunikacyjnych informację na temat naruszenia uzyskuje w wyniku reklamacji klienta, a więc już po naliczeniu opłaty za daną usługę (np. po wysłaniu SMS-a).  Zaprojektowane przepisy tworzą przede wszystkim ogromne pole do naruszeń dla przedsiębiorców na rynku Premium Rate – istnieje bowiem duża szansa, że za ich działania finansowo odpowie inny przedsiębiorca. W tym przypadku kolejny raz warto odnotować słowa wiceministra P. Woźnego, który analizując sytuację na rynku Premium Rate wskazywał, że „[...] *jeśli chodzi o wszelkiego rodzaju wyłudzenia, w tym również te, które są realizowane przy pomocy serwisów Premium Rate, czyli usług o podwyższonej opłacie, to jest to ciągła zabawa w policjantów i złodziei. To jest tak, że kiedy wprowadza się pewnego rodzaju ograniczenia, to ci, którzy są nieuczciwymi przedsiębiorcami, oferują nieuczciwe usługi, myślą nad tym, w jaki sposób zinterpretować przepisy prawa albo w jaki sposób wymyślić taką usługę, która wymyka się tym regulacjom, które zostały wprowadzone*”. Zasadne wydaje się być pytanie, czy na bazie tej wiedzy Ministerstwo postanowiło skupić się na sankcjach i obowiązkach dla tych podmiotów, które będą się dostosowywały do przepisów prawa kosztem zmniejszenia prowadzonej działalności gospodarczej lub wręcz całkowitego jej zakończenia, zamiast skupić się na wypracowaniu efektywnej propozycji atakującej nieuczciwych przedsiębiorców. | **Uwaga niezasadna.**  Przepis art. 64 b dotyczy wyłącznie sytuacji, w których ustawowe obowiązki nałożone są na dostawców usług telekomunikacyjnych. |
|  | Art. 64b Pt  i 209 Pt | PIIT  Pracodawcy RP | Brzmienie projektowanego art. 64b ustawy Prawo telekomunikacyjne odpowiedzialnością za nieprawidłowości w świadczeniu usług o podwyższonej opłacie obciąża, w szczególności finansowo, dostawcę publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych, pomijając podmioty realizujące dodatkowe świadczenie, w związku z czym rodzi stanowczy protest i sprzeciw Izby. Rozwiązanie w obecnym kształcie może być wręcz sygnałem zachęcającym niektóre podmioty realizujące dodatkowe świadczenie do ignorowania obowiązujących regulacji prawnych, skoro i tak za ewentualne naruszenia odpowiedzialność finansową ma ponieść dostawca publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych. Co więcej, w niektórych przypadkach dostawca usług telekomunikacyjnych uzyska wiedzę o naruszeniu z opóźnieniem - już po zapłacie wynagrodzenia podmiotowi realizującemu dodatkowe świadczenie.  Przede wszystkim jednak przepis w takim kształcie jest obecnie niemożliwy do wykonania, gdyż charakterystyka usług o podwyższonej opłacie jest taka, że opłata jest naliczana za sam fakt wysłania / odebrania SMS albo połączenia głosowego na numer o podwyższonej opłacie. Dostawca usług telekomunikacyjnych najczęściej dowiaduje się o nieprawidłowościach w świadczeniu usług dopiero z reklamacji abonentów, którzy składają takie reklamacje najczęściej już po naliczeniu opłaty za usługę. Tym samym dostawca usług telekomunikacyjnych nie jest w stanie zweryfikować, jeszcze przed naliczeniem opłaty, czy usługa jest świadczona z poszanowaniem czy z naruszeniem przepisów prawa. Realizacja tak nakreślonego obowiązku oznaczałaby *de facto* konieczność uprzedniej weryfikacji oraz bieżącego monitorowania przez dostawców usług telekomunikacyjnych wszystkich usług świadczonych przez podmioty realizujące dodatkowe świadczenie, co byłoby w zasadzie niewykonalne w obecnych warunkach rynkowych jak również nie byłoby możliwe w aktualnym stanie prawnym (nawet po planowanej nowelizacji).  W związku z powyższym projektowany art. 64b powinien zostać usunięty z Projektu i zastąpiony rozwiązaniem, które pozwoli na pełniejszą ochronę interesów abonentów oraz ułatwi eliminowanie z rynku nierzetelnych usług.Proponujemy zastąpienie projektowanego art. 64b przepisem o następującym brzmieniu:  *Podmiotom realizującym dodatkowe świadczenie oraz osobom trzecim zapewniającym realizację dodatkowych świadczeń, w przypadku usług, w których dostawca publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych odstąpił od pobrania lub dochodzenia lub też zwrócił abonentowi opłatę za usługę o podwyższonej opłacie, ze względu na naruszenie lub wysokie prawdopodobieństwo, że usługa była świadczona z naruszeniem przepisów prawa, nie przysługuje wynagrodzenie za takie świadczenia dodatkowe oraz jakiejkolwiek roszczenia wobec dostawcy publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych.*  W pełni rozumiejąc potrzebę ochrony abonentów przed ponoszeniem kosztów usług świadczonych z naruszeniem przepisów prawa, postulujemy wprowadzenie do Projektu przepisu, który pozwalałby dostawcy usług telekomunikacyjnych na uwzględnianie roszczeń abonenckich, bez obawy o roszczenia podmiotów realizujących dodatkowe świadczenie. W związku z powyższym Projekt może zostać uzupełniony o przepisy, które stanowiłyby, że jeżeli dostawca usług telekomunikacyjnych nie naliczy, odstąpi od dochodzenia wobec abonenta opłaty za usługę o podwyższonej opłacie lub zwróci opłatę, ze względu na naruszenie lub wysokie prawdopodobieństwo, że usługa była świadczona przez podmiot realizujący dodatkowe świadczenie z naruszeniem przepisów prawa, to dostawca usług telekomunikacyjnych nie będzie zobowiązany do zapłaty wynagrodzenia podmiotom realizującym dodatkowe świadczenie lub podmiotom, które zapewniają jego realizację.  Rozwiązanie zaproponowane powyżej byłoby dla dostawców usług telekomunikacyjnych narzędziem pozwalającym z jednej strony na uwzględnianie uzasadnionych roszczeń abonentów (bez obawy o roszczenia podmiotów realizujących dodatkowe świadczenie), a z drugiej strony dyscyplinowałby podmioty realizujące dodatkowe świadczenie, pozbawiając owe podmioty przynajmniej części przychodu w przypadku świadczenia lub podejrzenia świadczenia usługi z naruszeniem przepisów prawa.  Ponadto, zwracamy uwagę, iż sankcja w postaci braku możliwości naliczenia opłaty za usługę zgodnie z projektowanym art. 64b jest na tyle dotkliwa dla dostawców usług telekomunikacyjnych, iż nie ma uzasadnienia dla wprowadzania przesłanki pozwalającej Prezesowi UKE nałożenie kary pieniężnej w przypadku naruszenia tego przepisu (projektowane brzmienie art. 209 ust. 1 pkt 14a) przewiduje możliwość nałożenia kary również na naruszenie art. 64b). W obecnym kształcie Projekt przewiduje podwójną sankcję: cywilno-prawną (wynikającą z projektowanego art. 64b) oraz administracyjno-prawną (wynikającą z projektowanego brzmienia art. 209 ust. 1 pkt 14a) za naruszenie tego samego przepisu. W związku z powyższym zwracamy uwagę na potrzebę zachowania bez zmian obecnego brzmienia art. 209 ust. 1 pkt 14a) Prawa telekomunikacyjnego, który przewiduje możliwość nałożenia kary pieniężnej w przypadku naruszenia art. 64, art. 64a i art. 65 Prawa telekomunikacyjnego. | **Uwaga niezasadna.**  Kwestia ta była już omawiana na spotkaniu roboczym.  Ustawa nie stanowi właściwego miejsca regulacji ustaleń w zakresie rozliczeń pomiędzy dwoma lub więcej podmiotami zaangażowanymi w świadczenie usług PRS, z których tylko jeden jest dostawcą usług telekomunikacyjnych.  Art. 64b odnosi się wyłącznie do obowiązków nałożonych na przedsiębiorców telekomunikacyjnych, w związku z czym w tym zakresie uwaga jest niezasadna. Jednocześnie pozostawienie przepisu wymaga zabezpieczenia sankcją z art. 209. |
|  | Art. 64 ust. 5 lit b Pt  i 64b Pt | KIGEiT | Ustawodawca zamierza wprowadzić bardzo restrykcyjną odpowiedzialność dostawców publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych. Zauważamy, że wprowadzenie przedmiotowego przepisu będzie bardzo trudne w praktyce, pociągnie za sobą również istotne koszty – liczone w milionach zmiany systemów rozliczeniowych, u każdego z przedsiębiorców telekomunikacyjnych.  Przepis ten nie rozwiązuje również jednego z podstawowych problemów regulacji: jeżeli Abonent ustalił próg 50 zł, wykonał jedno połączenie za 30 zł [niezależne od długości połączenia], a następnie kolejne takie samo za 30 zł, to niejasne jest, czy dostawca sieci, zgodnie z nowym przepisem, naliczy Abonentowi 50 zł czy 60 zł. Wątpliwość ta generalnie dotyczy informowania o przekroczeniu progów. Zwracamy się o wyjaśnienie tego zagadnienia w nowych regulacjach. | **Uwaga niezasadna.**  Ustawa nie pozwala na przekroczenie progu. W opisanej sytuacji oznacza to brak możliwości wysłania drugiego SMS. |
|  | Art. 64b Pt | KIGC | Przedstawiona propozycja zakłada, że w przypadku zrealizowania usług Premium Rate  z naruszeniem ustawowych obowiązków operator telekomunikacyjny nie może żądać od abonenta zapłaty za usługę. Takie sformułowanie przepisów daje sygnał podmiotom realizującym usługi Premium Rate z naruszeniem przepisów, że niezależnie od ich zachowania i tak główny ciężar sankcyjny przeniesiony został na operatorów telekomunikacyjnych. Wydaje się również, iż przepis ten nie został przeanalizowany pod kątem wykonalności – przedsiębiorca może dowiedzieć się o ew. naruszeniu dopiero po otrzymaniu zapłaty przez abonenta, który następnie ma możliwość dochodzenia swoich praw w trybie reklamacyjnym, a w wyniku tego procesu przedsiębiorca dokona zwrotu zapłaty lub odstąpienia od jej dochodzenia, gdy stwierdzone zostanie naruszenie prawa. | **Uwaga niezasadna**  Przepis art. 64 b dotyczy wyłącznie sytuacji, w których ustawowe obowiązki nałożone są na dostawców usług telekomunikacyjnych. |
|  | Art. 64b Pt | Teleaudio, Mobiltek, Digital Virgo | Wnosimy o wykreślenie projektowanego art. 64b Prawa telekomunikacyjnego jako ustanawiającego zbyt rygorystyczną odpowiedzialność wobec abonentów, ewentualnie o doprecyzowanie, że chodzi o przypadki zrealizowania usługi o podwyższonej opłacie w których obowiązki z art. 64 ust. 1, 4-5b, 7 oraz 64a w ogóle nie zostały wykonane. Doprecyzowanie pozwoli uniknąć sporów reklamacyjnych z abonentami, gdzie np. abonent będzie kwestionował, czy powiadomienie po 2 minutach od osiągnięcia progu spełnia obowiązek „natychmiastowego poinformowania abonenta o tym fakcie”, czy też nie, a w konsekwencji, czy ciąży na nim obowiązek zapłaty za usługę. Należy pamiętać, że w wielu przypadkach abonent otrzyma zamówioną usługę, a art. 64b Pt może być wykorzystywany przez abonentów jako sposób na ominięcie rozliczenia za tą usługę.    Warto wskazać, że już obecnie podmioty pełniące funkcję integratorów rozpatrują reklamacje z zachowaniem zasady w razie wątpliwości na korzyść konsumenta. Dlatego też dalsze zaostrzanie odpowiedzialności nie wydaje się potrzebne. Dodatkowo takie zaostrzenie może prowadzić do utrudnienia w rozpatrywaniu reklamacji poprzez spory na linii dostawca treści integrator w zakresie tego, czy dany obowiązek został wykonany prawidłowo, czy też nie. Paradoksalnie może to prowadzić do większej liczby negatywnie rozpatrzonych reklamacji, aniżeli w obecnym stanie prawnym. | **Uwaga niezasadna**  Przepis art. 64 b dotyczy wyłącznie sytuacji, w których ustawowe obowiązki nałożone są na dostawców usług telekomunikacyjnych. |
|  | Art. 64b Pt | IAA Polska | Nowy przepis zakłada, że w przypadku zrealizowania usługi o podwyższonej opłacie z naruszeniem obowiązków, o których mowa w art. 64 ust. 1, 4-5b i 7 oraz 64a, dostawca publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych nie może żądać od abonenta zapłaty za tę usługę. W związku z tym, że „naruszenie obowiązków” nie jest pojęciem precyzyjnie zdefiniowanym, przepis ten stwarza możliwość do nadużyć ze strony nieuczciwych klientów.  Wnioskujemy o usunięcie tego przepisu. | **Uwaga niezasadna**  Przepis art. 64 b dotyczy wyłącznie sytuacji, w których ustawowe obowiązki nałożone są na dostawców usług telekomunikacyjnych.  Wskazane przepisy precyzyjnie określają obowiązki, w związku z czym naruszenie obowiązków nie powinno budzić wątpliwości. |
|  | Art. 65 | Teleaudio, Mobiltek, Digital Virgo | **Rejestr usług o podwyższonej opłacie – komunikacja z Prezesem UKE**  Jedna z najistotniejszych zmian wprowadzonych projektem to dodatkowe obowiązki nałożone na podmioty realizujące dodatkowe świadczenia w związku z rejestrem usług o podwyższonej opłacie. W tym zakresie wskazujemy, że proponowane przepisy stanowić będą ogromne obciążenie zarówno dla Prezesa UKE, jak i poszczególnych podmiotów realizujących dodatkowe świadczenie, które mają: a) zaktualizować swoje dotychczasowe zgłoszenia w terminie 60 dni od wejścia w życie ustawy; b) dokonywać bieżących zgłoszeń z wyprzedzeniem co najmniej 14 dni (z pewnymi wyjątkami o których mowa art. 65 ust. 1c, gdzie termin ten ulega skróceniu do 2 dni roboczych).  Warto podkreślić, że baza usług o podwyższonej opłacie jest ogromna, a ich liczba oraz zakres zmieniają się niekiedy z dnia na dzień, co oznacza, że liczba zgłoszeń do Prezesa UKE oraz aktualizacji tych zgłoszeń ze strony wszystkich działających na rynku podmiotów będzie ogromna i będzie wymagała ogromnej ilości pracy zarówno po stronie podmiotu realizującego dodatkowe świadczenie, jak i po stronie Prezesa UKE. Obecnie serwisy zgłaszane są do UKE w celach informacyjnych, natomiast proponowane zmiany zmieniają także charakter takiego zgłoszenia – poprawność zgłoszenia oraz jego publikacja w rejestrze (lub jej brak) rodzą bardzo konkretne obowiązki dla podmiotów biorących udział w realizacji zgłaszanej usługi oraz decydują o możliwości jej świadczenia (pod groźbą sankcji). Dlatego też komunikacja pomiędzy Prezesem UKE oraz podmiotami świadczącymi usługi dodatkowe nie powinna być realizowana pisemnie, ani też realizowana elektronicznie za pomocą takich kanałów jak ePUAP. Zwłaszcza forma pisemna komunikacji spowoduje całkowity paraliż po stronie podmiotów dokonujących zgłoszeń, jak i Prezesa UKE oraz pełną niewydolność projektowanego systemu. W celu zapewnienia efektywnej komunikacji niezbędne jest dedykowane narzędzie informatyczne zbliżone do narzędzi stosowanych w ramach PLI CBD, gdzie każdy podmiot realizujący dodatkowe świadczenie będzie mógł samodzielnie publikować, modyfikować i usuwać zgłoszenia za pomocą zdefiniowanych komunikatów (tak jak to ma miejsce przy usługach związanych z przenośnością numerów). Jednocześnie komunikacja z Prezesem UKE powinna być realizowana dedykowanym do tego celu kanałem komunikacyjnym (zapewniającym też łączność awaryjną), a nie za pośrednictwem narzędzi typu ePUAP, gdzie np. awaria systemu mogłaby praktycznie uniemożliwić zainteresowanym podmiotom rozpoczynanie nowej działalności ze względu na brak możliwości dokonania zgłoszenia i weryfikacji jego bieżącego statusu. Dostęp do tego kanału miałyby jedynie certyfikowane uprzednio podmioty.  Jednocześnie rola Prezesa UKE sprowadzałaby się do wysyłania komunikatu potwierdzającego prawidłowość zgłoszenia ze strony podmiotu świadczącego usługi dodatkowe. Zarówno komunikat podmiotu realizującego dodatkowe świadczenie, jak i komunikat zwrotny Prezesa UKE byłby wysyłany za pośrednictwem systemu do wszystkich zainteresowanych podmiotów tj. do podmiotu realizującego dodatkowe świadczenie oraz wskazanych przez niego dostawców usług telekomunikacyjnych (operatorów sieci) w których sieciach dostępna będzie dana usługa. Zwrotnym komunikat Prezesa UKE stanowiłby de facto autoryzację zgłoszenia i umożliwiał jego automatyczną publikację w rejestrze Prezesa UKE. | Na chwilę obecną nie przewiduje się zmian w zakresie komunikacji z Prezesem UKE. |
|  | Art. 65 Pt | PIIT  Lewiatan  Pracodawcy RP | Biorąc pod uwagę, iż Projekt przewiduje odpowiedzialność dostawcy usług telekomunikacyjnych za umożliwienie świadczenia usługi o podwyższonej opłacie niewpisanej do rejestru (projektowane art. 65a oraz art. 209 ust. 1 pkt 14c)), ustawodawca powinien zapewnić takie działanie rejestru, aby dostawcy usług telekomunikacyjnych mieli realną możliwość weryfikacji danych zawartych w rejestrze.  Zarówno w obecnym jak i projektowanym stanie prawnym rejestr prowadzony przez Prezesa UKE funkcjonuje jako baza dostępna z poziomu strony internetowej UKE, możliwa do pobrania w formacie XML. Niezbędne jest, aby utrzymać i rozbudować funkcjonalności techniczne rejestru, umożliwiające automatyczne pobieranie i przetwarzanie danych zawartych w rejestrze. W tym zakresie zwracamy się do projektodawcy i Prezesa UKE z wnioskiem o organizację warsztatów technicznych, podczas których omówione zostaną techniczne aspekty pobierania i przetwarzania przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych danych zawartych w rejestrze. Konieczne jest również zapewnienie przez Prezesa UKE aktualności wszystkich danych zawartych w rejestrze.  Bez funkcjonalności pozwalających na automatyczne pobieranie i przetwarzanie danych zawartych w rejestrze wywiązanie się przez dostawcę usług telekomunikacyjnych z nowych obowiązków będzie oznaczało konieczność „ręcznego” weryfikowania każdej usługi w rejestrze, przed umożliwieniem jej uruchomienia w sieci dostawcy usług, ale co gorsza będzie oznaczało konieczność „ręcznego”, bieżącego monitoringu wszystkich wpisów w rejestrze, celem ustalenia, czy dana usługa / numer nie została z rejestru wykreślona przez Prezesa UKE, który będzie miał taką kompetencję. Jednocześnie Projekt nie przewiduje, aby Prezes UKE miał obowiązek informowania – czy to dostawcy usług telekomunikacyjnych, czy to podmiotu realizującego dodatkowe świadczenie – o fakcie wykreślenia usługi / numeru z rejestru. Biorąc pod uwagę, iż rejestr na dzień 13 lipca 2017 r. zawiera 40542 wpisów, „ręczna” weryfikacja zarówno dokonania jak i wykreślenia wpisu nie jest możliwa, bez ponoszenia dużych nakładów na zatrudnienie osób, które miałyby się tym zajmować i bez ryzyka błędu ludzkiego przy takim systemie weryfikacji.  W związku z powyższym zawracamy uwagę projektodawcy na potrzebę uzupełnienia przepisów Projektu o rozwiązania, które zagwarantowałyby (teraz i na przyszłość) działanie rejestru w taki sposób, aby adresaci nowych obowiązków (w szczególności dostawcy usług telekomunikacyjnych) mieli możliwość automatycznego łączenia się z bazą i przetwarzania danych zawartych w bazie tak, aby móc automatycznie weryfikować dokonanie jak i wykreślenie usługi / numeru z rejestru.  Niezależnie od kwestii automatycznego przetwarzania danych zawartych w rejestrze, biorąc pod uwagę, że projektowane przepisy wiążą odpowiedzialność dostawcy usług telekomunikacyjnych z wpisem numeru do rejestru, zwracamy uwagę, iż projektowane mechanizmy mogą znacznie utrudnić czy wręcz uniemożliwić dostawcy usług realizację tych obowiązków. Rejestr prowadzony przez Prezesa UKE ma bowiem postać elektronicznej bazy danych dostępnej z poziomu strony internetowej, a wpis albo usunięcie wpisu rodzi konsekwencje dla dostawcy usług telekomunikacyjnych i podmiotu realizującego dodatkowe świadczenie. Tym samym dostawcy usług telekomunikacyjnych powinni dysponować dowodem, iż dana usługa została wpisana albo wykreślona z rejestru, w przeciwnym wypadku dostawcy usług będą mogli posługiwać się jedynie własnymi kopiami elektronicznych wersji rejestru czy ich obrazami, co może komplikować dowodzenie prawidłowości postępowania w przypadku kontroli. W związku z powyższym zwracamy uwagę na konieczność uzupełnienia analizowanych przepisów w następującym zakresie:   * **w przypadku wpisu do rejestru:** Prezes UKE powinien być zobowiązany wystawić z urzędu zaświadczenie albo inny dokument oficjalnie potwierdzający dokonanie wpisu numeru / usługi do rejestru, tak, aby mógł nim dysponować co najmniej podmiot realizujący dodatkowe świadczenie na potrzeby udowodnienia wobec dostawcy usług telekomunikacyjnych, że usługa została wpisana do rejestru i aby dostawca usług telekomunikacyjnych mógł posłużyć się takim dokumentem w toku postępowań przed organami, na dowód, że usługa, której świadczenie umożliwił w swojej sieci, została wpisana do rejestru. * **w przypadku wykreślenia z rejestru:** Prezes UKE powinien być zobowiązany doręczyć decyzję o wykreśleniu numeru / usługi z rejestru operatorom, w których sieci - zgodnie z wnioskiem i wpisem – usługa była świadczona; w każdym przypadku decyzje Prezesa UKE powinny być publikowane na stronach UKE, w dedykowanej zakładce, optymalnie w formie tabeli (rejestru) numerów / usług wykreślonych; ponadto, należy wdrożyć system automatycznych powiadomień (np. w formie newslettera dla zainteresowanych podmiotów) informujących dostawców usług telekomunikacyjnych o dokonaniu zmiany w rejestrze (wpis, wykreślenie wpisu, zmiana danych itd.) * konieczne jest również zapisanie w ustawie, iż dostawca usług telekomunikacyjnych jest zobowiązany do uniemożliwienia świadczenia usługi / numeru wykreślonego z rejestru **w terminie 5 dni roboczych od dnia otrzymania decyzji (ewentualnie elektronicznego powiadomienia) o wykreśleniu numeru / usługi**. Zwracamy bowiem uwagę, iż zgodnie z projektowanymi przepisami w obecnym kształcie wykreślenie z rejestru może nastąpić np. w piątek o godz. 16:00, bez informowania o tym operatorów, a operatorzy – wobec braku powiadomienia – będą umożliwiali funkcjonowanie wykreślonej usługi w swojej sieci przez cały weekend, co uruchamia – całkowicie niezawinioną i niedającą się uchylić – odpowiedzialność i ryzyko kary po stronie dostawcy usług telekomunikacyjnych. Co więcej, samo wykreślenie usługi z rejestru jest czynnością stosunkowo prostą, natomiast uniemożliwienie świadczenia wykreślonej usługi w sieci danego operatora jest procesem skomplikowanym, tak organizacyjnie jak i technicznie, w efekcie dostawca usług telekomunikacyjnych powinien mieć co najmniej kilka dni na realizację obowiązku.   Ponadto, proponujemy uzupełnienie danych przekazywanych do rejestru przez podmiot realizujący dodatkowe świadczenie o informacje na temat jednostki do kontaktu z abonentami, adresie poczty elektronicznej oraz numerów telefonu, pod którymi abonent może szybko i efektywnie kontaktować się z przedsiębiorcą, w tym składać reklamacje. W związku z powyższym analizowany przepis powinien uzyskać następujące brzmienie (tekst dodany czcionką wyróżnioną):  *art. 65 ust. 1 otrzymuje brzmienie:*  *„1. Podmiot realizujący dodatkowe świadczenie, o którym mowa w art. 64 ust.1 przekazuje Prezesowi UKE zgłoszenie zawierające informacje o:*  *1) swojej nazwie (firmie), adresie i siedzibie;*  *2) rodzaju i zakresie świadczonej usługi o podwyższonej opłacie oraz*  *identyfikatorze usługi, w przypadku gdy na jednym numerze będzie świadczona*  *więcej niż jedna usługa;*  *3) numerze wykorzystywanym do świadczenia usługi o podwyższonej opłacie;*  *4) nazwie (firmie), adresie i siedzibie operatora, w którego sieci będzie uruchomiona usługa o podwyższonej opłacie;*  *5) cenie netto i brutto za jednostkę rozliczeniową usługi o podwyższonej opłacie albo za połączenie, w przypadku usługi taryfikowanej za całe połączenie;*  *6)* ***adresie jednostki do kontaktu z abonentami, adresie poczty elektronicznej oraz numery telefonu, pod którymi abonent może szybko i efektywnie kontaktować się z przedsiębiorcą, w tym składać reklamacje;***  *7) terminie rozpoczęcia świadczenia usługi o podwyższonej opłacie, oraz – o ile jest znany – terminie zakończenia jej świadczenia.*  Podanie zaproponowanych danych w rejestrze będzie ułatwieniem dla abonentów korzystających z usług o podwyższonej opłacie w ewentualnych kontaktach z podmiotem realizującym dodatkowe świadczenie.  **Powyższe uwagi nie zmieniają faktu, iż w ocenie Izby projektowany art. 65a powinien zostać albo wykreślony z Projektu albo zmieniony tak, aby odpowiedzialność z niego wynikająca ciążyła na podmiocie realizującym dodatkowe świadczenie.**  Jednocześnie zwracamy uwagę na konieczność wprowadzenia zmian do uzasadnienia Projektu (str. 9 i 10), gdzie – jak się wydaje – doszło do połączenia w jednym punkcie uzasadnienia do art. 65 i 65a, które mają innych adresatów. **W efekcie uzasadnienie do projektowanego art. 65 zaczyna się od wskazania, że obowiązki w tym artkule przewidziane ciążą na przedsiębiorcach telekomunikacyjnych, podczas gdy zarówno obecny jak i projektowany art. 65 nakłada obowiązki na podmioty realizujące dodatkowe świadczenie, o których mowa w art. 64 ust. 1.** Jednocześnie brakuje odrębnego uzasadnienia do projektowanego art. 65a. Co więcej, uzasadnienie do art. 65 wskazuje, że obowiązki informacyjne związane z rejestrem mają być realizowane wyłącznie w formie elektronicznej (bez potrzeby gromadzenia przekazów papierowych), podczas gdy w rzeczywistości projektowane przepisy (por. projektowany art. 65 ust. 2b Prawa telekomunikacyjnego oraz art. 6 Projektu) przewidują formę pisemną (a więc najczęściej dokument papierowy opatrzony własnoręcznym podpisem) jako jedną z form przekazania wniosku o dokonanie / aktualizację / wykreślenie wpisu. | **Uwaga częściowo zasadna** - w zakresie uzupełnienia danych kontaktowych w rejestrze.  Ad formy kontaktowania się z regulatorem utrzymującym rejestr – na chwilę obecną nie jest planowana zmiana w tym zakresie.  Propozycje w zakresie sformalizowania zasad przekazywania informacji o dokonaniu wpisu, usunięciu wpisu w rejestrze nie są zasadne. Należy zwrócić uwagę, iż rejestr jest publicznie dostępny.  Jednocześnie propozycja wydawania decyzji administracyjnej w sprawie wykreślenia z rejestru nie jest niezbędna dla realizacji celu rejestru, a jednocześnie powodowałaby paraliż rejestru. |
|  | Art. 65 Pt | IAA Polska | Nowelizacja przewiduje zwiększenie zakresu informacji, objętych zgłoszeniem. Co do zasady, są to zmiany zasługujące na aprobatę, gdyż mają umożliwić abonentowi sprawdzenie, jaki podmiot realizuje oferowane mu dodatkowe świadczenie (np. organizuje konkurs) i jaka jest jego cena. Jednak trudno uznać za uzasadnione wymaganie, aby podmiot, realizujący dodatkowe świadczenie, zgłaszał nazwę (firmę), adres i siedzibę operatora, w którego sieci będzie uruchomiona usługa o podwyższonej opłacie.  M. in dlatego, że numeracja jest jednolita i te same numery nie powtarzają się w różnych sieciach. Zatem do sprawdzenia, czy oferowana usługa o dodatkowej opłacie jest świadczona legalnie, Abonentowi wystarczy sam numer (ewentualnie wraz z identyfikatorem usługi, jeżeli numer jest używany do świadczenia więcej niż jednej usługi).  Obowiązek zgłaszania, a zwłaszcza aktualizowania informacji o operatorze będzie poważnym obciążeniem dla podmiotu realizującego dodatkowe świadczenie. Zazwyczaj podmiot ten zawiera umowę z integratorem, który z kolei jest kontrahentem dostawcy usług telekomunikacyjnych. Ten zaś może, ale nie musi być operatorem. W rezultacie nie jest oczywiste, że podmiot realizujący dodatkowe świadczenie zna dane operatora – a w każdym razie może nie wiedzieć o zmianach tych danych. Tymczasem projektowany art. 65 ust. 1d pkt 1 w związku z ust. 1 pkt 4 Prawa telekomunikacyjnego nakazuje temu podmiotowi – pod rygorem kary w wysokości do 3% rocznego przychodu – przekazywać zgłoszenie aktualizacyjne najpóźniej w terminie 7 dni od dnia zmiany danych operatora. Wykonanie tego obowiązku wymagałoby prowadzenia przez podmiot zobowiązany ciągłego monitoringu danych operatorów. Jest to praktycznie niemożliwe w przypadku podmiotów, dla których realizacja dodatkowych świadczeń nie stanowi głównego przedmiotu działalności.  Nowelizacja obejmuje również szczegółowe uregulowania proceduralne, związane z obowiązkiem zgłoszeniowym. Regulacje te są potrzebne, gdyż dotychczasowe przepisy są bardzo lakoniczne. Jedną z tych zmian oceniamy jednak negatywnie – wydłużenie z 7 do 14 dni okresu wyprzedzenia, z jakim ma być dokonywane zgłoszenie.  W konkluzji wnioskujemy o rezygnację z obowiązku określonego w projektowanym  art. 65 ust. 1 pkt 4 Prawa telekomunikacyjnego oraz pozostawienie obecnie obowiązującego okresu wyprzedzenia, z jakim ma być dokonywane zgłoszenie. | **Uwaga niezasadna.**  Informacja o danych operatora jest niezbędna w celu wydania decyzji, o której mowa w art. 79b pkt 1. Wskazać również należy, iż dotychczasową praktyką było wskazywanie takich informacji w zgłoszeniu.  Uwaga dot. terminu – w związku z nowym zakazem kierowania ruchu na numery niewpisane do rejestru, niezbędne jest zagwarantowanie odpowiedniego czasu na zaimplementowanie niezbędnych zmian w sieci. |
|  | Art. 65 ust. 1 Pt | KIGC | Proponujemy w art. 65 uzupełnienie danych przekazywanych do Rejestru prowadzonego przez Prezesa UKE przez podmiot realizujący dodatkowe świadczenie o informacje na temat jednostki do kontaktu z abonentami, adresie poczty elektronicznej oraz numerów telefonu, pod którymi abonent będzie mógł szybko i efektywnie kontaktować się z przedsiębiorcą, w tym składać reklamacje – dodanie tego elementu stanowić będzie ułatwienie dla osób korzystających z usług Premium Rate. | **Uwaga zasadna.** |
|  | Art. 65 ust. 1b Pt | 4MATIS.PL | Negatywnie opiniujemy propozycję zmiany art. 65 zakładającą obowiązek „zgłaszania” do UKE usług o podwyższonej opłacie na 14 dni przed dniem rozpoczęcia świadczenia usług. Termin tej jest zdecydowanie zbyt długi i powoduje, że podmioty świadczące usługi o podwyższonej opłacie tracą swoja mobilność, elastyczność i możliwość dostosowywania się do wymogów swoich klientów, co do tej pory było bardzo dużą przewagą konkurencyjną. Należy również pamiętać, że jest to wyłącznie „zgłoszenie” gdyż świadczenie usług o podwyższonej opłacie nie wymaga uzyskania jakiejkolwiek zgody. Oznacza to, że UKE nie może nie wyrazić zgody na świadczenie tego rodzaju usług. Z tego względu niezrozumiałe jest ustalenie bardzo długiego terminu na dokonanie „zgłoszenia” wynoszącego aż 14 dni przed planowanym rozpoczęciem świadczenia usługi o podwyższonej opłacie. Jest to dogodny termin dla UKE dla dokonania weryfikacji „zgłoszenia” i dokonania wpisu do rejestru, z tym, że zupełnie niepotrzebnie wiążące przedsiębiorcom i ogranicza ich dotychczasową elastyczność. Biorąc pod uwagę, że UKE nie ma kompetencji do tego aby wyrażać lub nie wyrażać zgody na świadczenie usług o podwyższonej opłacie wystarczające jest rozwiązanie z którym podmiot niedokonujący zgłoszenia do UKE najpóźniej z chwilą rozpoczęcia świadczenia takich usług powinien spotkać się z sankcją, ewentualnie termin na zgłoszenie powinien zostać skrócony do 3 dni roboczych. | **Uwaga niezasadna.**  W związku z nowym zakazem kierowania ruchu na numery niewpisane do rejestru, niezbędne jest zagwarantowanie odpowiedniego czasu na zaimplementowanie niezbędnych zmian w sieci. |
|  | Art. 65a Pt | FK | Dodatkowo zaznaczyć należy, że w myśl art. 65a projektu ustawy, abonent nie jest w tej sytuacji dostatecznie chroniony, ponieważ nie może dokładnie sprawdzić, kim jest dostawca świadczący usługę Premium Rate. Konsument kierując swoje roszczenia w pierwszej kolejności do operatora swojej sieci, spotkać może się z sytuacją w której ów operator także nie jest w stanie określić, kim jest dostawca usługi. Rodzi to po stronie użytkownika końcowego obowiązek zapłaty, przy konfrontacji z nieskutecznością procesów reklamacyjnych. W opinii Federacji Konsumentów rejestr numerów Premium Rate i świadczonych na nich usług powinien być obligatoryjnie uzupełniany przez podmiot poprzedzający ostatecznego dostawcę treści lub usług, pod rygorem zakazu pobierania/przekazywania jakichkolwiek opłat. Przy takim rozwiązaniu, w przypadku praktyk oszukańczych ze strony usługodawców, konsument mógłby ustalać rzeczywisty podmiot odpowiedzialny, a jeśli w rejestrze znajdowałyby się dane nieprawdziwe lub nieaktualne, operatorzy nie mogliby przekazywać swoim kontrahentom kwot wpłacanych przez konsumentów tytułem świadczenia usług telekomunikacyjnych. Nieakceptowalna jest bowiem sytuacja, w której operator telekomunikacyjny domaga się zapłaty za usługi premium od konsumenta, a jednocześnie nie jest w stanie wskazać klientowi, kto te usługi w rzeczywistości świadczy i na czyją rzecz realizuje windykację. | **Uwaga niezasadna.**  Intencją projektodawcy jest identyfikacja podmiotu, który jest i będzie odpowiedzialny za realizację dodatkowego świadczenia. Podmiot ten będzie uwidoczniony w rejestrze. |
|  | Art. 65a Pt oraz art. 209 ust. 1 pkt. 14c) Pt | PIIT | Stanowczy sprzeciw i protest budzi obecne brzmienie projektowanego art. 65a ustawy oraz punktu 14c w art. 209 ust. 1 , które w sposób niedopuszczalny w demokratycznym państwie prawa przewidują, że odpowiedzialność (wraz z karami pieniężnymi) za naruszenie prawa przed podmioty realizujące dodatkowe świadczenie będzie przerzucona na dostawców publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych (operatorów). Tym samym przepis przewiduje prawnie i logicznie niedopuszczalny mechanizm, w którym za naruszenia przepisów prawa odpowiedzialność (łącznie z karami) ma ponosić podmiot inny, niż sprawca naruszenia.  Rozwiązanie takie budzi tym większy sprzeciw, że nie ma żadnych przeszkód, aby odpowiedzialność za niewykonanie obowiązków ciążyła na podmiotach, które są zobowiązane owe obowiązki wykonywać (tj. na podmiotach realizujących dodatkowe świadczenie). Istnienie praktycznych trudności w ustaleniu i pociągnięciu do odpowiedzialności sprawcy naruszenia w żaden sposób nie uzasadnia „przerzucania” i egzekwowania tej odpowiedzialności wobec dostawców usług telekomunikacyjnych. Projektowane przepisy w obecnym kształcie *de facto* przerzucają na dostawców publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych rolę organu regulacyjnego wobec rynku usług o podwyższonej opłacie i podmiotów realizujących dodatkowe świadczenie, którą to rolę powinny pełnić organy państwa, co gorsza przewidując kary finansowe za niewywiązanie się przez dostawcę usług telekomunikacyjnych z tych obowiązków. Oczywistym jest, iż to Prezes UKE, a nie dostawcy usług telekomunikacyjnych, prowadząc rzeczony rejestr, powinien egzekwować przestrzeganie prawa przez podmioty zobowiązane do uzyskiwania wpisu do rejestru. Nie ma bowiem żadnych przeszkód, aby przepisy przewidywały możliwość nakładania przez Prezesa UKE kar pieniężnych na podmioty realizujące dodatkowe świadczenie, w przypadku naruszenia przez te podmioty przepisów prawa. Już teraz ustawa Prawo telekomunikacyjne przewiduje możliwość nakładania przez Prezesa UKE kar pieniężnych np. na każdy podmiot, który narusza obowiązki wynikające z tzw. cookies (art. 209 ust. 1 pkt 27 Prawa telekomunikacyjnego), a w samym Projekcie przewiduje się nadanie Prezesowi UKE kompetencji do wydawania wiążących decyzji wobec dostawców usług świadczonych drogą elektroniczną (nowe brzmienie art. 79b Prawa telekomunikacyjnego).  Nie sposób również nie zauważyć, iż projektowane przepisy w obecnym kształcie zwiększają poczucie bezkarności i w zasadzie zachęcają podmioty realizujące dodatkowe świadczenie do oferowania abonentom usług w sposób niezgodny z przepisami ustawy, skoro odpowiedzialność za naruszenia ma ponieść wyłącznie dostawca publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych. Co więcej, takie rozwiązanie premiuje nieliczne nieuczciwe i nierzetelne podmioty realizujące dodatkowe świadczenie, w stosunku do stanowiących zdecydowaną większość podmiotów działających uczciwe i zgodnie z przepisami prawa, gdyż zdejmuje z tych podmiotów w zasadzie jakąkolwiek odpowiedzialność, a tym samym stanowi zachętę do działania niezgodnie z przepisami i regułami uczciwej konkurencji.  Biorąc powyższe pod uwagę, projektowane przepisy powinny zostać zmienione tak, aby realizowały swój cel respektując podstawowe, konstytucyjne zasady demokratycznego państwa prawa. Postulujemy taką zmianę brzmienia projektowanych przepisów, aby odpowiedzialność za naruszenie ponosił sprawca naruszenia.  Podsumowując uwagi przedstawione powyżej należy podkreślić, że nieuwzględnienie tych uwag może mieć poważne, negatywne konsekwencje dla dostawców usług telekomunikacyjnych oraz innych podmiotów (może skutkować wykluczeniem mniejszych podmiotów z rynku), jednocześnie nie adresując zagadnień leżących u źródła problemów występujących na rynku usług o podwyższonej opłacie.  Ponadto, zwracamy uwagę na potrzebę zmiany projektowanego art. 65a tak, aby przepis odnosił się do usługi o podwyższonej opłacie, *która została wpisana do rejestru*, a nie usługi *wpisanej* do rejestru. W obecnym brzmieniu przepis może być odczytywany w ten sposób, że dostawcy usług telekomunikacyjnych będą musieli sprawdzać nie tylko fakt wpisania numeru / usługi do rejestru (przed umożliwieniem jej świadczenia w sieci), ale również może oznaczać konieczność stałego, bieżącego monitoringu, czy usługa / numer nie został wykreślony np. decyzją Prezesa UKE, co będzie w praktyce bardzo trudne do realizacji, w szczególności, że przepisy w obecnym kształcie nie nakładają na Prezesa UKE obowiązku informowania adresata ani dostawcy usług telekomunikacyjnych o wykreśleniu numeru / usługi z rejestru.  **W związku z powyższym proponujemy nadanie projektowanym art. 65a oraz art. 209 ust. 1 pkt 14c) następującego brzmienia:**   * art. 65a: *Podmiot realizujący dodatkowe świadczenie, o którym mowa w art. 64 ust. 1, może świadczyć wyłącznie usługi, które zostały wpisane do rejestru, o którym mowa w art. 65 ust. 2;* * art. 209 ust. 1 pkt 14c): *realizuje dodatkowe świadczenie niezgodnie z art. 65a.*   Taka zmiana pozwoli na pełniejszą ochronę interesów konsumentów oraz ograniczenie przypadków świadczenia usług Premium Rate z naruszeniem przepisów prawa, bez nieuzasadnionego przenoszenia odpowiedzialności na dostawców usług telekomunikacyjnych.  Ponadto, gdyby art. 65a w brzmieniu zaproponowanym przez MC miał zostać utrzymany a operator na bieżąco miałby sprawdzać , do jakich numerów mogą być wykonane połączenia, a do jakich nie – to istnieje obawa, że może być to niewykonalne technicznie. Konieczność parametryzacji central, której nie da się robić na bieżąco,  lub rozbudowania systemu zarządzającego ruchem będzie generować ogromne koszty i stawiać pod znakiem zapytania wykonalność ekonomiczną opłacalność. Dodatkowo do wyjaśnienia pozostaje kwestia czy w myśl nowych przepisów operatorzy mają blokować swoim abonentom dostęp do poszczególnych numerów 70x, jeśli taki numer nie jest w rejestrze UKE. | **Uwaga niezasadna.**  Przepis nie przenosi odpowiedzialności tylko określa, iż przedsiębiorcy telekomunikacyjni mogą świadczyć usługi wyłącznie te, które figurują w publicznie dostępnym rejestrze. |
|  | art. 65 Pt, art. 65a Pt oraz art. 209 ust. 1 pkt 14c Pt | KIGEiT | **Art. 1 pkt 13 – 15 Projektu [projektowany art. 65, art. 65a oraz art. 209 ust. 1 pkt 14c]**  Izba wnosi o zmianę Projektu i zdjęcie z dostawców usług w publicznych sieciach telekomunikacyjnych odpowiedzialności za świadczenie w ich sieciach usług przez podmioty niewpisane do rejestru na podstawie art. 65 Pt.  Po pierwsze, brak jest podstaw do karania dostawców usług telekomunikacyjnych za nieprawidłowe, niezależne od PT, naruszenia przepisów przez podmioty trzecie, tj. dostawców usług o podwyższonej opłacie. Obowiązek zgłoszenia do rejestru [jego aktualizacji itp.] nałożony jest na dostawców usług o podwyższonej opłacie. PT nie mają żadnego wpływu na jego spełnienie, nie mają również narzędzi do jego egzekwowania.  Po drugie, przygotowując projekt nowego art. 65a Autor Projektu pominął, że na jednym numerze [na którym są świadczone usługi o podwyższonej opłacie] usługi mogą być świadczone przez wielu dostawców usług o podwyższonej opłacie. Autor jednak zdaje sobie sprawę z tego zagadnienia, gdyż w art. 65 ust. 1 w pkt 2 dopuszcza sytuację, w której „*na jednym numerze będzie świadczona więcej niż jedna usługa*”. Dostawcy usług telekomunikacyjnych nie mają możliwości weryfikacji, który dostawca usług telekomunikacyjnych w danym momencie świadczy usługę, weryfikują oni bowiem numer wykorzystywany do świadczenia usługi. Tym samym, jeżeli dany numer znajduje się w rejestrze, brak jest podstaw do „generalnego” zablokowania dostępu do usług o podwyższonej opłacie świadczonych na danym numerze. Wydaje się, że rozwiązanie takie nie jest intencją Autorów Projektu.  Mając na uwadze powyższe, Izba apeluje, aby odpowiedzialność za nieprawidłowe wpisy do rejestru była ograniczona do podmiotów, które są obowiązane do tego wpisu. Podmioty trzecie nie mogą być karane za zaniechania w tym zakresie. | Ad. 1 – **uwaga niezasadna.**  Przepisy nakładają na dostawców usług telekomunikacyjnych obowiązek sprawdzania czy usługa jest wpisana do rejestru.  Ad. 2 – **uwaga niezasadna.**  Projektodawca wprowadza taki obowiązek, mając świadomość, iż w pewnych sytuacjach wymagać to będzie zmiany modeli i zasad współpracy podmiotów zaangażowanych w proces świadczenia usług o podwyższonej opłacie. |
|  | Art. 79b Pt | BCC | Przyznanie Prezesowi UKE większych uprawnień usprawni jego działanie i pozwoli na szybkie reagowanie i zwalczanie nadużyć ze strony dostawców usług o podwyższonej opłacie. | **Pozytywna ocena propozycji.** |
|  | Art. 79b Pt | FK | Oddzielnego zaakcentowania wymaga art. 79b projektu ustawy, który odnosi się do możliwości blokady dostępu do numerów lub usług. Propozycją Federacji Konsumentów jest wprowadzenie do przedmiotowego przepisu — decyzji tymczasowej. Z uwagi na długość postępowania prowadzonego przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej, wymagane jest podejmowanie działań sprawnych i służących pełnej ochronie słabszej strony stosunku zobowiązaniowego. Wprowadzenie decyzji tymczasowej usprawniłoby działania proceduralne i zapewniłoby zabezpieczenie dla interesu konsumenta, który w wyniku przedłużającego się postępowania w zwykłym trybie mógłby ponieść uszczerbek majątkowy. Decyzje tymczasowe są już znane w polskim systemie regulacyjnym, np. kompetencje takie posiada Prezes UOKiK. | **Uwaga niezasadna.**  Przesłanka z art. 79b jest wystarczająca do szybkiego wydania decyzji administracyjnej. |
|  | ART. 79b Pt | PIIT  Pracodawcy RP  Lewiatan | ***Propozycja brzmienia art. 79b:***  *„Art. 79b. Prezes UKE może, gdy jest to uzasadnione ochroną użytkowników*  *końcowych przed nadużyciami z wykorzystaniem sieci telekomunikacyjnej, w drodze decyzji, nakazać:*  *1) przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu zablokowanie dostępu do numeru lub*  *usługi oraz nałożyć obowiązek wstrzymania pobierania opłat za połączenia lub usługi zrealizowane po wydaniu tej decyzji;*  *2) podmiotowi realizującemu dodatkowe świadczenie,* ***o którym mowa w art. 64 ust. 1****, zaprzestanie świadczenia usługi;*  *3) usługodawcy w rozumieniu ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług*  *drogą elektroniczną usunięcie wszystkich publicznie dostępnych informacji*  *promocyjnych lub reklamowych zawartych w systemie teleinformatycznym, którym*  *posługuje się usługodawca, numeru lub usługi o podwyższonej opłacie.*  *Decyzji nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności.”;*  Powyższa zmiana ma na celu jednoznaczne przesądzenie, że adresatem decyzji, o której mowa w projektowanym art. 79b pkt 2), jest podmiot realizujący dodatkowe świadczenie (który, zgodnie z art. 64 ust. 1 może być – i najczęściej jest – podmiotem innym niż dostawca usług telekomunikacyjnych), a nie dostawca usług telekomunikacyjnych (który może być adresatem decyzji, o której mowa w obowiązującym i projektowanym art. 79b pkt 1).  Jednocześnie zwracamy uwagę, iż w uzasadnieniu do Projektu (str. 10 i 11), w punkcie dotyczącym projektowanych zmian w art. 79b, brakuje informacji, iż jedną ze zmian jest umożliwienie wydawania decyzji, o których mowa w przepisie, wobec podmiotów realizujących dodatkowe świadczenie, o których mowa w art. 64 ust. 1. | **Uwaga niezasadna.**  Przepisy w obecnym brzmieniu wskazują, iż adresatem decyzji będzie właśnie podmiot realizujący dodatkowe świadczenie.  Nie ma zatem potrzeby odesłania do art. 64 ust. 1, który dotyczy dostawcy usługi publicznie dostępnej usługi telekomunikacyjnej, świadczącego usługę o podwyższonej opłacie. |
|  | Art. 79b Pt | IAB | Dostrzegamy istotną rolę branży reklamowej w realizacji strategii follow the money zakładającej przeciwdziałanie czerpaniu korzyści finansowej z nielegalnej działalności, jednak w związku z bardzo ogólnymi kryteriami oceny uzasadniającymi żądanie usunięcia tj. „ochroną użytkowników końcowych przez nadużyciami z wykorzystaniem sieci telekomunikacyjnej” wydanie takiej decyzji może cechować się uznaniowością. Może to doprowadzić do niezasadnego żądania usuwania określonych treści lub przynajmniej żądania usuwania treści w szerszym zakresie niż byłoby to uzasadnione. Usuwanie przez usługodawców treści w wyniku otrzymania takich żądań może spotkać się z negatywną oceną użytkowników i być postrzegane jako cenzurowanie Internetu. Ponadto, usuwanie takich treści przez usługodawców okaże się nieskuteczne, gdyż do czasu zablokowania przez przedsiębiorcę dostępu do numeru lub usługi (co może nakazać Prezes UKE również na podstawie dotychczasowej treści art. 79b Pr. tel.), wciąż będzie możliwe dokonywanie ewentualnych nadużyć. Proponowana zmiana zakłada także nadanie przedmiotowym decyzjom rygoru natychmiastowej wykonalności, co zdecydowanie osłabia możliwość skutecznego zakwestionowania wydanej przez Prezesa UKE decyzji. Uzasadnienie Projektu nie zawiera niestety szerszego opisu przesłanek, którymi będzie kierował się Prezes UKE przy ocenie, czy zamieszczono jak to określono w uzasadnieniu Projektu „odpowiednio spreparowane, w większości nieprawdzie informacje” prowadzące do subskrybowania usługi o podwyższonej opłacie lub wysłaniu SMS na taki numer, a które będą uzasadniać żądanie ich usunięcia.  Należy także podkreślić, w kontekście możliwości wydania decyzji nakazującej usunięcie określonej treści w stosunku do usługodawcy usług świadczonych drogą elektroniczną, że uprawnienia Prezesa UKE w stosunku do tego typu usługodawców zostaną znacząco poszerzone, a które powinny skupiać się na regulowaniu i kontrolowaniu rynku usług telekomunikacyjnych, a nie świadczonych drogą elektroniczną. | **Uwaga niezasadna.**  Proponowane rozwiązanie zmierza do zwiększenia ochrony użytkowników końcowych i dotyczy wyłącznie treści dotyczących informacji promocyjnych lub reklamowych.  Przepis dotyczy sytuacji przeciwdziałania nadużyciom, zatem brak rygoru natychmiastowej wykonalności wpływałby negatywnie na możliwość działania Prezesa UKE.  Kwestia rygoru decyzji nie wpływa na zakres środków odwoławczych przysługujących od decyzji. |
|  | Art. 79b Pt | PIKE  UPC | Apelujemy o wprowadzenie zapisu, zgodnie z którym Prezes UKE może (a nie musi) nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Pozwoli to Prezesowi UKE na dostosowanie treści decyzji do okoliczności oraz wymogów określonego przypadku. Nie każda bowiem decyzja może być natychmiast wykonalna, jak również nie zawsze natychmiastowa wykonalność decyzji będzie w okolicznościach danego konkretnego przypadku celowa i uzasadniona. Do tej pory system funkcjonował w ten sposób i nie odnajdujemy na tę chwilę żadnego uzasadnienia dla jego zmiany. | **Uwaga niezasadna.**  Intencją jest ukrócenie nadużyć na rynku smsów premium. |
|  | Art. 79b Pt | KIGEiT | Przepis ten uprawnia Prezesa UKE do wydania decyzji nakazując blokowanie połączeń do konkretnego numeru lub usługi. Zwracamy się o rozważenie tego problemu i rozstrzygnięcie, że decyzje Prezesa UKE powinny dotyczyć konkretnych numerów. | **Uwaga niezrozumiała.**  Decyzje dotyczyć będą konkretnych usług lub numerów. |
|  | Art. 80 ust. 6 pkt 1 Pt | FK | Artykuł 80 ust. 6 pkt 1 projektu ustawy przewiduje, w dalszym ciągu, 12-miesięczny okres rozliczeniowy, odnoszący się do żądań abonenta w sprawie dostarczenia przez dostawcę usług telekomunikacyjnych szczegółowego wykazu wykonywanych usług. W tym miejscu warto przeanalizować, czy wydłużony do 24 miesięcy (lub dłuższy) okres na powyższe działanie, nie byłby bardziej adekwatnym do przewidywanych ustawowo w Kodeksie cywilnym, okresów przedawnienia roszczeń. | **Uwaga niezasadna.**  Wprowadzenie zmiany wiązałoby się z dużymi kosztami dla przedsiębiorców, przy czym należy zwrócić uwagę, że okres przechowywania danych dla celów reklamacji jest skorelowany z okresem retencji.  Nie ma również w tym zakresie żadnych skarg czy postulatów. |
|  | Art. 80a Pt | KIGEiT | Umieszczanie informacji o numerach usługi o podwyższonej opłacie we wskazanym wykazie, może spowodować znaczne wydłużenie się takiego wykazu. Właściwym miejscem dla takiego wykazu jest wykaz, o którym mowa w art. 80 ust. 2 (tj. wykaz szczegółowy, zamawiany na życzenie abonenta). | **Uwaga niezasadna.**  Dla realizacji celu nowelizacji zasadne jest zamieszczanie tych informacji w podstawowym wykazie. |
| **Przetwarzanie danych** | | | | |
|  | ART. 161 Pt | PIIT | *„Celem przepisu jest umożliwienie dostawcom publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych przetwarzania wszystkich danych zawartych w dokumencie potwierdzającym tożsamość użytkownika będącego osobą fizyczną. W przypadku osoby fizycznej będącej obywatelem RP przepis upoważnia do przetwarzania wszystkich danych zawartych w szczególności w dowodzie osobistym lub paszporcie. Proponowana zmiana wychodzi naprzeciw postulatom dostawców usług,  a jednocześnie zwiększa pewność obrotu. Dodatkowo, w związku z tym, że celem ustawy jest zwiększenie elektronizacji procedur obsługi abonenta, dostawca usług będzie również uprawniony z mocy ustawy do przetwarzania adresu poczty elektronicznej.*  *W obecnym stanie prawnym do przetwarzania tych danych niezbędne było uzyskanie zgody użytkownika.”.*  Proponujemy następujące doprecyzowanie uzasadnienia do projektowanej zmiany art. 161 ust. 2 pkt 6 polegającej na wskazaniu dokumentów potwierdzających tożsamość, o których mowa w tym przepisie. | **Uwaga niezasadna.**  Zmiana w wyniku uwagi GIODO została wycofana. |
|  | Art. 159 ust 2 Pt i  Art. 161 ust.1 Pt | PIIT  Lewiatan | **Propozycja zmiany w Art. 159 ust. 2. PT:**  *„2. Zakazane jest zapoznawanie się, zbieranie, utrwalanie, przechowywanie, opracowywanie, zmienianie, usuwanie, udostępnianie ~~przekazywanie~~ lub inne wykorzystywanie treści lub danych objętych tajemnicą telekomunikacyjną przez osoby inne niż nadawca i odbiorca komunikatu, chyba że […]”*  **Propozycja zmiany w Art. 161 ust. 1 PT:**  *„1. Z zastrzeżeniem ust. 2, treści lub dane objęte tajemnicą telekomunikacyjną mogą podlegać zapoznawaniu się lub być zbierane, utrwalane, przechowywane, opracowywane, zmieniane, usuwane ~~lub~~ udostępniane lub w inny sposób wykorzystywane tylko wówczas, gdy czynności te, zwane dalej „przetwarzaniem”, dotyczą usługi świadczonej użytkownikowi albo są niezbędne do jej wykonania. Przetwarzanie w innych celach jest dopuszczalne jedynie na podstawie przepisów ustawowych.”*  W przepisach art. 159 ust 2 i art. 161 ust.1 PT istnieją zróżnicowane katalogi czynności. Zróżnicowanie to nie ma uzasadnienia, dlatego też proponujemy ujednolicić siatkę pojęciową. | Zmiana wskazywana jest jako zmiana o charakterze legislacyjnym, natomiast wydaje się, że stanowi istotną zmianę merytoryczną. |
|  | Art. 159 ust. 2 pkt. 5 Pt i art. 166 Pt  oraz  161 ust. 1a Pt | PIIT  Lewiatan | **Propozycja dodania w art. 159 ust. 2 pkt 5) w brzmieniu:**  *„5) dane, o których mowa jest w ust. 1 pkt. 1 oraz 3 - 5 zostały poddane anonimizacji lub pseudonimizacji oraz zastosowano środki techniczne i organizacyjne zabezpieczające przed odwróceniem pseudonimizacji lub identyfikacją użytkownika przy uwzględnieniu stanu wiedzy technicznej oraz racjonalnych kosztów ich wdrożenia.”*  **Propozycja zmiany Art. 166 poprzez wykreślenie ust. 4 i nadanie ust 1. nowego brzmienia:**  *„1. W celu wykorzystania danych o lokalizacji dla celów niezbędnych do świadczenia usług o wartości wzbogaconej dostawca publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych jest obowiązany:”*  **Propozycja dodania art. 161 ust. 1a:**  *„1a. Przetwarzanie danych objętych tajemnicą telekomunikacyjną w celu innym niż ten, dla którego te treści lub dane zostały zebrane, jest dopuszczalne, jeżeli nie narusza praw i wolności abonenta lub użytkownika, którego te treści lub dane dotyczą, oraz następuje:*  *1) w celach badań naukowych, dydaktycznych, historycznych lub statystycznych,*  *2) po spełnieniu przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnych wymaganych przepisami prawa obowiązków informacyjnych.”.*  W kontekście rozwoju Big Data w Polsce istotne jest umożliwienie wykorzystania i przetwarzania przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych zanonimizowanych/ poddanych pseudonimizacji danych transmisyjnych i o lokalizacji do celów statystycznych np. na potrzeby Smart Cities, administracji/samorządów, inteligentnych systemów transportowych, statystyki publicznej, procesów planistycznych, ochrony, czy też bezpieczeństwa.  Anonimizacja jest procesem, w którym z danych umożliwiających identyfikację użytkownika uzyskuje się dane, które nie dają takiej możliwości.  Zgodnie z definicją zawartą w Rozporządzeniu 2016/679 (RODO), pseudonimizacja oznacza przetworzenie danych osobowych w taki sposób, by nie można ich było już przypisać konkretnej osobie, której dane dotyczą, bez użycia dodatkowych informacji, pod warunkiem, że takie dodatkowe informacje są przechowywane osobno i są objęte środkami technicznymi i organizacyjnymi uniemożliwiającymi ich przypisanie osobie fizycznej.  Trafnie zdiagnozowano ten problem w rządowym dokumencie „Strategia na Rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju”, gdzie wskazuje się Big Data, jako jedno z wyzwań stojących przed Polską w najbliższym czasie. Strategia zapowiada również wspieranie  przemysłu, który charakteryzuje się m.in. wykorzystaniem kluczowych technologii horyzontalnych, w szczególności integracji technologii cyfrowych takich jak Big Data, Internet rzeczy itp. Ponadto w ramach rozwoju gospodarki jednym z przewidzianych działań Rządu będzie rozpowszechnienie w firmach systemów statystycznego wspomagania decyzji – opartych o analitykę Big Dataoraz zarządzanie i przetwarzanie w chmurze, tak aby rozpowszechnione były narzędzia analityczne umożliwiające umiejętne wykorzystywanie danych, uchwycenie korelacji między nimi oraz sformułowanie wykorzystanie płynących z tego wniosków.  Ostatecznie analizy danych zanomizowanych/poddanych pseudonimizacji dają szansę na skrócenie procesu decyzyjnego w przedsiębiorstwach, co przekłada się na przyspieszenie procesów inwestycyjnych, jak również pozwala na lepsze dopasowanie inwestycji do oczekiwań rynkowych, co zwiększa gotowość przedsiębiorstw do podejmowania decyzji inwestycyjnych w nowe usługi/produkty.  Uruchomienie tego potencjału ekonomicznego jest możliwe poprzez usunięcie niejasności, które, powodują istotne wątpliwości dotyczące tego, czy przedsiębiorca telekomunikacyjny może przetwarzać posiadane dane na potrzeby statystyczne, a nawet czy może dokonać ich anonimizacji. Brak jest jednoznacznej podstawy do  dokonywania anonimizacji danych transmisyjnych i traktowania danych zanonimizowanych jako nieobjętych tajemnicą telekomunikacyjną. Należy podkreślić, iż nawet na szczeblu UE, Grupa Robocza ds. art. 29 widziała możliwość przetwarzania zagregowanych danych o lokalizacji na potrzeby mierzenia „korków” w mieście przez administrację (co wynikało z ich interpretacji dyrektywy).  W celu optymalnego wykorzystania potencjału informacyjnego jaki tkwi w danych telekomunikacyjnych istnieje potrzeba umożliwienia dokonywania analiz na danych poddanych pseudonimizacji. Dopiero analiza takich danych umożliwia wyciągnięcie wiarygodnych wniosków np. o potrzebach społeczności lokalnej w zakresie infrastruktury drogowej, Smatrt Cities etc. Dzięki tego rodzaju analizom, można ustalić np. liczbę osób, które codziennie przemieszczają się z jednego miejsca w drugie oraz to z jakich szlaków komunikacyjnych osoby te korzystają. Co istotne osoby te pozostają niezidentyfikowane, a po zakończeniu analizy i wyciągnięciu wniosków dane detaliczne podlegałyby usunięciu/anonimizacji. Przy czym, w przypadku danych poddanych anonimizacji możliwe byłoby prowadzenie dalszych analiz na takich anonimowych danych, bez ryzyka naruszenia praw i wolności osób fizycznych.  Dlatego też proponuje się wprowadzenie zmian do Prawa telekomunikacyjnego (Art. 159 ust. 2 pkt. 5, art. 166 oraz art. 161 ust. 1a), które wpisują się w cele Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju i umożliwiają rozwój polskiej gospodarki opartej na danych. | Zmiana wskazywana jest jako zmiana o charakterze legislacyjnym, natomiast wydaje się, że stanowi istotną zmianę merytoryczną. |
|  | Art. 161 Pt | FK | Z uwagi na zaproponowaną zmianę treści art. 161 Prawa telekomunikacyjnego, wątpliwości Federacji Konsumentów wzbudził zapis „w szczególności" w art. 161 ust. 3 projektu ustawy. Daje to możliwości stosowania katalogu otwartego na temat zbieranych danych o konsumencie, co może przyczynić się do nasilenia zjawiska wykorzystywania przez nieuczciwe podmioty, poufnych danych abonentów w celach komercyjnych. Zgodnie z opinią Głównego Inspektoratu Ochrony Danych Osobowych, kopiowanie dokumentów tożsamości przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych jest działaniem bezprawnym (zob. wyrok W5A w Warszawie z 18.2.2016 r. sygn. akt II SA/Wa 1655/15 oraz 28.3.2017 r. sygn. akt II SA/Wa 779/16). Zjawisko kopiowania przez przedsiębiorców dokumentów tożsamości, paszportów, a także kart kredytowych i debetowych z numerami zabezpieczeń CVV/CVC, nasiliło się w ostatnim czasie, o czym stale interesanci alarmują Federację Konsumentów. Rodzi to poważne wątpliwości przed kolejnymi zmianami legislacyjnym, które w sposób niedorozumiany umożliwiają tego typu patologię. W opinii Federacji Konsumentów zapis „w szczególności" powinien zostać wykreślony. | **Uwaga niezasadna.**  Przetwarzanie odbywa się za zgodą abonenta. |
|  | Art. 161 ust. 3 Pt | SKOK | Obowiązująca ustawa - Prawo telekomunikacyjne posługuje się w przepisie art. 161 ust. 3 terminem „konto bankowe", które to wyrażenie nie jest spójne z terminologią wprowadzoną przepisami Księgi III Tytułu XX Kodeksu cywilnego o umowie rachunku bankowego, jak również nie uwzględnią tej okoliczności, ze w aktualnym stanie prawnym rachunki, do których mają zastosowanie regulacje zawarte w Tytule XX Księgi III Kc prowadzone są również przez spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe. Propozycja brzmienia tekstu: „3. Oprócz danych, o których mowa w ust. 2, dostawca publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych może, za zgodą użytkownika będącego osobą fizyczna, przetwarzać inne dane tego użytkownika w związku ze świadczą usługą, w szczególności numer rachunku bankowego lub rachunku prowadzonego przez spółdzielczą kasą oszczędnościowo-kredytową, numer karty płatniczej oraz numery telefonów kontaktowych.". | **Uwaga niezasadna.**  Katalog z ust. 3 jest otwarty i nie wyklucza przetwarzania za zgodą użytkownika innych danych niż są wskazane wprost w przepisie. |
|  | Art. 161 ust. 3 Pt | KIGEiT | Izba zwraca uwagę, że dodatkowe dane podawane są bardzo często przez abonenta bez możliwości pobrania zgody, np. w piśmie kierowanym do dostawcy, czy poprzez czynności faktyczne (dokonanie płatności za usługę). Dostawca powinien posiadać prawo przetwarzania takich danych dla celów związanych z realizacją umowy (np. dla możliwości wypłaty odszkodowania na wskazany numer rachunku).  W związku z powyższym proponujemy nadać ww. przepisowi następującą treść:  *Oprócz danych, o których mowa w ust. 2, dostawca publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych może~~, za zgodą użytkownika będącego osobą fizyczną,~~ przetwarzać inne dane tego użytkownika w związku ze świadczoną usługą, w szczególności numer konta bankowego lub karty płatniczej oraz numery telefonów kontaktowych, z zastrzeżeniem, że wykorzystywanie tych danych do celów marketingowych wymaga zgody użytkownika będącego osobą fizyczną.* | **Uwaga niezasadna.**  Taki zapis rozszerzałby w nieuzasadniony sposób katalog danych w znacznie wykraczający sposób poza dane niezbędne do zawarcia umowy i świadczenia usług.  Należy zwrócić w tym miejscu uwagę, iż katalog z ust. 3 jest katalogiem otwartym. |
| **Postępowanie kontrolne** | | | | |
|  | Art. 201 Pt | KIKE  UPC  IAA  PIKE  KIGC  Mediakom  Lewiatan  Pracodawcy RP  PIIT  ZPP  KIGEiT  PIIT | Projekt przewiduje modyfikację art. 201 PT polegającą na pozostawieniu Prezesowi UKE możliwości nałożenia kary pieniężnej, o której mowa w art. 209 PT niezależnie od prowadzonego postępowania kontrolnego. Takie rozwiązanie (wedle treści uzasadnienia projektodawcy) miałoby doprowadzić do poprawy realizacji funkcji wychowawczej, represyjnej i prewencyjnej przez Prezesa UKE. Zdaniem Izby, proponowana modyfikacja przepisów może w praktyce doprowadzić do automatycznego obciążania karami pieniężnymi przedsiębiorców telekomunikacyjnych nawet za drobne uchybienia dostrzeżone podczas kontroli. Właśnie instytucja zaleceń pokontrolnych dobrze wypełnia wymienione powyżej funkcje, wciąż umożliwiając Prezesowi UKE nałożenie kar w razie niewykonania zaleceń. Izba postuluje więc o niewprowadzanie tak daleko idących zmian i rozdzielenie instytucji kontroli (wraz z zaleceniami pokontrolnymi) od regulacji z art. 209 PT dotyczącej nakładania kar pieniężnych. Ewentualnie, wnosi o precyzyjne określenie w jakich sytuacjach organ może równocześnie wydać zalecenia pokontrolne i jednocześnie obciążyć przedsiębiorcę karą.  Niezależnie od powyższych uwag pragniemy podkreślić, iż dualizm trybów nakładania kar pieniężnych przez Prezesa UKE (art. 201  i art. 209 Pt), nie służy ani pewności prawa niezbędnej do prowadzenia działalności gospodarczej, ani przejrzystości i jednolitym przesłankom stosowania prawa, ani nie ułatwia Prezesowi UKE egzekwowania istniejących regulacji. Jeśli zatem intencją projektodawcy jest reforma i uporządkowanie obecnego, niejasnego, stanu prawnego, to postulujemy kompleksowy przegląd analizowanych przepisów tak, aby uczynić analizowane regulacje bardziej przejrzystymi, przewidywalnymi zarówno dla uczestników rynku jak i Prezesa UKE. | **Uwaga niezasadna.**  Już w chwili obecnej istnieje możliwość nałożenia kary na podstawie art. 209 PT bez konieczności prowadzenia wcześniej postępowania kontrolnego.  Stwierdzenie naruszenia następuje w ramach kontroli. Zalecenia pokontrolne zmierzają do wyeliminowania tego naruszenia, natomiast celem kary jest sankcja za naruszenie, które zostało już stwierdzone.  Celem projektowanych zmian art. 201 Pt jest przede wszystkim zrównanie sytuacji prawnej podmiotów, których naruszenia zostały stwierdzone w toku kontroli z podmiotami, których naruszenia zostały stwierdzone w inny sposób.  W chwili obecnej możemy mieć do czynienia z sytuacją, gdy dwa podmioty dopuszczą się podobnych albo identycznych naruszeń sankcjonowanych w art. 209 Pt, a tylko jeden będzie mógł zostać ukarany.  Nastąpi to w sytuacji, w której naruszenie jednego podmiotu zostanie stwierdzone w toku kontroli, a drugiego w innym trybie. Podmiot pierwszy będzie miał możliwość wykonania zaleceń pokontrolnych, a tym samym „zablokowania” nałożenia kary pieniężnej. Natomiast w przypadku podmiotu drugiego Prezes UKE będzie miał obowiązek nałożenia kary pieniężnej nawet po zaprzestaniu naruszenia (wyjątek: art. 209 ust. 1 a).  Kolejnym argumentem potwierdzającym konieczność wprowadzenia zmian jest to, że w chwili obecnej nałożenie kary, za stwierdzone w toku kontroli nawet rażące i długotrwałe naruszenia prawa, może być skutecznie przez podmiot kontrolowany „zablokowane” poprzez wykonanie zaleceń pokontrolnych. W obecnym stanie prawnym na podmiot długotrwale, w sposób lekceważący i rażąco naruszający przepisy prawa często nie ma możliwości nałożenia kary pieniężnej – w przypadku gdy podmiot ten wykona zalecenia pokontrolne. Trzeba mieć na uwadze również to, że działaniem takiego podmiotu mogą być pokrzywdzone tysiące osób, w tym również konsumenci.  Ponadto pewne kategorie naruszeń da się stwierdzić wyłącznie w toku kontroli. Obecny stanu prawny w praktyce uniemożliwia ukaranie takiego podmiotu, gdyż podmiot taki będzie usuwał naruszenie dopiero w celu wykonania zaleceń pokontrolnych. Sytuacja taka umożliwia nieuczciwym podmiotom uciekanie przed odpowiedzialnością, tj. karą pieniężną.  Ponadto należy wskazać, że zalecenia pokontrolne odnoszą się do przyszłych działań kontrolowanego podmiotu, natomiast kara pieniężna odnosi się do zdarzeń, które już wystąpiły. Często wydawanie zaleceń pokontrolnych jest bezcelowe, np. w przypadku hurtowej wysyłki smsów z przekazem marketingowym bez zgody użytkowników końcowych.  Zarówno w trakcie postępowania kontrolnego jak i postępowania w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej przedsiębiorcy maja możliwość ustosunkowania się do stwierdzonych naruszeń czy przedstawianych zarzutów.  Ponadto, projektowany przepis nie nakłada obowiązku nałożenia kary na podmiot, który zaniechał naruszeń i zastosował się do zaleceń pokontrolnych. Słowo „lub” oznacza, że konieczne jest dokonanie co najmniej jednej czynności. |
|  | Art. 79 usdg | BCC | Kontrole nie będą zapowiadane 7 dni wcześniej, co ukróci operatorom jakiekolwiek możliwości tuszowania nieprawidłowości, a tym samym niedozwolone praktyki. Nadużycia będą łatwiejsze do wykrycia, a wykonywanie nadzoru nad rynkiem telekomunikacyjnym efektywniejsze. | **Pozytywna ocena propozycji.** |
|  | Art. 79 usdg | Pracodawcy RP  PIIT  UPC  PIKE  Lewiatan  KIGEiT | W naszej ocenie brak jest podstaw do uznania, że charakter i cel postępowań kontrolnych prowadzonych przez Prezesa UKE uzasadniają wyłączenie stosowania przepisów ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, dotyczących obowiązku zawiadamiania o zamiarze wszczęcia kontroli, pamiętając, że przepisy te mają chronić przedsiębiorców przez nadmiernymi obciążeniami związanymi z licznymi kontrolami prowadzonymi przez bardzo liczne i różne instytucje państwa.  Odstąpienie od stosowania przepisów SDG, których celem jest ochrona konstytucyjnej wartości, jaką jest wolność działalności gospodarczej (art. 20 i 22 Konstytucji RP) i bezkrytyczne uznawanie, że każde kolejne wykonywanie zadań przez organy administracji publicznej jest ważniejsze od wolności działalności gospodarczej powoduje, iż gwarancje przewidziane w ustawie o swobodzie działalności gospodarczej (która ma zostać zastąpiona przez Prawo przedsiębiorców, czyli kluczową ustawę z pakietu „Konstytucji biznesu”), ze względu na ilość włączeń i wyjątków od ich stosowania, stają się pustymi deklaracjami.  Planowana nowelizacja istotnie ogranicza swobodę gospodarczą operatorów telekomunikacyjnych, narażając ich na niespodziewane kontrole zakłócające działalność biznesową.  Biorąc pod uwagę powyżej przytoczone argumenty, w naszym przekonaniu rynek telekomunikacyjny nie powinien być w taki sposób „wyróżniany” regulacyjnie na tle innych sektorów, dlatego też nie ma uzasadnienia dla zaproponowanych przepisów.  Również uzasadnienie Projektu (str. 14) nie zawiera przekonywujących argumentów, które uzasadniałyby zwolnienie Prezesa UKE z obowiązku zawiadomienia o wszczęciu kontroli. W uzasadnieniu znajduje się nieuprawniona i daleko idąca sugestia, iż kontrolowani przedsiębiorcy dokonują masowo rekonfiguracji swoich urządzeń po otrzymaniu zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, co ma wynikać z faktu, iż nieprawidłowości są wykrywane „jedynie” w przypadku 43% kontrolowanych podmiotów. Uzasadnienie Projektu sugeruje zatem, że  w pozostałych przypadkach (tj. 57%) kontrolowani przedsiębiorcy dokonywali rekonfiguracji urządzeń po otrzymaniu zawiadomienia o zamiarze kontroli*.* Przedstawiona w uzasadnieniu argumentacja prowadzi do nielogicznego i niemożliwego do zaakceptowania wniosku, że zmiana przepisów w analizowanym zakresie nie byłaby konieczna, gdyby kontrole Prezesa UKE wykazywały nieprawidłowości w 100% przypadków. | **Uwaga niezasadna.**  Dotychczasowe doświadczenia wskazują, że termin 7-dniowy jest często wystarczający do tymczasowego zaprzestania naruszeń.  Obrazują to kontrole radiowe. Wszczęcie takiej kontroli jest poprzedzane „namierzaniem” podmiotu dokonującego naruszenie i faktycznym stwierdzeniem nieprawidłowości. Żeby jednak formalnie taką nieprawidłowość stwierdzić należy przeprowadzić kontrolę a najpierw zawiadomić o takim zamiarze kontrolowanego. W formalnej procedurze i w terminie uzgodnionym z kontrolowanym potwierdza się już tylko 43% naruszeń z czego można wnosić, że w 57% przypadków kontrolowany zdążył zmienić parametry swojej radiowej transmisji. 57% kontroli kończy się formalnie bez stwierdzenia naruszeń mimo że zostały one wcześniej wykryte. Dzień po kontroli kontrolowany może znowu dokonywać naruszeń i dopóki będzie uprzedzany o kontroli nigdy nie poniesie konsekwencji. |
| **Kary** | | | | |
|  | Art. 209 Pt | UPC  PIKE | Apelujemy o konkretne wskazanie w treści projektu jakich dokładnie informacji oraz dokumentów (zwłaszcza, że Megaustawa statuuje tylko jeden obowiązek przekazywania dokumentów) dotyczy komentowany przepis, a także udzielenia komu informacji oraz dostarczenia komu dokumentów ma dotyczyć proponowana regulacja. Proponowany zakres naruszenia określony został zbyt ogólnie (w porównaniu np. z regulacjami art. 209 Prawa telekomunikacyjnego wyjątkowo ogólnie) i będzie powodował niepotrzebne wątpliwości interpretacyjne. | **Uwaga niezasadna.**  Zakres przepisu nie został zmieniony w stosunku do stanu obecnego (obecny art. 209 ust. 1 pkt 1). |
|  | Art. 209 Pt | Lewiatan  Pracodawcy RP | Postulujemy taką zmianę brzmienia projektowanych przepisów, aby odpowiedzialność za naruszenie ponosił sprawca naruszenia.  Art. 209. 1. Kto:  14a) nie wypełnia lub nienależycie wypełnia obowiązki określone w art. 64, art. 64a i - art. 65,  14b) nie wykonuje w terminie obowiązku określonego w decyzji, o której mowa w art. 62a ust. 5,  14c) realizuje dodatkowe świadczenie bez wpisu do rejestru, o którym mowa w art. 65 ust. 2;  Taka zmiana pozwoli na pełniejszą ochronę interesów konsumentów oraz ograniczenie przypadków świadczenia usług Premium Rate z naruszeniem przepisów prawa, bez nieuzasadnionego przenoszenia odpowiedzialności na dostawców usług telekomunikacyjnych. | **Uwaga niezasadna.**  Sankcje związane są z obowiązkami nałożonymi na dostawców usług telekomunikacyjnych. |
|  | Art. 209 ust. 1 pkt 14a, 14c Pt | KIGC | Również zmiany w przepisach sankcyjnych Prawa telekomunikacyjnego (art. 209 ust. 1 pkt 14a, 14c) budzą wątpliwości, ponieważ jednoznacznie przenoszą odpowiedzialność na operatorów telekomunikacyjnych, już nie tylko w zakresie implementacji rozwiązań zabezpieczających klienta na etapie pozyskiwania usług Premium Rate, ale również w kontekście finansowo-karnym, przy jednoczesnym pozostawieniu bezkarności dla podmiotów, które faktycznie dokonują naruszeń realizując usługi Premium Rate.  Zastanawiająca jest również kwestia określenia wejścia w życie norm dot. Premium Rate od 1 stycznia 2018 r., ponieważ nie bierze ona pod uwagę ilości dodatkowych rozwiązań, które wewnętrzne systemy przedsiębiorców telekomunikacyjnych będą musiały zapewnić w celu realizacji nakładanych obowiązków. Tak skomplikowane zmiany w systemach IT muszą być wprowadzane z zapewnieniem bezpieczeństwa systemów i bez oddziaływania na obecnie świadczone usługi. Kwestia wejścia w życie proponowanych zmian powinna dać przedsiębiorcą odpowiedni czas do wypracowania właściwych rozwiązań, które będą nie tylko realizowały zobowiązania ustawowe, ale również zapewnią klientom odpowiedni komfort korzystania z usług pomimo duże ilości nakładanych regulacji. | **Uwaga niezasadna.**  Sankcje związane są z obowiązkami nałożonymi na dostawców usług telekomunikacyjnych. |
|  | Art. 210 Pt | KIGEiT | **[zmiana art. 210 Pt w zakresie podstawy wymiaru kary]**  Izba postuluje również dokonanie zmiany w zakresie podstawy wymiaru kary. W ocenie KIGEiT, kierując się wspomnianą wyżej zasadą proporcjonalności, należy za podstawę wymiaru kary przyjąć przychód uzyskany z działalności telekomunikacyjnej.  Coraz silniejsza jest tendencja wśród przedsiębiorców telekomunikacyjnych do rozszerzania swojej oferty poprzez włączanie do niej sprzedaży energii elektrycznej czy też usług finansowych (por. m.in. T-Mobile Polska S.A., Polkomtel Sp. z o.o., GK Orange Polska, Multimedia Polska etc.).  W zależności od przyjętych rozwiązań prawnych (tj. tego, czy np. działalność w zakresie sprzedaży energii elektrycznej jest wydzielona do osobnej spółki czy też odbywa się w ramach tej samej osoby prawnej) kara za takie same przewinienie będzie się radykalnie różnić. Zdarzają się przypadki, gdy działalność nietelekomunikacyjna zapewnia większość przychodów takiego podmiotu.  W wyroku z dnia 19 sierpnia 2009 r. (sygn. akt III SK 5/09) Sąd Najwyższy wskazał, że:  „*można jedynie rozważyć, czy wysokość kary w niniejszej sprawie spełnia wymogi wynikające z zasady proporcjonalności. Podstawę wymiaru kary stanowił przychód powódki, uzyskiwany ze sprzedaży różnych tytułów. Jest to co prawda zgodne z art. 102 ustawy, który mówi ogólnie o przychodzie przedsiębiorcy (a nie o przychodzie z rynku pozycji dominującej, rynku praktyki, itp.), ale* ***zasada proporcjonalności sugeruje zrelatywizowanie wymierzonej kary pieniężnej do wysokości przychodów uzyskiwanych ze sprzedaży P.S., skoro sprzedaż tej gazety jest źródłem pozycji dominującej w niniejszej sprawie****. Sprzedaż innych tytułów jest co najwyżej źródłem zasobów finansowych wzmacniających przewagę konkurencyjną nad innymi wydawcami i mogłaby być brana pod uwagę wówczas, gdyby powódce zarzucono stosowanie ceny rażąco niskiej, gdyż wtedy przychody uzyskiwane z działalności na innych rynkach byłyby wykorzystywane do finansowania antykonkurencyjnej działalności na rynku codziennej prasy sportowej”*  Podobnie w wyroku z dnia 17 września 2013 r. (sygn. akt VI ACa 200/13) Sąd Apelacyjny w Warszawie stwierdził, że:  *„Zgodnie z treścią art. 106 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu może nałożyć karę pieniężną, a zatem kary są wyłącznie fakultatywne. Prezes Urzędu, wydając decyzję o nałożeniu kary pieniężnej, działa w ramach uznania administracyjnego. Powinien on kierować się zasadą równości i proporcjonalności, jak również kryteriami określonymi w art. 111 ustawy. Kara (za stosowanie praktyk antykonkurencyjnych) powinna pozostawać we właściwej proporcji do potencjału ekonomicznego sprawcy oraz korzyści, jakie osiągnął lub zamierzał osiągnąć”.*  Podsumowując, Izba postuluje nadanie art. 210 ust. 1 Pt następującego brzmienia:  „*1. Kary pieniężne, o których mowa w art. 209 ust. 1 i 11, nakłada Prezes UKE, w drodze decyzji, w wysokości do 3% przychodu z tytułu wykonywania działalności telekomunikacyjnej ukaranego podmiotu, osiągniętego w poprzednim roku kalendarzowym. Decyzji o nałożeniu kary pieniężnej nie nadaje się rygoru natychmiastowej wykonalności.”*. | **Uwaga niezasadna.**  Dokonać naruszenia przepisów sankcjonowanego nałożeniem kary pieniężnej mogą dokonać również podmioty niebędące przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi. Zmiana przychodu na przychód z działalności telekomunikacyjnej w praktyce uniemożliwiłaby nakładanie kar pieniężnych przez Prezesa UKE na część podmiotów. Jako przykład można podać bank naruszający przepis art. 172 Pt.  Ponadto zasadnym jest aby wysokość kary nadal była uzależniona od możliwości finansowych danego podmiotu, na które ma wpływ całość przychodów. |
| **Megaustawa** | | | | |
|  | Megaustawa | BCC | Proponowaną zmianę należy ocenić pozytywnie zarówno z punktu widzenia jednostek samorządu terytorialnego jak i użytkowników takich hot-spotów. Nowe przepisy starają się częściowo rozwiązać również problem wykluczenia cyfrowego. | **Pozytywna ocena propozycji.** |
|  | Art. 6 i 7 Megaustawy | PIIT  Lewiatan  KIGC | 1. Propozycja wykreślenia całego art. 3 pkt 3 (projektowanej ustawy o zmianie Pt i innych ustaw), który odnosi się do zniesienia decyzji Prezesa UKE w zakresie bezpłatnego dostępu do Internetu oraz wprowadzenia minimalnej prędkości bezpłatnej usługi w projektowanym rozporządzeniu, lub utrzymanie wymogu wydania zgody UKE, przy czym dzięki określeniu ramowych parametrów w rozporządzeniu byłaby to procedura uproszczona i przyspieszona. Propozycja wprowadzenia wzoru wniosku. 2. Propozycja zachowania przesłanki *niezaspokojenia zapotrzebowania użytkowników końcowych w zakresie dostępu do usług telekomunikacyjnych*, jako jednego z warunków dopuszczających możliwość uruchomienia przez JST usługi dostępu do Internetu, świadczonej bez pobierania opłat lub w zamian za opłatę niższą niż cena rynkowa. 3. Należy doprecyzować pojęcie „miejsca publicznego”, które aktualnie nie jest zdefiniowane w przepisach prawa, wobec czego nie jest jasny jego zakres. Brak zdefiniowania tego pojęcia może prowadzić do nadużywania uprawnienia przez JST, a tym samym istotnego zagrożenia naruszenia warunków konkurencyjnych. 4. Delegacja ustawowa do wydania aktu wykonawczego powinna wskazywać obok uwzględnionego już interesu użytkowników końcowych również interes dostawców usług telekomunikacyjnych jako jedną z wytycznych. 5. Upoważnienie do wydania aktu wykonawczego w art. 7 ust. 1b:  * należy uzupełnić o wskazanie parametrów maksymalnych, w tym odnoszących się do czasu trwania połączenia, a także maksymalnego wolumenu danych, z zastrzeżeniem w projektowanym art. 7 ust. 1a, że transmisja danych w ramach usługi nie może być niższa od prędkości minimalnej ani wyższa od prędkości maksymalnej; * należy uzupełnić o określenie sposobu uwzględnienia technicznych ograniczeń parametrów usługi w przypadku jej świadczenia w miejscu publicznym, ale posiadającym również charakter mieszkalny, np. place, skwery otoczone zabudową mieszkalną; * zwrot „prędkość” należy zastąpić zwrotem „szybkość”.  1. Warunki minimalne dostępu bezpłatnego, które będą określone w rozporządzeniu, muszą podlegać konsultacjom rynkowym w celu określenia takich parametrów usługi bezpłatnej, aby nie nastąpiło zaburzenie konkurencji na rynku bądź pojawienie się czynników zniechęcających do inwestycji w sieci NGA.  * Warunki określone w planowanym rozporządzeniu powinny podlegać obowiązkowej cyklicznej weryfikacji (np. co 2 lata). W wyniku takiej weryfikacji powinno być dopuszczone ograniczenie parametrów usługi bezpłatnej w przypadku zidentyfikowania przypadków zaburzenia konkurencji bądź ograniczenia inwestycji prywatnych na skutek świadczenia bezpłatnych usług.  1. Prezes UKE powinien mieć prawo do wydania decyzji nakazującej zmianę parametrów usługi bezpłatnej na uzasadniony wniosek przedsiębiorcy telekomunikacyjnego. 2. Decyzje dotyczące świadczenia usługi bezpłatnej powinny być wydawane na określony czas (np. 2 lata). Po tym okresie następowałoby przedłużenie czasu świadczenia usługi bezpłatnej  w przypadkach, gdy:  * warunki ramowe określające parametry bezpłatnej usługi nie ulegną zmianie; * Prezes UKE nie zgłosił sprzeciwu.  1. Należy wzmocnić mechanizmy nadzoru UKE nad prowadzoną działalnością JST, w tym, w tym zasadne jest wprowadzenie możliwości nałożenia kar pieniężnych na podstawie art. 209 PT za prowadzenie działalności w sposób niezgodny z decyzją lub planowanym do wydania rozporządzeniem. | 1. **uwaga niezasadna** –   cel i zakres planowanych zmian w Megaustawie, których jednym z głównych założeń jest odstąpienie od wydawania decyzji administracyjnych przez Prezesa UKE.   1. **uwaga niezasadna** –   aktualnie również ta przesłanka nie jest rozstrzygana, jeśli działalność jest świadczona w miejscu publicznym, a takie jest założenie proponowanych zmian, że będą to usługi świadczone wyłącznie w miejscach publicznych.   1. **Uwaga niezasadna**   Pojęcie „miejsca publicznego” nie budzi wątpliwości i dotychczas nie było konieczności jego definiowania. Jest w obecnym brzmieniu w ustawie od 2010 r. i nie budziło wątpliwości.   1. **uwaga niezasadna** –   Należy zwrócić uwagę, iż usługa dotyczy wyłącznie miejsc publicznych i użytkownicy będą z niej korzystać okazjonalnie. Regulacja zatem nie zagraża interesom dostawców usług. Nie ma zatem potrzeby uzupełnienia delegacji.   1. **uwaga niezasadna** –   usługa nie może oddziaływać na mieszkańców w miejscu zamieszkania (budynki mieszkalne), gdyż będzie ograniczona wyłącznie do miejsc publicznych.   1. Rozporządzenie będzie podlegało konsultacjom społecznym. 2. **uwaga niezasadna**   nie przewiduje się obowiązkowej, cyklicznej weryfikacji warunków określonych w rozporządzeniu. W przypadku zagrożenia dla rozwoju konkurencji na rynku usług dostępu do Internetu Prezes UKE może zaproponować zmianę rozporządzenia przez Ministra właściwego ds. informatyzacji w zakresie parametrów bezpłatnej usługi.   1. **uwaga niezasadna** –   nie ma możliwości modyfikacji przepływności ustalonej w drodze rozporządzenia.  **uwaga niezasadna –** nie przewiduje się wydawania decyzji, również czasowych.   1. **uwaga niezasadna.**   Niecelowe jest nakładanie kar na jednostkę samorządu terytorialnego. |
|  | Megaustawa | Pracodawcy RP | Zastrzeżenia i wątpliwości budzi również propozycja zmian w ustawie z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, w wyniku których jednostki samorządu terytorialnego mogłyby bez potrzeby uzyskania decyzji (zgody) Prezesa UKE świadczyć usługę dostępu do Internetu bez pobierania opłat lub za opłatę niższą niż cena rynkowa. Co więcej, w ramach wprowadzanego upoważnienia ustawowego Minister Cyfryzacji miałby określić jedynie minimalną, a nie maksymalną prędkość transmisji danych jaka miałaby być świadczona przez taka jednostkę. Istotną kwestią jest także wskazanie, iż usługa świadczona będzie mogła być przez JST tylko w miejscach publicznych – użyty w tym przypadku zwrot jest o tyle ważny, że nie ma jego ustawowej definicji.  Niestety zdaje się, że projektodawca nie wziął pod uwagę kwestii konkurencyjności projektowanego rozwiązania dla sektora telekomunikacyjnego – świadczy o tym nie tylko samo brzmienie projektu czy uzasadnienia, ale przede wszystkim brak ujęcia tego problemu w ramach Oceny Skutków Regulacji zaproponowanych rozwiązań.  Podkreślić należy, że tzw. hot-spoty jednostek samorządu terytorialnego będą bezpośrednio konkurowały z istniejącymi już usługami operatorów telekomunikacyjnych. Ponadto zważywszy na niejasną kwalifikację miejsca publicznego, ze względu na oparcie o usługę radiową, istnieje duże prawodpodobnieństwo, że internet w oparicu o hot-spoty JST będzie dostępny nie tylko w miejscach użytecznosci społecznej, ale również miejscach mieszkalnych, czy lokalach w których prowadzona jest działalność gospodarcza (ze względu na charakterystykę potocznie postrzeganych miejsc publicznych takich jak place, skwery itp. takie miejsca właściwie zawsze otoczone są budynkami o charakterze komercyjnym, czy to z przeznaczeniem mieszkalnym, czy na działalnosć gospodarczą), w których będzie bezpośrednią konkurencją dla komerycjnych usług operatorów telekomunikacyjnych.  Wskazane powyżej wątpliwości podzielane były również przez Urząd Komunikacji Elektronicznej, który w październiku 2015 r. wskazywał, że „Podejmowanie przez JST działalności w zakresie usługi darmowego dostępu do Internetu zawsze będzie wywierać wpływ na rynek telekomunikacyjny. Oddziaływanie to z jednej strony może mieć charakter pozytywny, gdyż będzie przejawiać się między innymi zapewnieniem osobom wykluczonym cyfrowo możliwości korzystania z usługi dostępu do Internetu, czy też zwiększeniem zainteresowania technologiami informacyjno-komunikacyjnymi. Z drugiej strony taka działalność może jednak powodować stagnację lokalnego rynku telekomunikacyjnego oraz zakłócić rozwój konkurencji na tym rynku”.  W zakresie przedstawionej w projekcie propozycji, niezbędna jest ze strony Ministerstwa ponowna analiza z szczególnym uwzględnieniem możliwości naruszenia warunków konkurencyjnych na rynkach lokalnych, także z odniesieniem zarówno do ogółu rynku, jak i MŚP. W związku z zaproponowaną, pozbawioną faktycznej kontroli uprzedniej organu nadzorczego, możliwością świadczenia usług dostępu do Internetu, szczególnie biorąc pod uwagę propozycję dot. określenia jedynie minimalnych parametrów, niezbędna jest pogłębiona analiza skutków takiego rozwiązania.  W naszej ocenie konieczne jest utrzymanie procedury decyzyjnej Prezesa UKE w kontekście świadczenia usługi dostępu do Internetu przez JST, z równoczesnym dookreśleniem maksymalnego parametru dot. prędkości transmisji, który dozwoli na korzystanie z podstawowych usług Internetu, jednak nie zakłóci konkurencyjności na rynkach lokalnych, szczególnie uwzględniając sytuację małych i średnich przedsiębiorców. | **Uwaga niezasadna.**  Zgodnie z proponowanymi zmianami będą to usługi świadczone wyłącznie w miejscach publicznych. |
|  | Megaustawa | IAB | Z kolei w kontekście propozycji zmian ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1537 z późn. zm.), zakładających likwidację decyzji dotyczących zgody na świadczenie przez jednostki samorządu terytorialnego usługi dostępu do Internetu, wskazujemy, że wprowadzone zmiany nie mogą zakłócać reguł uczciwej konkurencji, tj. świadczenia tego typu usług przez podmioty komercyjne, co jest także podkreślane w uzasadnieniu Projektu. Ograniczenie możliwości tworzenia publicznie dostępnych punktów dostępu do Internetu jedynie do „miejsc publicznych” zmniejsza ryzyko takich zakłóceń. Z drugiej jednak strony odformalizowanie procedury rozpoczęcia i dalszego prowadzenia takiej działalności przez jednostki samorządu terytorialnego może prowadzić do nadużyć i obniżenia opłacalności prowadzenia działalności przez usługodawców zapewniających dostęp do Internetu. Wprowadzenie takiej zmiany powinno podlegać więc okresowej ocenie zgodności z założonymi celami. | Prezes UKE jako organ regulacyjny stale monitoruje stan rynku telekomunikacyjnego. |
|  | Art. 6, 7 ust. 1 Megaustawy | PIKE | 1. Niecelowa i niesłuszna jest rezygnacja z wydawania zgód w drodze decyzji. 2. Propozycja przywrócenia przesłanki zaspokojenia zapotrzebowania użytkowników końcowych w zakresie dostępu do Internetu (art. 6 ust.1 Megaustawy). 3. Propozycja powrotu do rozwiązań dot. określenia wymagań dla bezpłatnej usługi świadczonej na potrzeby organów administracji publicznej. 4. Zagrożenie dla konkurencyjności na rynku usług dostępu do Internetu – nowa bezpłatna usługa może okazać się atrakcyjniejszą od usługi rynkowej. 5. Propozycja publikowania w BIP uzasadnienia spełnienia przez JST wymagań z aktualnego art. 6ust. 1 Megaustawy (czy jest zaspokojone zapotrzebowanie użytkowników końcowych w zakresie dostępu do Internetu). 6. Propozycja wprowadzenia maksymalnej prędkości transmisji danych bezpłatnej usługi do rozporządzenia (aby bezpłatne usługi nie wyparły komercyjnych). | **uwaga niezasadna** –  cel i zakres planowanych zmian w Megaustawie, których jednym z głównych założeń jest odstąpienie od wydawania decyzji administracyjnych przez Prezesa UKE.  **uwaga niezasadna** –  aktualnie również ta przesłanka nie jest rozstrzygana, jeśli działalność jest świadczona w miejscu publicznym, a takie jest założenie proponowanych zmian, że będą to usługi świadczone wyłącznie w miejscach publicznych.  **uwaga niezasadna** –  nie ma potrzeby regulowania zasad świadczenia usług na własne potrzeby JST.  **uwaga niezasadna** –  usługi świadczone komercyjnie powinny być bardzo dobrej jakości i operatorzy powinni dążyć do podnoszenia jakości oferowanych przez siebie komercyjnych usług. Bezpłatna usługa nadal będzie miała charakter usługi okazjonalnej, dostępnej wyłącznie w miejscu publicznym.  **uwaga niezasadna –**  nie będzie konieczności spełniania tej przesłanki, a tym samym publikacji.  **Uwaga niezasadna -**  Propozycja nie może być przyjęta z uwagi na cel i zakres planowanych zmian w Megaustawie. |
|  | Art. 30 ust. 5d Megaustawy | KIKE | W wyniku ostatniej nowelizacji przepisów Megaustawy, do art. 30 dodano ust. 1b precyzujący, że obowiązek zapewnienia dostępu do nieruchomości jest niezależny od tego, czy budynek został ukończony i czy rozpoczęto jego użytkowanie, choćby w budynku istniała lub była wykonywana inna instalacja telekomunikacyjna.  Celem powyższego było zapewnienie przedsiębiorcom telekomunikacyjnym możliwości budowy infrastruktury światłowodowej już na etapie budowy budynku mieszkalnego, co miało zapewnić jego przyszłym mieszkańcom dostęp do konkurencyjnych usług, a przedsiębiorcom telekomunikacyjnym umożliwić budowę swoich sieci na etapie wykańczania budynku.  Przepis ten w praktyce pozostaje jednak martwy, bowiem, wobec długości trwania postępowań administracyjnych przed Prezesem Urzędu Komunikacji Elektrycznej, niemożliwym jest w praktyce przeprowadzenie postępowania administracyjnego i wydanie decyzji zanim zostaną sprzedane pierwsze lokale w inwestycji deweloperskiej.  Należy w tym miejscu przypomnieć, iż z chwilą sprzedaży pierwszego lokalu, z mocy prawa powstaje wspólnota mieszkaniowa, która to od chwili jej powstania jest podmiotem obowiązanym do zapewnienia dostępu do nieruchomości. Deweloper będący adresatem wniosku o udostępnienie nieruchomości i powstających budynków, a następnie będący stroną postępowania przestaje być jednocześnie podmiotem zobowiązanym do zapewnienia dostępu w rozumieniu przepisów Megaustawy. Udostępniającym staje się automatycznie wspólnota mieszkaniowa.  Negocjacje prowadzone przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego z deweloperem nie wiążą powstałej po wyodrębnieniu się pierwszego lokalu wspólnoty mieszkaniowej, a co za tym idzie, w przedstawionym stanie faktycznym należałoby prowadzić je od nowa. Konieczne jest wówczas stwierdzenie, że przedsiębiorca telekomunikacyjny nie przeprowadził negocjacji z właścicielem nieruchomości, wobec czego postępowanie administracyjne, z uwagi na brak spełnienia ww. przesłanki, musi zakończyć się odmową udostępnienia nieruchomości.  Tym samym, przepis art. 30 ust. 1b Megaustawy, mimo iż słuszny w swoim założeniu, w przypadku budynków deweloperskich nie znajduje praktycznego zastosowania, a negocjacje prowadzone na jego podstawie nie wiążą następcy dewelopera, tj. wspólnoty mieszkaniowej. Mając powyższe na uwadze, po powstaniu wspólnoty mieszkaniowej i w sytuacji, kiedy negocjacje wcześniej były prowadzone z deweloperem, przedsiębiorca telekomunikacyjny powinien mieć uprawnienie do skutecznego powołania się, na etapie postępowania administracyjnego przed Prezesem UKE, na rokowania prowadzone z deweloperem jako poprzednikiem prawnym nawet wtedy, kiedy dysponentem nieruchomości będzie już wspólnota mieszkaniowa.  W celu rozwiązania opisanego problemu proponujemy, by zastosować konstrukcję sukcesji singularnej i w art. 30 ust. 5d Ustawy dodać zdanie drugie o następującym brzmieniu (zdanie podkreślone):  5d. Umowa oraz decyzja w sprawie dostępu, o którym mowa w ust. 1 i 3, są wiążące dla następców prawnych właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętej tą umową lub decyzją oraz innych podmiotów władających tą nieruchomością. Negocjacje, o których mowa w ust. 5, podjęte z podmiotem uprawnionym do ich prowadzenia w chwili wystąpienia z wnioskiem o dostęp, o którym mowa w ust. 1 i 3 są wiążące dla jego następców prawnych. | **Uwaga niezasadna.**  Artykuł 30 Megaustawy wprowadza obowiązek zapewnienia dostępu do nieruchomości w pierwszej kolejności poprzez zawarcie umowy między podmiotem uprawnionym (właścicielem, użytkownikiem wieczystym i zarządcą nieruchomości) a przedsiębiorcą telekomunikacyjnym. W szczególnych sytuacjach wskazanych w przepisie możliwe jest zastąpienie takiej umowy decyzją Prezesa UKE. W tym kontekście sytuacja, w której dostęp zostaje ustanowiony w drodze postępowania administracyjnego jest szczególnym przypadkiem wynikającym z przesłanek wskazanych w art. 30 Megaustawy. Ponadto, należy też zwrócić uwagę na obowiązek wyposażania na etapie budowy, nadbudowy, rozbudowy lub przebudowy budynków mieszkalnych wielorodzinnych, budynków zamieszkania zbiorowego oraz budynków użyteczności publicznej w instalację telekomunikacyjną umożliwiającą przyłączenie do publicznych sieci telekomunikacyjnych. Opisana więc w uwadze sytuacja dotyczy ograniczonej liczby przypadków. Zgodnie z wiedzą Ministerstwa Cyfryzacji do tej pory nie umorzono żadnego postępowania w związku ze wskazaną w uwadze przesłanką. Zaproponowana zmiana w art. 30 ust. 5d Megaustawy wprowadzałaby sukcesję co do postanowień przeprowadzonych negocjacji a następca prawny podmiotu upragnionego miałby być związany przeprowadzonymi negocjacjami w sprawie dostępu do nieruchomości. Taki zapis wydaje się za daleko posunięty gdyż zakłada, że nowy podmiot nawet w przypadku niewystąpienia sytuacji konfliktowej nie miałby możliwości ukształtowania warunków współpracy z przedsiębiorcą telekomunikacyjnym. Zmiana taka może w konsekwencji być też niekorzystna dla samego przedsiębiorcy gdyż negocjacje przeprowadzone z nowym podmiotem mogłyby zakończyć się zawarciem umowy a przedstawione przez ten podmiot warunki okazać się bardziej korzystne dla przedsiębiorcy telekomunikacyjnego. |
|  | Art. 30 ust. 7 i 9 Megaustawy | KIKE | Z dniem 1 stycznia 2017 r., ustawą z dnia 9 czerwca 2016 r. (Dz.U. z 2016 r. poz. 903) dodano do art. 30 Megaustawy ust. 7-9, których celem było wdrożenie do polskiego porządku prawnego przepisów Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/61/UE z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie środków mających na celu zmniejszenie kosztów realizacji szybkich sieci łączności elektronicznej (dalej Dyrektywa kosztowa) w zakresie nałożenia na właścicieli budynków wielomieszkaniowych obowiązku wyposażenia budynków w szybką sieć telekomunikacyjną (min. 30 Mb/s) podczas remontu.  Jednakże, wedle treści przepisów Megaustawy, wymóg ten dotyczy tylko przypadku rozbudowy, nadbudowy lub przebudowy budynku związanej z rozbudową, nadbudową lub przebudową instalacji technicznej wewnątrz budynku. Natomiast Dyrektywa w art. 2 pkt 9 pojęcie „generalnych prac remontowych” definiuje znacznie szczerzej. Pod tym pojęciem rozumie się roboty budowlane lub inżynieryjno-budowlane w obiekcie użytkownika końcowego, obejmujące modyfikacje konstrukcyjne całej wewnątrzbudynkowej infrastruktury technicznej lub jej znacznej części i wymagające pozwolenia na budowę. Trzeba jednak wziąć przy tym pod uwagę definicję pojęcia „pozwolenia”, które w Dyrektywie kosztowej zdefiniowane jest w art. 2 pkt 10 jako bezpośrednia lub pośrednia decyzja właściwego organu będąca wynikiem procedury, zgodnie z którą przedsiębiorstwo jest zobowiązane do podjęcia kroków w celu zgodnego z prawem wykonania robót budowlanych lub inżynieryjno-budowlanych.  Zdaniem Izby, definicja z Dyrektywy kosztowej nie obejmuje wyłącznie przypadków, gdy wymagane jest pozwolenie na budowę, lecz również sytuacje, gdy wykonywane roboty budowlane wymagają podjęcia innych kroków o charakterze administracyjnoprawnym. Takim przypadkiem jest funkcjonująca w polskim ustawodawstwie instytucja zgłoszenia robót budowlanych. Procedura zgłoszeniowa (jako procedura pośrednia), w wyniku kilku ostatnich nowelizacji przepisów ustawy Prawo budowlane z dnia 7 lipca 1994 r. (t. jedn. Dz.U. z 2017 r. poz. 1332; dalej PB) obejmuje coraz większą grupę robót budowlanych, w przypadku których uprzednio konieczne było uzyskanie pozwolenia na budowę.  Innymi słowy, do tej pory polski ustawodawca nie wdrożył postanowień Dyrektywy kosztowej w pełnym zakresie i ograniczył jej zastosowanie wyłącznie do sytuacji, w których konieczne jest uzyskanie pozwolenia na budowę, zawężając przy tym w sposób nieuprawniony zawartą w Dyrektywie definicję pojęcia „pozwolenia”.  W praktyce, niezwykle rzadko będzie dochodzić do sytuacji, w których inwestor będzie występował z wnioskiem o wydanie pozwolenia na budowę dotyczącego rozbudowy, nadbudowy lub przebudowy budynku mieszkalnego wielorodzinnego, budynku zamieszkania zbiorowego lub budynku użyteczności publicznej związanej z rozbudową, nadbudową lub przebudową instalacji technicznej wewnątrz budynku.  Powyższe wynika z tego, że prace związane z modyfikacjami instalacji technicznej budynku nie wymagają dopełnienia takich formalności. Zgodnie bowiem z art. 29 ust. 2 pkt 1 oraz 1aa PB, pozwolenia na budowę nie wymaga wykonywanie robót budowlanych polegających na: (1) remoncie obiektów budowlanych oraz (1aa) przebudowie budynków, innych niż budynki, o których mowa w ust. 1, z wyłączeniem ich przegród zewnętrznych oraz elementów konstrukcyjnych, a także z wyłączeniem budynków, których projekty budowlane wymagają uzgodnienia pod względem ochrony przeciwpożarowej. W obu tych przypadkach konieczne jest jedynie dokonanie zgłoszenia prowadzenia robót budowlanych.  Mając na uwadze, że niemal wszystkie prace obejmujące modyfikacje konstrukcyjne w obrębie infrastruktury technicznej mieścić się będą w zakresie pojęcia remontu (odtworzenie stanu pierwotnego z dopuszczeniem innych materiałów budowlanych niż użyto w stanie pierwotnym) bądź będą polegały na przebudowie budynku bez konieczności ingerencji w przegrody zewnętrzne i elementy konstrukcyjne, to w zasadzie nigdy nie dojdzie do powstania obowiązku, o którym mowa w art. 30 ust. 8 Megaustawy, bowiem prace te nie będą wymagały uzyskania pozwolenia na budowę w rozumieniu przepisów PB.  Przepis art. 30 ust. 7-9 w obecnym kształcie jest martwy, a implementacja postanowień Dyrektyw kosztowej do przepisów prawa krajowego została przeprowadzona w sposób nieprawidłowy, mając na względzie brak weryfikacji uregulowań i wymogów stawianych w PB dla poszczególnych rodzajów robót budowalnych.  Zdaniem KIKE, aby przepisy art. 30 ust. 7-9 Megaustawy nabrały praktycznego znaczenia i mogły zostać zastosowane, należy zmodyfikować je w taki sposób, by dotyczyły one również remontu budynku i obejmowały wszelkie prace wykonywane przez inwestora, na które wymagane jest nie tylko pozwolenie na budowę, ale również zgłoszenie. Będzie to również odpowiadało treści definicji „pozwolenia” ujętego w Dyrektywie kosztowej.  Wobec powyższego, Izba postuluje zmianę treści art. 30 ust. 8 Megaustawy na następującą:  W przypadku gdy inwestor występuje z wnioskiem o pozwolenie na budowę bądź dokonuje zgłoszenia dotyczącym dotyczącego rozbudowy, nadbudowy, lub przebudowy lub remontu budynku mieszkalnego wielorodzinnego, budynku zamieszkania zbiorowego lub budynku użyteczności publicznej związanej z rozbudową, nadbudową, lub przebudową lub remontem instalacji technicznej wewnątrz budynku, a:  1) budynek jest wyposażony w instalację, o której mowa w ust. 6, do wniosku o pozwolenie na budowę lub zgłoszenia dołącza się oświadczenie, składane pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń, o istnieniu w budynku takiej instalacji;  2) budynek nie jest wyposażony w instalację, o której mowa w ust. 6, wnioskiem lub zgłoszeniem należy objąć również budowę takiej instalacji.  Wówczas rozwiązanie przewidziane w Dyrektywie kosztowej, jak dotąd nie w pełni wdrożone do przepisów krajowych, zostanie w pełni zaimplementowane, a nowe przepisy nabiorą praktycznego znaczenia i przyczynią się do zwiększenia dostępności do usług świadczonych z wykorzystaniem szybkiej sieci telekomunikacyjnej oraz wypełnienia obowiązków wynikających z Europejskiej Agendy Cyfrowej. | **Uwaga częściowo zasadna**  Zarzut postawiony w uwadze o braku implementacji w Megaustawie przepisów dyrektywy oraz zawężeniu pojęcia „pozwolenia” jest bezzasadny. Błędnie wskazano, że w związku ze zmianą PB i wprowadzeniem dla niektórych prac procedury zgłoszenia, odpadł w takich sytuacjach wymóg wyposażenia budynków w szybką sieć telekomunikacyjną. Obowiązek, o którym mowa w uwadze wynika bowiem z art. 30 ust. 7 Megaustawy a nie jak błędnie wskazano z art. 30 ust. 8 Megaustawy. Zgodnie z art. 30 ust. 7 Megaustawy:  *„Jeżeli użytkowany budynek mieszkalny wielorodzinny, budynek zamieszkania zbiorowego lub budynek użyteczności publicznej nie jest wyposażony w instalację, o której mowa w ust. 6, właściciel jest obowiązany wyposażyć budynek w taką instalację w przypadku rozbudowy, nadbudowy lub przebudowy budynku związanej z rozbudową, nadbudową lub przebudową instalacji technicznej wewnątrz budynku”*. We wskazanym przepisie brak jest wymogu by dane roboty były wykonywane w ramach procedury pozwolenia na budowę. Obowiązek wyartykułowany w tym ustępie dotyczy zarówno robót, dla których przewidziano procedurę pozwolenia budowlanego jak również takich, dla których przewidziano procedurę zgłoszenia. Natomiast artykuł 30 ust. 8 Megaustawy odnosi się do wymagań formalnych, jakie należy spełnić w przypadku występowania z wnioskiem o pozwolenie na budowę dotyczącym rozbudowy, nadbudowy lub przebudowy budynku mieszkalnego wielorodzinnego, budynku zamieszkania zbiorowego lub budynku użyteczności publicznej związanej z rozbudową, nadbudową lub przebudową instalacji technicznej wewnątrz budynku.  Należy podkreślić, że tryb dokonania zgłoszenia dotyczącego robót budowlanych jest trybem uproszonym, a więc wprowadzanie dla niego dodatkowych wymogów formalnych jest zaprzeczeniem tej idei, a także jednego z celów dyrektywy kosztowej, tj. likwidacji uciążliwych procedur administracyjnych dotyczących udzielania zezwoleń. Z kolei rozumiejąc stanowisko Izby, reprezentującej część środowiska przedsiębiorców telekomunikacyjnych, wskazujące na przedmiotowy problem jako wynikające z dyrektywy kosztowej wąskie gardło dotyczące rozmieszczania sieci wewnątrz budynków, Ministerstwo Cyfryzacji popiera wprowadzenie postulowanej zmiany w art. 30 ust. 8 Megaustawy, jednak nastąpi to przy okazji najbliższej nowelizacji megaustawy. |
| **Sąd Polubowny** | | | | |
|  | Przepisy końcowe  - sąd polubowny | BCC | Konieczne jest szczegółowe uregulowanie kwestii zakończenia sądów polubownych. W związku z zapisem, że wnioski, które wpłyną po dniu ogłoszenia ustawy zostawia się bez rozpoznania. W związku z tym powinien zostać wprowadzony obowiązek informacyjny wobec wnioskodawców o wprowadzeniu nowych przepisów z pouczeniem o przysługujących im możliwościach rozwiązania sporu. Również termin 3 miesięczny na rozstrzygnięcie sporów, które się toczą przed sądem polubownym może okazać się terminem za krótkim i wpłynąć na jakoś pracy sądów, a tym samym jakość i prawidłowość wyników postępowań. Warto przypomnieć, że traci moc Rozporządzenie MC w sprawie określenia regulaminu organizacji i działania stałych polubownych sądów konsumenckich przez Prezesie UKE. | **Uwaga zasadna.** |
|  | Przepisy końcowe – sąd polubowny | FK | Odnosząc się do zmian zaproponowanych w Art. 5 prezentowanego projektu, szczególną uwagę należy zwrócić na ust. 3: „Wnioski o rozpatrzenie sporu, które wpłyną do stałych polubownych sądów konsumenckich po dniu ogłoszenia niniejszej ustawy pozostawia się bez rozpatrzenia." Problematyka pozostawienia podania bez rozpoznania jest kluczowa, nie tylko z punktu widzenia wszczęcia postępowania, ale także przesądza o jego prawidłowym przebiegu. Przedstawiona zmiana przepisów stoi w sprzeczności z przepisami ustawy z 14.6.1960 r. — Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1257; dalej: KPA). Przewidziane w trybie art. 64 KPA pozostawienie pisma bez rozpoznania związane jest bowiem z zawiadomieniem (w formie pouczenia) składającego podanie konsumenta o statusie sprawy. Konsument, którego pismo pozostałoby bez rozpatrzenia, nie uzyskałby informacji zwrotnej na temat stanu swojej sprawy. Powodowałoby to nieprawidłowości informacyjne oraz rodziło wątpliwości, co do rzetelności i sprawności działania organów w kontakcie z interesantami. | **Uwaga zasadna.** |
| **Vacatio legis** | | | | |
|  | VACATIO LEGIS | Pracodawcy RP  Lewiatan | Postulujemy zmianę projektowanego art. 10 tak, aby przepisy dotyczące usług o podwyższonej opłacie (tj. art. 1 pkt 12) – 15), pkt 18), pkt 26) projektu), wchodziły w życie w terminie przynajmniej 9 miesięcy od dnia ogłoszenia ustawy (zamiast wskazanej „na sztywno” daty 1 stycznia 2018 r.). Potrzeba wprowadzenia zmiany wynika z faktu, że:  • Dostosowanie się przez dostawców usług telekomunikacyjnych do projektowanych zmian będzie wymagało poważnych zmian w systemach IT i sieciach telekomunikacyjnych. Bardzo prawdopodobne jest, iż wprowadzenie zmian będzie wymagało wyłączenia i ponownego uruchomienia niektórych modułów i systemów IT (analogicznie do większości zmian w oprogramowaniu). Jednocześnie zmiany systemowe o tak dużych rozmiarach muszą być wprowadzane w sposób gwarantujący ciągłość i wysoką jakość usług świadczonych dla abonentów, jak również bezpieczeństwo i stabilność działania systemów dostawcy usług.  • Natomiast święta Bożego Narodzenia i Nowy Rok to okres, w którym abonenci najintensywniej korzystają z usług telekomunikacyjnych, co wiąże się z najwyższym obciążeniem sieci i systemów IT przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Z tego też względu w okresie grudzień - styczeń przedsiębiorcy telekomunikacyjni, co do zasady powstrzymują się od wprowadzania większych zmian w systemach, gdyż powodowałoby to niepotrzebne ryzyko zarówno dla sieci jak i abonentów. Co więcej, święta Bożego Narodzenia i Nowy Rok dni ustawowo wolne od pracy i tradycyjnie okres urlopowy, co nie sprzyja wprowadzaniu poważnych zmian systemowych, które z oczywistych powodów wymagają wzmożonej pracy wielu osób.  Przepisy zawarte w projekcie ustawy niewątpliwie będą się zmieniały na kolejnych etapach prac legislacyjnych, zarówno na etapie prac rządowych jak i na etapie prac parlamentarnych. Proces legislacyjny w przypadku projektu ustawy zajmuje zazwyczaj kilka miesięcy (od publikacji projektu do jego uchwalenia przez Sejm). W efekcie może się okazać, że projekt zostanie uchwalony przez Sejm w grudniu 2017 r., co pozostawi adresatom norm zbyt mało czasu na wdrożenie niezbędnych zmian systemowych i innych prac dostosowawczych. Jednocześnie nie ma możliwości, aby rozpocząć i zakończyć szeroko zakrojone, kosztowne zmiany systemowe w oparciu tylko i wyłącznie o projekt ustawy. | **Przewidziano przepis przejściowy.** |
|  | VACATIO LEGIS | ZPP | Kolejna istotna kwestia to ustalenie odpowiedniego okresu vacatio legis dla proponowanych zmian. Jak wskazywaliśmy powyżej, proponowane regulacje stanowią istotną zmianę w stosunku do obowiązujących przepisów i ich wdrożenie wymaga istotnych zmian w systemach bilingowych, w systemach technicznych oraz procesach operacyjnych operatorów oraz dostawców usług. Powyższe zmiany wymagają zmian lub nowych umów z dostawcami sprzętu, przygotowania zmian w urządzeniach oraz w oprogramowaniu, a następnie przeprowadzenia procesów wdrożeniowych, procedur testowych i wreszcie uruchomienia nowych rozwiązań dla użytkowników. Każdy z tych procesów zajmuje co najmniej kilka miesięcy, a część z nich jest całkowicie niezależna od dostawców usług, ale jest warunkowana możliwościami dostawców sprzętu. Wdrożenie jakichkolwiek zmian dla uczciwych i rzetelnych małych i średnich przedsiębiorstw będących dostawcami tzw. „kontentu” jest wyzwaniem organizacyjnym wymagającym zaangażowania niedostępnych na co dzień zasobów. Dlatego też okres vacatio legis powinien wynosić co najmniej 12 miesięcy. | **Przewidziano przepis przejściowy.** |
|  | VACATIO LEGIS | PIIT | *Art. 10.**Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2018 r., z wyjątkiem:*  *1) art. 1 pkt 2 lit. b tiret drugie, art. 1 pkt 21-23 art. 4 i 9, które wchodzą w życie po*  *upływie 3 miesięcy od dnia ogłoszenia ustawy;*  *2) art. 3 i 7, które wchodzą w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia ustawy;*  ***3) art. 1 pkt 12 – 15, pkt 18 oraz pkt 26, które wchodzą w życie w po upływie 9 miesięcy od dnia ogłoszenia ustawy.***  Postulujemy zmianę projektowanego art. 10 tak, aby **przepisy dotyczące usług o podwyższonej opłacie** (tj. art. 1 pkt 12) – 15), pkt 18), pkt 26) Projektu), **wchodziły w życie w terminie 9 miesięcy od dnia ogłoszenia ustawy** (zamiast wskazanej „na sztywno” daty 1 stycznia 2018 r.). Potrzeba wprowadzenia zmiany wynika z faktu, że:   1. Dostosowanie się przez dostawców usług telekomunikacyjnych do projektowanych zmian będzie wymagało poważnych zmian w systemach IT i sieciach telekomunikacyjnych. Bardzo prawdopodobne jest, iż wprowadzenie zmian będzie wymagało wyłączenia i ponownego uruchomienia niektórych modułów i systemów IT (analogicznie do większości zmian w oprogramowaniu). Jednocześnie zmiany systemowe o tak dużych rozmiarach muszą być wprowadzane w sposób gwarantujący ciągłość i wysoką jakość usług świadczonych dla abonentów, jak również bezpieczeństwo i stabilność działania systemów dostawcy usług. Natomiast święta Bożego Narodzenia i Nowy Rok to okres, w którym abonenci najintensywniej korzystają z usług telekomunikacyjnych, co wiąże się z najwyższym obciążeniem sieci i systemów IT przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Z tego też względu w okresie grudzień - styczeń przedsiębiorcy telekomunikacyjni co do zasady powstrzymują się od wprowadzania większych zmian w systemach, gdyż powodowałoby to niepotrzebne ryzyko zarówno dla sieci jak i abonentów. Co więcej, święta Bożego Narodzenia i Nowy Rok dni ustawowo wolne od pracy i tradycyjnie okres urlopowy, który wybitnie nie sprzyja wprowadzaniu poważnych zmian systemowych, które z oczywistych powodów wymagają wzmożonej pracy wielu osób. 2. Przepisy zawarte w projekcie ustawy niewątpliwie będą się zmieniały na kolejnych etapach prac legislacyjnych, zarówno na etapie prac rządowych jak i na etapie prac parlamentarnych. Proces legislacyjny w przypadku projektu ustawy zajmuje zazwyczaj kilka miesięcy (od publikacji projektu do jego uchwalenia przez Sejm).W efekcie może się okazać, że projekt zostanie uchwalony przez Sejm w grudniu 2017 r., co pozostawi adresatom norm zbyt mało czasu na wdrożenie niezbędnych zmian systemowych i innych prac dostosowawczych. Jednocześnie nie ma możliwości, aby rozpocząć i zakończyć szeroko zakrojone, kosztowne zmiany systemowe tylko i wyłącznie bazując na projekcie ustawy, który jak wiadomo będzie się zmieniał na kolejnych etapach prac legislacyjnych. | **Przewidziano przepis przejściowy.** |
|  | VACATIO LEGIS | Teleaudio, Mobiltek, Digital Virgo | **Wejście w życie ustawy oraz termin realizacji obowiązków aktualizacji zgłoszeń**  Ostatnią istotną kwestią jest data wejścia w życie znowelizowanych przepisów. Należy podkreślić, że nowelizacja przynosi istotne zmiany, które wymagają zmian zarówno w systemach i narzędziach informatycznych integratorów usług (zależnych także od rozwiązań jakie wypracują operatorzy telekomunikacyjni), jak i zmiany otoczenia prawnego tj. umów z operatorami telekomunikacyjnymi, jak i podmiotami dostarczającymi treści. Wszystkie te czynności są czasochłonne i potrzebny jest okres co najmniej 8-10 miesięcy na realizację tych zadań. Stąd też zwracamy się z prośbą, aby nowe przepisy otrzymały co najmniej 10 miesięczny okres na wdrożenie.    Dodatkowo podkreślamy, że okres przewidziany w art. 6 ust. 1 projektu na dokonanie aktualizacji zgłoszeń jest niewystarczający. Nawet zakładając komunikację w sposób opisany w niniejszym stanowisku potrzebne jest co najmniej 90 dni na prawidłowe dokonanie aktualizacji. Gdyby kanały komunikacji miały pozostać zgodnie z propozycją w projekcie to nawet ten okres może okazać się zbyt krótki. Zwracamy również uwagę, że początkiem biegu terminu w art. 6 ust. 1 powinna być data wydania przepisów wykonawczych o których mowa w art. 65 ust. 2c Pt. Wskazujemy, że ze względu na rygor jakim jest wykreślenie danej usługi, wydłużenie tych terminów jest niezbędne. | **Przewidziano przepis przejściowy.** |
|  | VACATIO LEGIS | IAA | **Okres wejścia w życie nowych przepisów**  Usługi o podwyższonej opłacie są świadczone w bardzo skomplikowanych modelach, gdzie występuje dostawca usług telekomunikacyjnych, integrator usług o podwyższonej opłacie i wreszcie podmiot realizujący dodatkowe świadczenie. To oznacza, że na każdym z w/w poziomów konieczne jest podjęcie działań w celu wdrożenia nowych przepisów. Proces ten nie dzieje się równocześnie,  ale z reguły najpierw przepisy wdrażają dostawcy usług telekomunikacyjnych (często takie wdrożenie zajmuje prawie cały okres przewidziany w przepisach na dostosowanie do nowego prawa), następnie integratorzy usług, a dopiero na końcu podmioty realizujące dodatkowe usługi. Wynika to ze skali działalności i będącej jej konsekwencją siły rynkowej poszczególnych grup podmiotów. Integratorzy dostosowują się do rozwiązań oferowanych przez dostawców usług telekomunikacyjnych, a podmioty ostatniej grupy – do rozwiązań integratorów. Dlatego bez odpowiedniego czasu na wdrożenie nowych przepisów szczególnie podmioty realizujące dodatkowe usługi mogą mieć problem z dostosowaniem się do nowych przepisów na czas.  Biorąc powyższe pod uwagę wnioskujemy, by nowe przepisy weszły w życie po 9 miesiącach. | **Przewidziano przepis przejściowy.** |
| **OSR – część uwag w tym zakresie znajduje się przy uwagach do przepisów** | | | | |
|  | Uwaga do OSR | KIGC | KIGC jako branżowa izba gospodarcza nie może przejść obojętnie wobec załączonej wraz z projektem ustawy Oceny Skutków Regulacji. Przedstawiana wraz z projektem aktu prawnego Ocena powinna podsumowywać proces analizy dokonanej przez projektodawcę pod kątem zaproponowanych sposobów rozwiązania problemu i konsekwencji wprowadzenia regulacji, w związku z czym w założeniu stanowi element procesu stanowienia dobrej jakości prawa.  Przedstawiona Ocena Skutków Regulacji jest niepełna. W punkcie 4 – Podmioty, na które oddziałuje projekt np. w odniesieniu do grupy przedsiębiorców telekomunikacyjnych w zakresie oddziaływania odnotowuje bardzo ogólnie zmiany przepisów regulujących świadczenie usług – wydaje się, że jest to zbyt oględne podejście do zaproponowanych w ramach projektu szczegółowych zmian w wielu zakresach i zasięgu ich oddziaływania. Również punkt 7 – Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczości, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe, nie wskazuje żadnego wpływu w ujęciu pieniężnym, pomimo iż z daleko idących propozycji zawartych w projekcie takowe wynikną chociażby w zakresie zaadresowanych powyżej uwag dot. usług premium rate czy liberalizacji przepisów dot. hot-spotów jednostek samorządu terytorialnego (art. 3, art. 6-7 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych). W ujęciu niepieniężnym ujęto jedynie pozytywny aspekt wynikający z wprowadzenia formy dokumentowej jako zmniejszenie papierowego obiegu dokumentów i ilości procedur, nie ujmując jednocześnie zwiększenia procedur implementacyjnych w zakresie propozycji dot. metod pomiaru usług dostępu do internetu (art. 62b, art. 209 ust. 1 pkt 14b Pt), czy wdrożenia obowiązków wynikających z obowiązków dot. premium rate (np. art. 64 ust. 5, art. 64a, art. 64b, art. 209 ust. 1 pkt 14a PT).  Z powyższym względów KIGC postuluje o uzupełnienie Oceny Skutków Regulacji do przedstawionego projektu, tak aby odzwierciedlała ona pełne oddziaływanie na sytuację ekonomiczną i konkurencyjną przedsiębiorców. | Nie przewiduje się negatywnego wpływu na przedsiębiorców jeśli usługa będzie świadczona w miejscach publicznych, będą z niej korzystali użytkownicy okazjonalnie a nie w sposób ciągły co nie powinno powodować rezygnacji z ofert dostawców usług komercyjnych. |
|  | Uwaga do OSR | PIIT | W punkcie 7 OSR:   1. **W ujęciu pieniężnym**: brakuje jakichkolwiek danych na temat negatywnego wpływu projektowanych regulacji na sektor przedsiębiorstw. Jak już wskazano powyżej projektowane regulacje w zakresie zmian dotyczących świadczenia usług o podwyższonej opłacie nieuchronnie pociągną za sobą negatywne skutki finansowe dla przedsiębiorców telekomunikacyjnych oraz podmiotów realizujących dodatkowe świadczenie, których część, w szczególności małych i średnich, będzie musiała zakończyć działalność. Do podstawowych i najbardziej oczywistych negatywnych skutków finansowych należą:  * zmniejszenie blisko o połowę przychodów z usług o podwyższonej opłacie wraz ze wzrostem kosztów świadczenia takich usług; * koszty zmian systemowych, dostosowujących systemy IT i sieci przedsiębiorców telekomunikacyjnych do projektowanych zmian;   W związku z powyższym zwracamy uwagę na konieczność uzupełnienia OSR w tym punkcie konkretnymi danymi finansowymi.  Dodatkowo brakuje wyliczeń jak spadek przychodów z usług o podwyższonej opłacie wpłynie na finanse publiczne. Według szacunków operatorów telekomunikacyjnych zmniejszenie wpływów z samego VAT może być liczone w dziesiątkach mln zł.   1. **W ujęciu niepieniężnym:** poza opisem pozytywnego wpływu wynikającego ze zmian w zakresie formy zawierania i dokonywania i zmian warunków umowy oraz większej ochrony abonentów na rynku usług o podwyższonej opłacie, brakuje rzetelnego opisu negatywnego wpływu zmian w zakresie usług o podwyższonej opłacie na sektor przedsiębiorstw (szereg takich negatywnych konsekwencji zostało opisanych w powyżej przedstawionych uwagach).   W związku z powyższym zwracamy uwagę na konieczność uzupełnienia OSR w tym punkcie o rzetelny opis wpływu (zarówno pozytywnego jak i negatywnego) projektowanych zmian na sektor przedsiębiorców telekomunikacyjnych i usług o podwyższonej opłacie. | OSR będzie uzupełniany |
| **Dodatkowe propozycje nowelizacji wykraczające poza zakres projektu skierowanego do konsultacji** | | | | |
|  | Uwagi ogólne do innych przepisów Pt | PIIT | **Nadużycia telekomunikacyjne**  Należy podkreślić, że bez wsparcia organów administracji jakakolwiek próba wyeliminowania nadużyć w telekomunikacji może nie przynieść oczekiwanych skutków. Działalność taka - niezdefiniowana przez prawo, jako nielegalna- nosi znamiona działalności telekomunikacyjnej jedynie z nazwy i nie ma nic wspólnego z przyjętymi w obrocie gospodarczym regułami oraz dobrymi praktykami. Charakter tej działalności ma na celu uzyskanie nieuzasadnionych korzyści materialnych, powodujących wyrządzenie szkody przedsiębiorcom telekomunikacyjnym.  Zjawisko „nadużyć telekomunikacyjnych” od dłuższego czasu jest przedmiotem wielu dyskusji prowadzonych w środowisku telekomunikacyjnym. Praktycznie każdy przedsiębiorca telekomunikacyjny realizuje samodzielnie działania w zakresie zwalczania nadużyć telekomunikacyjnych dzięki czemu wypracowane zostały własne metody działania, na które składają się stosowane procedury, technologie oraz zespoły pracownicze. Niestety samo wdrażanie indywidualnych działań nie jest wystarczające wobec braku odpowiednich rozwiązań systemowych. Zjawisko nadużyć dotyka nie tylko przedsiębiorców telekomunikacyjnych, ale również użytkowników końcowych, którzy stają się ofiarami takich nadużyć. Ponadto, nadużycie telekomunikacyjne polegające na ingerencji w numer abonenta A uniemożliwia identyfikację abonenta inicjującego połączenia, co ma istotne znaczenia dla realizacji obowiązków przez uprawnione podmioty (służby).  Należy jednocześnie podkreślić, iż sprawcami niektórych nadużyć telekomunikacyjnych są podmioty podszywające się pod abonentów, a więc osoby albo organizacje, które kupują usługi telekomunikacyjne oraz organizują swoją działalność w taki sposób, aby w sposób nieuczciwy generować sztuczny ruch  i zarabiać na tak generowanym ruchu telekomunikacyjnym, ukrywając się pod płaszczykiem przeciętnego abonenta. Takie osoby (a najprawdopodobniej grupy osób) wykorzystują coraz bardziej zaawansowane i wyrafinowane narzędzia i mechanizmy służące oszukiwaniu systemów dostawców usług telekomunikacyjnych przeznaczonych do wychwytywania ruchu, którego specyfika może świadczyć o nadużyciach telekomunikacyjnych,  Mając powyższe na uwadze, działania strategiczne powinny koncentrować się na realizacji trzech podstawowych celów:  • należyte wykonywanie obowiązków na rzecz bezpieczeństwa i porządku publicznego, w tym wiarygodne pozyskiwanie informacji istotnych  z punktu widzenia bezpieczeństwa publicznego   * ochrona przedsiębiorstw telekomunikacyjnych przed stratami finansowymi oraz   • ochrona uczciwych użytkowników końcowych przed oszustwami odbywającymi się w sieci telekomunikacyjnej.  Realizacja tych celów oznacza podjęcie działań w obszarze ex-ante, aby stworzyć warunki do stałej współpracy operatorów telekomunikacyjnych oraz administracji państwowej pozwalającej na ograniczenie prawdopodobieństwa pojawienia się nadużyć telekomunikacyjnych. Ponadto, niezbędne jest stworzenie warunków do działań typu ex-post, podejmowanych w momencie wystąpienia nadużycia, aby jak najszybciej przerwać przepływ środków finansowych do podmiotów organizujących nielegalną aktywność.  W ocenie PIIT, tylko podjęcie usystematyzowanych działań ze strony wszystkich zainteresowanych podmiotów (sektor publiczny i prywatny) pozwoli zbudować „odporność” całego sektora na zjawisko nadużyć telekomunikacyjnych w długim okresie.  Przechodząc do analizy zidentyfikowanych obszarów działania, pragniemy podkreślić, iż każde takie działanie powinno zostać poddane dyskusji/ocenie pod kątem efektywności/skuteczności, a także zachowania równowagi relacji między operatorami oraz operatorami i użytkownikami końcowymi.  Niezmiernie ważne jest, aby proponowane w załączeniu zmiany warunków regulacyjnych prowadziły do stałej poprawy efektywności stosowanych przez operatorów metod działania walki z nadużyciami, oraz dały skuteczniejsze narzędzia organom Państwa w zwalczeniu tych nadużyć. | Zagadnienie dotyka wielu płaszczyzn (aspekty hurtowe, konsumenckie, techniczne i kontrolne), co wymaga dalszych dyskusji z całym rynkiem w celu doprecyzowania i kompleksowego podejścia do tematu. Proponuje się wydzielenia tego zagadnienia do omówienia w zespole roboczym. |
|  | Uwagi ogólne do innych przepisów Pt | PIIT | **Nadużycia telekomunikacyjne**  Należy podkreślić, że bez wsparcia organów administracji jakakolwiek próba wyeliminowania nadużyć w telekomunikacji może nie przynieść oczekiwanych skutków. Działalność taka - niezdefiniowana przez prawo, jako nielegalna- nosi znamiona działalności telekomunikacyjnej jedynie z nazwy i nie ma nic wspólnego z przyjętymi w obrocie gospodarczym regułami oraz dobrymi praktykami. Charakter tej działalności ma na celu uzyskanie nieuzasadnionych korzyści materialnych, powodujących wyrządzenie szkody przedsiębiorcom telekomunikacyjnym.  Zjawisko „nadużyć telekomunikacyjnych” od dłuższego czasu jest przedmiotem wielu dyskusji prowadzonych w środowisku telekomunikacyjnym. Praktycznie każdy przedsiębiorca telekomunikacyjny realizuje samodzielnie działania w zakresie zwalczania nadużyć telekomunikacyjnych dzięki czemu wypracowane zostały własne metody działania, na które składają się stosowane procedury, technologie oraz zespoły pracownicze. Niestety samo wdrażanie indywidualnych działań nie jest wystarczające wobec braku odpowiednich rozwiązań systemowych. Zjawisko nadużyć dotyka nie tylko przedsiębiorców telekomunikacyjnych, ale również użytkowników końcowych, którzy stają się ofiarami takich nadużyć. Ponadto, nadużycie telekomunikacyjne polegające na ingerencji w numer abonenta A uniemożliwia identyfikację abonenta inicjującego połączenia, co ma istotne znaczenia dla realizacji obowiązków przez uprawnione podmioty (służby).  Należy jednocześnie podkreślić, iż sprawcami niektórych nadużyć telekomunikacyjnych są podmioty podszywające się pod abonentów, a więc osoby albo organizacje, które kupują usługi telekomunikacyjne oraz organizują swoją działalność w taki sposób, aby w sposób nieuczciwy generować sztuczny ruch  i zarabiać na tak generowanym ruchu telekomunikacyjnym, ukrywając się pod płaszczykiem przeciętnego abonenta. Takie osoby (a najprawdopodobniej grupy osób) wykorzystują coraz bardziej zaawansowane i wyrafinowane narzędzia i mechanizmy służące oszukiwaniu systemów dostawców usług telekomunikacyjnych przeznaczonych do wychwytywania ruchu, którego specyfika może świadczyć o nadużyciach telekomunikacyjnych,  Mając powyższe na uwadze, działania strategiczne powinny koncentrować się na realizacji trzech podstawowych celów:  • należyte wykonywanie obowiązków na rzecz bezpieczeństwa i porządku publicznego, w tym wiarygodne pozyskiwanie informacji istotnych  z punktu widzenia bezpieczeństwa publicznego   * ochrona przedsiębiorstw telekomunikacyjnych przed stratami finansowymi oraz   • ochrona uczciwych użytkowników końcowych przed oszustwami odbywającymi się w sieci telekomunikacyjnej.  Realizacja tych celów oznacza podjęcie działań w obszarze ex-ante, aby stworzyć warunki do stałej współpracy operatorów telekomunikacyjnych oraz administracji państwowej pozwalającej na ograniczenie prawdopodobieństwa pojawienia się nadużyć telekomunikacyjnych. Ponadto, niezbędne jest stworzenie warunków do działań typu ex-post, podejmowanych w momencie wystąpienia nadużycia, aby jak najszybciej przerwać przepływ środków finansowych do podmiotów organizujących nielegalną aktywność.  W ocenie PIIT, tylko podjęcie usystematyzowanych działań ze strony wszystkich zainteresowanych podmiotów (sektor publiczny i prywatny) pozwoli zbudować „odporność” całego sektora na zjawisko nadużyć telekomunikacyjnych w długim okresie.  Przechodząc do analizy zidentyfikowanych obszarów działania, pragniemy podkreślić, iż każde takie działanie powinno zostać poddane dyskusji/ocenie pod kątem efektywności/skuteczności, a także zachowania równowagi relacji między operatorami oraz operatorami i użytkownikami końcowymi.  Niezmiernie ważne jest, aby proponowane w załączeniu zmiany warunków regulacyjnych prowadziły do stałej poprawy efektywności stosowanych przez operatorów metod działania walki z nadużyciami, oraz dały skuteczniejsze narzędzia organom Państwa w zwalczeniu tych nadużyć. | Zagadnienie dotyka wielu płaszczyzn (aspekty hurtowe, konsumenckie, techniczne i kontrolne), co wymaga dalszych dyskusji z całym rynkiem w celu doprecyzowania i kompleksowego podejścia do tematu. Proponuje się wydzielenia tego zagadnienia do omówienia w zespole roboczym.  Jak dotąd kwestie związane z nadużyciami telekomunikacyjnym dotyczącymi świadczenia usług telekomunikacyjnych zostały zaadresowane w decyzji Prezesa UKE (DHRT-WWM-6080-71/12(50)) oraz w opublikowanym 13 listopada 2013 r. *Aneksie dotyczącym przeciwdziałaniu nadużyciom.* |
|  | Art. 2 - definicje | PIIT | **Nadużycia telekomunikacyjne**  Istnieje konieczność określenia w ustawie dodatkowych pojęć odnoszących się do walki z nadużyciami telekomunikacyjnymi. Stąd propozycja dodania definicji nadużycia telekomunikacyjnego obejmującego w szczególności sztuczny ruch oraz nieuprawnioną zmianę informacji adresowej.  Pojęcia te są stosowane w umowach międzyoperatorskich oraz  w decyzjach Prezesa UKE, natomiast zasady prawidłowego adresowani zostały określone w rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji  z dnia z dnia 12 grudnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących zasad adresowania dla właściwego kierowania połączeń (wydanym na podstawie art. 126 ust. 13 Prawa telekomunikacyjnego). Z uwagi na konieczność skutecznej walki z ww. negatywnymi zjawiskami niezbędne jest zaproponowanie legalnej definicji tych pojęć.  **Art. 2 Pt**  **W art. 2:**  **a) dodaje się pkt 20b w brzmieniu:**  „*20b) nadużycie telekomunikacyjne – świadczenie lub korzystanie z usługi telekomunikacyjnej lub korzystanie z infrastruktury telekomunikacyjnej, urządzeń końcowych niezgodnie z ich przeznaczeniem, zawartymi umowami, obowiązującymi przepisami prawa, albo obowiązującymi normami technicznymi, którego celem lub skutkiem jest osiągnięcie przez jakikolwiek podmiot korzyści majątkowej lub wyrządzenie szkody przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu lub użytkownikowi. Obejmuje ono  w szczególności:*   1. *inicjowanie lub odbieranie komunikatów, przekazów lub połączeń w sieci telekomunikacyjnej  wykorzystaniem urządzeń telekomunikacyjnych lub programów, których celem nie jest skorzystanie z usługi telekomunikacyjnej, lecz ich zarejestrowanie na punkcie połączenia sieci telekomunikacyjnych bądź przez systemy rozliczeniowe (sztuczny ruch);* 2. *nieuprawnioną modyfikację informacji adresowej o numerze abonenta wywołującego połączenie, uniemożliwiającą ustalenie przez podmioty do tego uprawnione lub innych przedsiębiorców telekomunikacyjnych uczestniczących w realizacji połączenia, numeru przy użyciu którego nastąpiło zainicjowanie połączenia przez abonenta wywołującego połączenie (nieuprawniona zmiana informacji adresowej) ”.* | Należy zwrócić uwagę na fakt, że zaproponowana przez PIIT definicja nadużyć telekomunikacyjnych odwołuje się nie tylko do działań związanych z generowaniem sztucznego ruchu czy zmianą informacji adresowej, ale także do korzystania z infrastruktury telekomunikacyjnej.  Definiowanie nadużycia poprzez odwołanie się do celu działania może rodzić bardzo poważne problemy dowodowe. Z kolei ograniczenie się do skutku działań spowoduje objęcie pojęciem nadużyć telekomunikacyjnych każdego naruszenia np. umowy o dostępie telekomunikacyjnym, które spowoduje powstanie szkody po stronie PT – bez względu na charakter takiego naruszenia. Ponadto brzmienie propozycji definicji (jej otwarty charakter) nie pozwala stwierdzić, czy zakazane i podlegające karze nadużycie telekomunikacyjne może wystąpić w relacji PT-PT, czy także w relacji PT-niePT. Wskazówką interpretacyjną jest jedynie propozycja umieszczenia art. 31a Pt w rozdziale dotyczącym dostępu telekomunikacyjnego. |
|  | Art. 31 | PIIT | **Nadużycia telekomunikacyjne**  Celem proponowanej zmiany jest wprowadzenie mechanizmu wypowiedzenia umowy o dostępie telekomunikacyjnym w sytuacji, gdy jeden z przedsiębiorców telekomunikacyjnych będący stroną takiej umowy dokonuje nadużyć telekomunikacyjnych.  W ocenie PIIT przedsiębiorcy telekomunikacyjni powinni posiadać wpisany w umowie o dostęp telekomunikacyjny mechanizm, który pozwalałby chronić przedsiębiorcę telekomunikacyjnego oraz użytkowników w sytuacji, gdy relacja międzyoperatorska uzyskuje wymiar patologiczny z uwagi na skalę występujących nadużyć.  Celem zmiany wprowadzanej w ramach art. 31 ust. 2 pkt 9 jest traktowanie działań na rzecz walki z nadużyciami telekomunikacyjnym, jako pewnego rodzaju standardu aktywności międzyoperatorskiej, który wymaga czynnego działania przedsiębiorców. W umowie  o dostępie telekomunikacyjnym powinny znaleźć się zapisy odnoszące się do kwestii nadużyć telekomunikacyjnych, jak również działań, jakie mają podjąć operatorzy w momencie wystąpienia takiego nadużycia. Proponowany zapis wymusi na przedsiębiorcach telekomunikacyjnych podjęcie działań (negocjacji) w celu wypracowania odpowiednich warunków współpracy. Tym samym ograniczy to prawdopodobieństwo odmowy uzgodnienia przez operatora warunków współpracy odnoszących się do walki z nadużyciami telekomunikacyjnymi (przypadek operatora, który przerzuca koszt nadużyć na inne podmioty).    **Art. 31 ust. 2 pkt 7 Pt**  **W art. 31 ust. 2:**  **a) pkt 7 otrzymuje brzmienie:**  *„7) uprawnienia do rozwiązania umowy  w przypadku wystąpienia nadużycia telekomunikacyjnego oraz innych warunków uprawniających do rozwiązania umowy, dotyczących w szczególności zachowania ciągłości świadczenia usługi powszechnej, jeżeli jest świadczona w łączonych sieciach telekomunikacyjnych, ochrony interesów użytkowników, potrzeb obronności, bezpieczeństwa państwa oraz bezpieczeństwa i porządku publicznego”*  **b) dodaje się pkt 9 w brzmieniu:**  „9) działań podejmowanych w związku  z przypadkami nadużycia telekomunikacyjnego.” | Redakcja proponowanego przepisu nie pozwala jednoznacznie stwierdzić, do czego odnosi się fragment „oraz innych warunków (…)”.  Uprawnienie do rozwiązania umowy o dostępie w przypadku wystąpienia nadużycia telekomunikacyjnego jest daleko idącym środkiem, którego zastosowanie nie może wpływać negatywnie na sytuację użytkowników końcowych. Z tego względu należałoby rozważyć określenie na poziomie ustawowym ograniczeń w zakresie stosowania tego uprawnienia (np. poprzez powiązanie omawianego przepisu z proponowanym art. 31a Pt).  Należy zwrócić uwagę, że ani w decyzji Prezesa UKE (DHRT-WWM-6080-71/12(50), ani w *Aneksie dotyczącym przeciwdziałaniu nadużyciom* skutek polegający na możliwości wypowiedzenia umowy nie został przewidziany. |
|  | Art. 31a | PIIT | **Nadużycia telekomunikacyjne**  Jeśli ustawa ma dawać skuteczne narzędzia walki z nadużyciami telekomunikacyjnymi, to potrzebny jest przepis, który wprost zakazuje działań, które ustawa definiuje jako nadużycia telekomunikacyjne, w tym w szczególności zakaz generowania sztucznego ruchu, jak również zakaz podmiany numeru A (niezgodnie z wymaganiami zawartymi w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 126 ust. 13 Prawa telekomunikacyjnego).  Ponadto, w przypadku wystąpienia nadużycia telekomunikacyjnego, w celu ochrony działalności przedsiębiorców telekomunikacyjnych oraz użytkowników niezbędne jest szybkie przerwanie przepływu finansowego do podmiotów tworzących nadużycia (działania typu ex-post). W związku z tym niezbędne jest wyposażenie przedsiębiorców telekomunikacyjnych w uprawnienie do podjęcia szybkiej decyzji o ograniczeniu zakresu świadczenia usług (np. czasowe zawieszenie świadczenia usług - kwarantanna do czasu wyjaśnienia źródła anomalii lub też zablokowanie numeru B wykorzystywanego do nadużyć).  W związku z tym, iż przedsiębiorcy telekomunikacyjni prowadząc walkę z nadużyciami telekomunikacyjnymi (np. ograniczając zakres usług) mogą spotkać się z działaniami odwetowymi podmiotu dokonującego nadużycia, które polegają na wystąpieniu z roszczeniami wobec operatora z tytułu ograniczenia zakresu usług, niezbędne jest wdrożenie przepisów, które zwalniałyby przedsiębiorców telekomunikacyjnych z odpowiedzialności za realizowane działania wobec nadużyć telekomunikacyjnych. Warto podkreślić, iż mechanizm ograniczenia zakresu usług stosowany jest przez przedsiębiorcę w ostateczności, gdy uzyska on wystarczający poziom pewności, aby uznać, iż dane zachowanie użytkownika/ruch telekomunikacyjny świadczy o wystąpieniu nadużyć telekomunikacyjnych. Izba pragnie wyraźnie podkreślić, iż istotą aktywności operatora nie jest bowiem ograniczanie zakresu usług uczciwym użytkownikom, a tym samym spotkanie się z ich dezaprobatą, lecz świadczenia usług, które przynoszą satysfakcję użytkownikom i przychód operatorowi.  Dodatkowo, w celu podjęcia szybkich działań dotyczących ograniczenia przepływu środków finansowych do podmiotów dokonujących nadużyć niezbędne jest umożliwienie przedsiębiorcom telekomunikacyjnym wymiany informacji/danych na temat identyfikacji oraz ograniczenia nadużycia.  **Art. 31a Pt**  **Po art. 31 dodaje się art. 31a w brzmieniu:**  „Art.31a  1. *Nadużycia telekomunikacyjne, w szczególności generowanie sztucznego ruchu lub nieuprawniona zmiana informacji adresowej, są zakazane.*  2. Przedsiębiorca telekomunikacyjny może podjąć proporcjonalne i uzasadnione środki mające na celu zwalczanie nadużyć telekomunikacyjnych, w tym:   1. *zablokowanie przesyłania przekazu telekomunikacyjnego, komunikatu lub połączenia, które stanowią lub powodują nadużycie telekomunikacyjne,* 2. *przerwanie lub ograniczenie świadczenia usługi telekomunikacyjnej dla zakończenia sieci, z którego lub do którego następuje wysyłanie przekazów telekomunikacyjnych, komunikatów lub połączeń telefonicznych powodujących nadużycie telekomunikacyjne.*   2. W przypadku podjęcia środków, o których mowa w ust. 1, przedsiębiorca telekomunikacyjny nie ponosi odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usług telekomunikacyjnych w zakresie wynikającym z podjętych środków.  3. Przedsiębiorca telekomunikacyjny zobowiązany jest poinformować niezwłocznie Prezesa UKE o zakresie zastosowanych środków, o których mowa w ust. 2.  4. Prezes UKE może, w drodze decyzji, zakazać stosowania środków, o których mowa w ust. 2, jeżeli uzna, że nie są one proporcjonalne lub uzasadnione lub nie realizują celów, o których mowa w tym przepisie.  5. Przedsiębiorca telekomunikacyjny może informować innych przedsiębiorców telekomunikacyjnych o zidentyfikowanych zagrożeniach w zakresie nadużycia telekomunikacyjnego. Informacja może zawierać dane niezbędne do identyfikacji oraz zwalczania nadużycia.” | Wątpliwości budzi zasadność proponowanego art. 31a ust. 1 Pt. Już z proponowanego art. 209 ust. 1 pkt 11a Pt wynikałoby bowiem, że nadużycie telekomunikacyjne jest zakazane. |
|  | Art. 57 ust. 6 Pt,  Art. 60a ust. 2 Pt,  Art. 61 ust. 6 Pt,  Art. 61a ust. 1 pkt. 3) Pt,  Art. 71a Pt | PIIT | **Nowa propozycja poza zakresem nowelizacji – kara umowna/roszczenie**  **Art. 57 ust. 6 PT**  *„6. W przypadku zawarcia umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, w tym o zapewnienie przyłączenia do publicznej sieci telekomunikacyjnej, związanego z ulgą przyznaną abonentowi, wysokość roszczenia, w tym także kary umownej, z tytułu jednostronnego rozwiązania umowy przez abonenta lub przez dostawcę usług z winy abonenta przed upływem ~~terminu~~ czasu oznaczonego, na jaki umowa została zawarta, może zostać określona w umowie lub regulaminie świadczenia publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych przy czym w przypadku konsumenta, wysokość takiego roszczenia nie może przekroczyć wartości ulgi przyznanej abonentowi pomniejszonej o proporcjonalną jej wartość za okres od dnia zawarcia umowy do dnia jej rozwiązania. Roszczenie nie przysługuje w przypadku rozwiązania przez konsumenta umowy przed rozpoczęciem świadczenia usług, chyba że przedmiotem ulgi jest telekomunikacyjne urządzenie końcowe.*  **Art. 60a ust. 2 PT**  *„2. W razie skorzystania z prawa wypowiedzenia umowy, o którym mowa w ust. 1, dostawcy publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych nie przysługuje ~~zwrot ulgi, o której~~ roszczenie o którym mowa w art. 57 ust. 6, o czym abonent powinien zostać także poinformowany.”*  **Art. 61 ust. 6 PT**  *„6. W przypadku, o którym mowa w ust. 5 i 5a, abonent powinien zostać poinformowany także o tym, że w razie skorzystania z prawa wypowiedzenia umowy w przypadku braku akceptacji podwyższenia cen dostawcy publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych nie przysługuje ~~zwrot ulgi, o której~~ roszczenie o którym mowa w art. 57 ust. 6.”*  **Art. 61a ust. 1 pkt. 3)**  *„3) o konieczności ~~zwrotu ulgi~~ zapłaty roszczenia, o którym~~ej~~ mowa w art. 57 ust. 6, w przypadku skorzystania przez abonenta z prawa do wypowiedzenia umowy.”*  **Art. 71a**  *„Abonent, o którym mowa w art. 71, żądając przeniesienia przydzielonego numeru może rozwiązać umowę z dotychczasowym dostawcą usług bez zachowania terminów wypowiedzenia określonych w rozwiązywanej umowie. W takim przypadku abonent jest obowiązany do uiszczenia opłaty dotychczasowemu dostawcy usług w wysokości nieprzekraczającej opłaty abonamentowej za okres wypowiedzenia, nie wyższej jednak niż opłata abonamentowa za jeden okres rozliczeniowy, powiększonej o roszczenie ~~związane z ulgą przyznaną abonentowi obliczoną proporcjonalnie do czasu pozostającego do zakończenia trwania umowy~~ o którym mowa w art. 57 ust. 6.”*  Celem zmiany jest możliwość, przynajmniej w odniesieniu do abonentów, którzy nie są konsumentami, opierania roszczeń z tytułu rozwiązania umowy przed upływem czasu określonego na jaki została zawarta, na systemach innych niż „ulgowy”. W takim kierunku zmierza bowiem praktyka na rynku B2B. Klientom i nam częściej zależy na określaniu kar opartych np. o zobowiązanie kwotowe (przychodowe) niż ulgowe, bo jest to bardziej przejrzyste. Oczywiście wszystko z poszanowaniem art. 57 ust. 5 PT. | Należy zwrócić uwagę, iż kara umowna nie pozostaje w związku z przyznaną ulgą.  Podmioty „B2B” to również jednoosobowa działalność gospodarcza. |
|  | Art. 60b ust. 3 pkt 2 lit a Pt | SKOK | **Nowa propozycja poza zakresem nowelizacji**  Należy zrównać sytuacje członków spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych z sytuacją klientów banków poprzez umożliwienie tym pierwszym podania i potwierdzenia danych, o których mowa w art. 60b ust. 1 ustawy - Prawo telekomunikacyjne, drogą elektroniczną przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej.  Art. 60b w ust. 3 pkt 2 lit. a otrzymuje brzmienie:  *„a) środków identyfikacji elektronicznej służących do uwierzytelniania w systemie teleinformatycznym banku krajowego lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej,".* | **Uwaga niezasadna.**  Przepisy w tym zakresie nie podlegają w chwili obecnej nowelizacji.  Należy zwrócić uwagę, iż przepis wprowadzany był w ramach innej ustawy i kwestia uwierzytelniania została w jej drodze rozstrzygnięta przez projektodawcę.  Należy jednocześnie zwrócić uwagę, iż ustawowe wymogi dla SKOKów nie są tożsame jak dla banków. |
|  | Art. 60b ust. 2 Pt | PIIT | **Nowa propozycja poza zakresem nowelizacji**  *2. Abonent podaje dane, o których mowa w ust. 1, przy zawieraniu umowy w formie pisemnej, ~~lub~~ elektronicznej lub dokumentowej. Abonent będący stroną umowy o świadczenie usług przedpłaconych w publicznej sieci telekomunikacyjnej podaje dane, o których mowa w ust. 1, dostawcy usług. Dane mogą być podane również drogą elektroniczną albo w inny sposób określony przez dostawcę tych usług.*  *3. Dostawca usług rozpoczyna świadczenie usług telekomunikacyjnych:*  *1) nie wcześniej niż po potwierdzeniu zgodności podanych przez abonenta danych z danymi określonymi w ust. 1:*  *a) pkt 1, zawartymi w dokumencie potwierdzającym tożsamość abonenta będącego osobą fizyczną,*  *b) pkt 2, zawartymi we właściwym rejestrze albo*  *2) po podaniu przez abonenta danych określonych w ust. 1 i potwierdzeniu ich drogą elektroniczną przy wykorzystaniu:*  *a) środków identyfikacji elektronicznej służących do uwierzytelniania w systemie teleinformatycznym banku krajowego,*  *b) danych weryfikowanych za pomocą bezpiecznego podpisu elektronicznego weryfikowanego za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu,*  *c) środków identyfikacji elektronicznej służących do uwierzytelniania w systemie teleinformatycznym dostawcy usług telekomunikacyjnych, jeżeli dane abonenta zostały już zweryfikowane w związku z inną umową,*  *d) środków identyfikacji elektronicznej służących do uwierzytelniania w systemie teleinformatycznym, który spełnia wymagania określone w przepisach wydanych na podstawie art. 20a ust. 3 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2014 r. poz. 1114 oraz z 2016 r. poz. 352),*  *e) innych środków identyfikacji, w tym środków identyfikacji elektronicznej zapewniających co najmniej średni poziom bezpieczeństwa zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE.*  Propozycja ma na celu rozszerzenie katalogu instrumentów elektronicznego potwierdzania danych Abonenta. Nie ma powodu, aby w Profilu Zaufanym mechanizmy, które pozwalają na korzystanie np. z tzw. „credentaili” bankowych oraz innych przedsiębiorców, a w przypadku sektora telko, ograniczać je jedynie do bankowych. Ten sam poziom bezpieczeństwa (tj. średni) stosowany w cyfrowych usługach państwowych, jest wystarczający również w sektorze prywatnym, choć przepisy o wersyfikacji zostały wprowadzone w ramach uzasadnianych tzw. ustawą antyterrorystyczną.  Katalog instrumentów elektronicznego potwierdzania danych Abonenta jest równie kluczowym elementem, dla całego procesu digitalizacji relacji z Abonentami, jak wprowadzenie formy dokumentowej oraz zmian w sposobie i drodze przekazywania obowiązków informacyjnych. Postulat ten był przedkładany Ministerstwu w ramach wspólnego stanowiska trzech izb PIIT/KIGEiT/PIKE w sprawie potrzeby digitalizacji prawa telekomunikacyjnego, które było przedłożone w listopadzie 2016 r. | **Uwaga niezasadna.**  Kwestia była już wielokrotnie dyskutowana.  Co więcej Izba wskazuje tu dowolne środki identyfikacji niezapewniające nawet co najmniej średniego poziomu bezpieczeństwa, co wynika z otwartego katalogu środków. |
|  | Art. 126a Pt | PIIT | **Propozycja nowego artykułu 126a Pt:**  ***Art. 126 a***  *1. W wyjątkowych przypadkach, wymagających pilnego działania ze względu na bezpośrednie i poważne zagrożenie naruszenia interoperacyjności lub ciągłości świadczenia usług telekomunikacyjnych w sieciach telekomunikacyjnych oraz konkurencyjności lub interesów użytkowników, Prezes UKE może wydać decyzję bez przeprowadzenia postępowania, o którym mowa w art. 126 ust. 2 i 3 ustawy na okres nieprzekraczający 6 miesięcy.*  *2. Numeracja przyznana w trybie, wskazanym w ust. 1 jest wykorzystywana przez danego operatora nieodpłatnie przez okres obowiązywania decyzji.*  *3. Wydanie kolejnej decyzji w sprawach, o których mowa w ust. 1, w tym również decyzji w treści odpowiadającej - z wyjątkiem okresu obowiązywania - decyzji wydanej uprzednio, poprzedza się postępowaniem, o którym mowa w art. 126 ust. 2 i 3 ustawy. Decyzja taka wyłącza stosowanie decyzji, o której mowa w ust. 1, przed upływem okresu jej obowiązywania*.  Istnieje potrzeba wprowadzenia zmian w przepisach Pt w zakresie zarządzania numeracją na styku UKE/przedsiębiorcy telekomunikacyjni dla przypadków gdy przedsiębiorca telekomunikacyjny traci zdolność do świadczenia usług telekomunikacyjnych („upadający operator”), a tym samym istnieje wysoka konieczność „przejęcia” numeracji przez nowego operatora celem utrzymania ciągłości świadczenia usług na danej numeracji. W ramach PIIT proponujemy następujące rozwiązanie:   * 1. W przypadku zidentyfikowania nagminnych przypadków problemów z połączeniami lub braku realizacji połączeń do danego zakresu numeracji - co może świadczyć o problemach operacyjnych leżących po stronie operatora posiadającego dany zakres - operator, który zaobserwuje takie nieprawidłowości, przekaże taką informację do UKE. W informacji takiej wskaże,  iż istnieje ryzyko utraty ciągłości świadczenia usług, z uwagi na nieotrzymywanie połączeń przez swoich klientów.   2. UKE, mając na uwadze utratę zdolności do świadczenia usług przez danego operatora, wszczyna postępowanie o odebranie danego zakresu numeracji.   3. UKE informuje operatorów o wszczęciu postępowania  o odebraniu danego zakresu numeracji (komunikat do operatorów i użytkowników na stronie internetowej/SOU PLI CBD).   4. UKE zaprasza operatorów (komunikat do rynku na stronie internetowej/SOU PLI CBD) do składania wniosków o numerację dla danego bloku numeracji (jeszcze w trakcie postępowania  o odebraniu numeracji), w celu zapewnienia ciągłości świadczenia usług. Jednocześnie operatorzy dostarczają listę numerów przeniesionych z danego bloku numeracji, w celu odtworzenia bazy numerów przeniesionych. Jest to również czas dla użytkowników końcowych do zgłaszania faktu wykorzystywania danej numeracji w relacji z „upadającym” operatorem.   5. UKE publikuje listę podmiotów zainteresowanych pozyskaniem numeracji (komunikat do rynku na stronie internetowej/SOU PLI CBD).   6. W przypadku, gdy jest więcej chętnych niż jeden operator na dany blok numerów, UKE powinno mieć możliwość przyznania numeracji w oparciu o nadzwyczajną procedurę. UKE powinno przyznać zasób numeracji podmiotowi, który ma najwięcej numerów w danym bloku. Jest to odejście od instytucji przetargu na numerację dla tej sytuacji, z uwagi na to, iż proces przetargu na numerację może trwać długo (nigdy taka procedura nie została jeszcze przeprowadzana), co może przedłużać negatywny stan dla użytkowników korzystających z tej numeracji.   7. Odzyskana numeracja nie jest pełnowartościowa, ponieważ blok numeracji będzie „poszatkowany” – część numerów, poprzez proces przenośności numerów będzie w posiadaniu abonentów innych operatorów. W związku z obniżoną wartością bloku numeracji, uzasadnione jest aby odzyskana numeracja przydzielona „nowemu” operatorowi była bezpłatna przez okres przynajmniej trwania decyzji tymczasowej. | Problematyka związana ze świadczeniem usług dla abonentów na numeracji operatora, który traci zdolność do świadczenia usług jest znana i prowadzone już były robocze rozmowy z operatorami w tej sprawie.  Wskazana propozycja zmian Pt dotyka jedynie części problemu i nie rozwiązuje go kompleksowo, m.in. kwestii obowiązku kierowania połączeń do numerów przeniesionych z przejmowanego zakresu numeracji (o takich niepełnych zakresach numeracji wspomniano zresztą w literze g. uzasadnienia, ale jednakże jedynie w kontekście zwolnienia z opłat przedsiębiorcy uzyskującego numerację).  Uszczegółowienia wymaga użyte w propozycji określenie „*bezpośrednie i poważne zagrożenie naruszenia interoperacyjności lub ciągłości świadczenia usług telekomunikacyjnych”,* gdyż z takiego brzmienia propozycji wynika, iż Prezes UKE podejmowałby decyzje w tych sprawach w sposób arbitralny bez ściśle określonych kryteriów, co mogłoby dodatkowo negatywnie wpływać na funkcjonowanie operatora zagrożonego upadłością. Ponadto mogłyby powstawać sytuacje, w których podmioty przejmujące numerację byłyby w pozycji uprzywilejowanej w stosunku do innych przedsiębiorców telekomunikacyjnych i np. mogłyby narzucać sposoby kierowania ruchu/budowania punktów styku.  Propozycja jest do dalszych dyskusji z całym rynkiem, również z pozostałymi izbami. |
|  | Art. 209 ust. 1 pkt 11a Pt | PIIT | **Nadużycia telekomunikacyjne**  W związku z występującym na rynku telekomunikacyjnym nadużyciem telekomunikacyjnym polegającym na:   * generowaniu sztucznego ruchu; * zmianie informacji adresowej o numerze abonenta  i użytkownika wywołującego na drodze połączeniowej   - konieczne jest wzmocnienie sankcji w tym zakresie.  Istotą nadużycia telekomunikacyjnego polegającego na generowaniu sztucznego ruchu jest inicjowanie lub odbieranie ruchu telekomunikacyjnego, nie w celu skorzystania z usługi telekomunikacyjnej, a w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przed podmiot generujący taki ruch, wynikającej z zarejestrowania takiego ruchu na punktach połączenia sieci albo w systemach rozliczeniowych dostawcy usług.  Jeśli chodzi natomiast o nieuprawnioną zmianę informacji adresowej, to godnie z obecnym brzemieniem §1 załącznika pn. „Szczegółowe wymagania dotyczące zasad adresowania dla właściwego kierowania połączeń” do rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 12 grudnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących zasad adresowania połączeń dla właściwego kierowania połączeń: „*Informacja adresowa o numerze abonenta wywołującego powinna być niezmienna na całej drodze połączeniowej (…).*”  Wskazane powyżej zjawisko polega na niedozwolonym oddziaływaniu na urządzenia telekomunikacyjne i zmianę danych rejestrowych np. połączenia międzynarodowego wywołującego (numeru A) oraz takim kierowaniu ruchu telekomunikacyjnego z/do innych sieci telekomunikacyjnych lub za pośrednictwem sieci operatorów, aby zgubić źródło ruchu i zakończyć połączenie po stawkach krajowych. Zasadniczym celem podmiany numeru jest wprowadzenie w błąd (co do źródła ruchu) systemów operatora do którego powinien trafić ruch.  W wyniku powyżej opisanej działalności operatorzy telekomunikacyjni nie są w stanie przedstawić prawdziwych i kompletnych informacji o tym, kto faktycznie dzwonił na podany numer. Operatorzy nie są zatem w stanie zagwarantować prawidłowego wykonania serwisu retencyjnego, kierowanych przez uprawnione organy państwowe, wezwań do przedstawienia niezbędnych informacji objętych tajemnicą telekomunikacyjną.  Brak odpowiednich regulacji prawnych oraz jednoznacznych zasad penalizacji takiej działalności może prowadzić do zagrożenia dla bezpieczeństwa państwa i ochrony porządku publicznego. Ponadto, daje możliwość takiej podmiany przez różne organizacje przestępcze  i terrorystyczne do bezpiecznej komunikacji, co w znacznym stopniu utrudnia przeciwdziałanie aktom terrorystycznym.  W celu skutecznej walki z ww. negatywnymi zjawiskami proponuje się określenie tych zjawisk, jako deliktów prawa administracyjnego zagrożonego karą pieniężną. Jest to propozycja dodatkowego narzędzia dla Prezesa UKE w skutecznym eliminowaniu tych negatywnych zjawisk.  Należy zwrócić uwagę, że powyższy zapis nie ma na celu spowodowania ograniczenia działalności telekomunikacyjnej wykonywanej na podstawie przepisów prawa, a jedynie prewencyjny charakter dający możliwość bardziej skutecznych działań w tym zakresie. Przyjęty środek powinien być na tyle wyważony  i pragmatyczny, aby nie spowodował zakłócenia konkurencji na rynku, jak również zamknięcia wielu cennych usług w wyniku bezpodstawnych skarg operatorów.  **W art. 209 ust. 1 po punkcie 11) dodaje się punkt 11a) w brzmieniu:**  *11a) naruszając zakaz, o którym mowa w art. 31a ust. 1, dopuszcza się nadużycia telekomunikacyjnego polegającego* ***w szczególności*** *na generowaniu sztucznego ruchu lub na nieuprawnionej zmianie informacji adresowej.* | Zagadnienie dotyka wielu płaszczyzn (aspekty hurtowe, konsumenckie, techniczne i kontrolne), co wymaga dalszych dyskusji z całym rynkiem w celu doprecyzowania i kompleksowego podejścia do tematu. |
|  | Inne ustawy | PIIT  Lewiatan | **Zmiany w innych aktach prawnych - niezbędne dla pełnej realizacji obsługi abonenta, w sposób cyfrowy**   1. **Proponowane zmiany w ustawie z dnia 9 kwietnia 2010 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych:**   ***„Art. 24.****1. Podmiot, który zawarł z biurem umowę o ujawnianie informacji gospodarczych, może wystąpić do biura o ujawnienie informacji gospodarczych o zobowiązaniach dłużnika będącego konsumentem, jeżeli posiada jego upoważnienie. Upoważnienie powinno być udzielone w formie pisemnej, elektronicznej lub dokumentowej. Upoważnienie jest ważne nie dłużej niż 30 dni od dnia jego udzielenia.”*   1. **Proponowane zmiany w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. prawo bankowe:**   ***„Art. 105 ust. 4a1.*** *Udostępnianie danych na podstawie ust. 4a może nastąpić, jeżeli wierzyciel występujący o udostępnienie tych danych uzyskał pisemne upoważnienie osoby, której dotyczą te dane. Upoważnienie powinno być udzielone w formie pisemnej, elektronicznej lub dokumentowej oraz Upoważnienie określać zakres danych przeznaczonych do udostępnienia.”*   1. **Proponowane zmiany w ustawie z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim:**   ***„Art. 29. 1.****Umowa o kredyt konsumencki powinna być zawarta w formie pisemnej, elektronicznej lub dokumentowej, chyba że odrębne przepisy przewidują inną szczególną formę.”* | Poza zakresem nowelizacji i zakresem właściwości MC |

1. Art. 17 stanowi: „W przypadku sporu związanego z obowiązkami określonymi w niniejszym rozporządzeniu pomiędzy przedsiębiorstwami będącymi operatorami sieci łączności elektronicznej lub świadczącymi usługi łączności elektronicznej w państwie członkowskim, zastosowanie mają procedury rozstrzygania sporów określone w art. 20 i 21 dyrektywy ramowej.
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